

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Voříšek
Téma práce:	Škoda z provozní činnosti
Rozsah práce:	80 stran
Datum odevzdání práce:	9. června 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za velice aktuální a vhodné pro diplomovou práci. Problematika škody vzniklé z provozní činnosti a náhrada z toho vzniklé škody je téma, které zejména s účinností stávajícího občanského zákoníku nabylo na aktuálnosti – a to právě v otázkách, které si klade autor.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje významné pochopení nejen institutu samotného, ale též fungování institutu náhrady škody v subjektivní a objektivní rovině. Autor tedy musí zařadit tento zvláštní případ odpovědnosti dle kontextu ostatních úprav odpovědnosti, a to od sobecné úpravy v § 2910 o.z. po zvláštní skutkové podstaty týkající se provozní činnosti. Empirická část, kterou autor do práce doplnil, vhodně plní funkci pojmenování rozhodných okolností institutu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně rozdělena do tří částí, které popisují obecné pojetí institutu, dále pojetí v režimu subjektivním nebo objektivním a konečně analýzu liberačního důvodu.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi přehledně členěná a čtivě psaná. Jedním z nedostatků je někdy méně formální jazyk a používání ich-forma, která se do práce tohoto typu jednoznačně nehodí. Jakkoliv je vhodné, aby autor vyjadřoval své názory, neměl by tak činit tímto způsobem.

Co se týče obsahu, je potřeba vyzdvihnout práci autora s judikaturou, a to i soudů nižších stupňů. Zejména v první části velmi přesně dokládá jednotlivé okolnosti, za kterých se má či nemá jednat o případ této zvláštní skutkové podstaty.

Na tuto část pak logicky navazuje velmi aktuální úvaha, zda se jedná o případ subjektivní či objektivní odpovědnosti. Autor cituje velké množství lokálních autorů a je jen škoda, že se nevěnuje i zahraniční literatuře, aby své názory podpořil či naopak vyvrátil. Vhodné jsou zejména vědecké práce a sborníky ECTIL a ETL ve Vídni.

Třetí část je věnována problematice liberačního důvodu, který je analyzován zejména co do rozsahu požadované péče. I zde bohužel chybí přeshraniční vhled do problematiky, který by mohl být velmi zajímavý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce spočívající v kritické analýze institutu je dosažen. Autor uvádí jasné závěry a svůj pohled na řešení zmiňovaných témat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je založena na inspiraci komentářovou literaturou a zdá se, že všechny zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěná a umožňuje analytickou práci s institutem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor jednoznačně identifikuje inspirační zdroje své práce. Z hlediska posouzení chápání skutkové podstaty by bylo vhodné prezentovat i některé německé či rakouské zdroje a zejména pohled na tuto problematiku v několika dalších vybraných jurisdikcích.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Právní analýza je popisná, avšak závěry jsou dostatečně odůvodněné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po grafické stránce nelze práci nic vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Po jazykové a stylistické stránce je text v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Z hlediska posouzení chápání skutkové podstaty by bylo vhodné zmínit pohled na tuto problematiku v několika dalších vybraných jurisdikcích, a to prezentací při obhajobě. Příkladem by mohlo být Německo nebo Rakousko.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1 – 2, v závislosti na prezentaci

V Praze dne 17.8.2023



Jiří Hrádek