

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: David Voříšek

Název práce: Škoda z provozní činnosti

Jméno a příjmení vedoucího: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Kontrola na plagiáty: <1 % (práce originální)

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil vsutku zajímavé a stále aktuální (v současné komentářové literatuře diskutované) téma odpovědnosti za újmu způsobenou provozní činností a její (staro)nové pojetí v českém soukromém právu. Tato diskuse se otevřela v souvislosti s rekodifikací soukromého práva včetně práva civilních deliktů, zaznívají tu a tam některé nové argumenty (na národní i mezinárodní úrovni), které poctivě diplomant ve své práci analyzuje a strukturuje a přidává vlastní hodnocení. Této argumentační „nejistoty“ a dynamického vývoje v oblasti nejrůznějších provozů (zahrneme sem i provozy autonomních jednotek a zařízení?) si je autor vědom, a přesto nabízí promyšlené a konkrétní úvahy s náznaky možných řešení. Jde tedy skutečně o téma, které zasluhuje zvýšenou pozornost odborné (a to nikoli jen právnické) veřejnosti. Autor v úvodu své práce vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu mohly být v úvodu zřetelněji naznačeny; z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury (v převažující míře aktuální), aby nakonec dospěl k přesvědčivému syntetizujícímu poznatku. Pracuje téměř se sedmi desítkami judikátů nejrůznějších článků naší soudní soustavy. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevil znalost aktuální i starší relevantní judikatury, kterou kriticky rozebírá. Svou prací se dotkl hned několika diskutovaných problémů souvisejících se staronovou právní úpravou odpovědnosti za újmu způsobenou provozní činností, a to nejen otázky povahy celého institutu a jeho teoretického rozčlenění (jednotlivé předpoklady) ale i otázky postavení jednotlivých subjektů odpovědnosti a zejména liberačního důvodu, přičemž naznačil i širší souvislosti a celkovou úlohu odpovědnostních klauzulí s možnostmi jejich praktického využití na jím probírané příklady). Za nezpochybnitelný přínos předložené práce pokládám jednak její komparativní rozměr, a především práci s judikaturou, která není samoúčelná, neboť vede autora k formulaci vlastního přístupu, tj. vytvoření jakéhosi testu provozní odpovědnosti, jenž má sloužit k jasnému závěru o tom, zda jde o provozní odpovědnost či nikoliv.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (207 tis. znaků) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 3 dílčích kapitol, kdy první kapitola obsahuje teoretická východiska zkoumané problematiky – tj. dává návod, co je/není provozní činnost. Kapitola druhá se

věnuje spíše akademické diskusi o povaze odpovědnosti (subjektivní vs. objektivní). V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku (analýzu) přiznaného liberačního důvodu.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použit dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší současné i historické nauky.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Práce je psána čtivým a srozumitelným jazykem. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. Přesto musím vytknout používání slova standart namísto standard (ve smyslu standard náležitě péče) a dále používání slova škodná namísto škodní (ve smyslu událost).

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů plynoucích z národní úpravy, nekomentuje legislativní řešení zahraniční. Při ústní obhajobě by se autor mohl blíže a znovu vyjádřit zejména:

- Pod jakou skutkovou podstatu by autor subsumoval testovací centrum autonomních vozidel? Jde o provozní odpovědnost? Pokud ano, proč?
- K otázce legislativní (a následně i praktické) hranice mezi provozní odpovědností a běžným rizikem života? Význam a funkce § 2904? Lze jistě uvést i nějaké příklady.
- Jaká jsou dle autora úskalí teze o tom, že by mělo jít o subjektivní odpovědnost? Otázka deliktně nezpůsobilých, resp. nezpůsobilých k zavinění?

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a velmi přesvědčivě splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy systemizované znalosti vybrané hmotněprávní problematiky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu s komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, judikatuře a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: **výborně**.

Datum: 21. 8. 2023

Podpis vedoucího práce
Prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.