

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michaela VTELENSKÁ
Název práce	Projevy, příčiny a možnosti překonávání syndromu vyhoření u pedagogických pracovníků
Autor posudku	PhDr. Lenka KOLLEROVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	1
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Proč má vaše práce tak vysokou shodu (7 %) s jinými dokumenty – tzn. jak konkrétně jste pracovala s informačními zdroji, ke kterým se váží pasáže, které byly systémem Turnitin identifikovány jako problematické?</li> <li>2) Dotazováno bylo 30 učitelů z jednoho SOU. Jaká má tato škola specifika (kvalita vedení, míra zátěže učitelů, školní klima, chování žáků atd.) a jak tato specifika omezují zobecnitelnost získaných výsledků?</li> </ol>
Poznámky	

Práce je na hraně nesplnění podmínek kladených na závěrečné práce, a to kvůli relativně nízké obsahové i formální kvalitě zpracování, ale především kvůli nedodržování formálních pravidel práce s informačními zdroji (viz otázka č. 1). Z mého pohledu je nutnou podmínkou, aby studentka komisi uspokojivě vysvětlila svoji práci s informačními zdroji. Teoretická část uvádí čtenáře do důležitého a aktuálního tématu vyhoření. Oceňuji důraz na aplikační potenciál tématu. Provedená empirická sonda je popsána jen velmi stručně a interpretace a diskuse výsledků téměř chybí. Jazyková úroveň textu je poměrně nízká.

<b>Celkové hodnocení</b>	<b><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

31. 8. 2023, PhDr. Lenka Kollerová, PhD.