

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Šmíd
Téma práce:	Pojištění odpovědnosti z provozu vozidel
Rozsah práce:	126 226 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil z celé škály pojistných vztahů jediný. Vybraný druh pojištění je velmi frekventovaný a má tradici nejen u nás, ale i v zahraničí. Zdánlivě se tedy jako jeví jako praxí ověřený a tedy téměř bezproblémový. Práce však přesvědčí, že opak je pravdou. Pro tento závěr svědčí nejen poznatky z aplikaci zákona č. 89/2012 Sb., ale i speciálních předpisů, v současné době novelizovaných. Proto bez váhání mohu označit téma práce jako velmi aktuální i nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již vyplývá z mé první části posudku, téma je značně náročné. Zejména nová zákonná úprava odpovědnosti za způsobenou újmu aplikaci do značné míry komplikuje a proto nelze do jisté míry ani užít předchozí soudní praxi, léty ověřenou. Autor v práci vychází v první řadě z obecné úpravy odpovědnosti za vzniklou újmu, tedy pracuje s obecnou aplikační analýzou a komparuji jí s poznatky a zkušenostmi z praxe. Oceňuji rovněž komparaci s německou právní úpravou, patrně nám nejbližší, tedy nejen proto, jak uvedl autor, že tento jazyk lépe ovládá. Užití metody tak postupně umožňují dosáhnout cíle práce.

3. Formální a systematické členění práce

Vynechám-li úvod a závěr, je práce členěna do 4 hlavních částí. V první části autor stručně a věcně analyzuje jednotlivé druhy pojištění i podstatu pojistného vztahu. Část druhá tvoří páteř celé práce, tj. zabývá se vybraným tématem. Zde autor velmi podrobně analyzuje jako základ vlastní škodní událost jak z hlediska pojištěného a tedy vlastní i pojišťovny, tak i poškozeného pojistnou událostí. Dá si říci, že autor na poměrně malé ploše postihl hlavní aspekty tématu, včetně jednotlivých druhů odškodnění. Nevynechal ani zmínku o České kanceláři pojistitelů a Fondu zábrany škody. V třetí části se autor věnuje myslím nejobtížnějšímu tématu, kterým je pojištění odpovědnosti za škodní událost způsobenou jízdou soupravou. Právě zde je patrna i určitá nejednotnost a složitost soudního řešení odpovědnosti. Poslední část je věnována již zmíněné komparaci naší a německé právní úpravy, ale i komparace s návrhem nového zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

4. Vyjádření k práci

S odkazem na moje předchozí poznámky mám za to, že práce je velmi zdařilou ukázkou toho, že diplomová práce nemusí být jen „tradičním“ kompilátem textu zákona, ale tvůrčí výkonem autora. Je vidno, že autor má nejen velmi dobré teoretické zázemí, ale i praktické zkušenosti a že jej téma, jednoduše řečeno, baví. Autor neváhá, a to oceňují, užít i jednoduché vysvětlující příklady, což v řadě prací není obvyklé.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	splněn
--------------------	--------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Prvky plagiátu jsem nezaznamenal
Logická stavba práce	dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá metodice tvorby diplomové práce, zahraniční zdroje užity a citovány
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na straně 49 se autor zabývá navrhovanou novou úpravou přípojného vozidla a uvádí, že by zákon měl výslovně normovat škodní událost jízdní soupravy podle vzoru jiných států EU. Mohl by autor v rámci obhajoby sdělit, jak by si takovou normu představoval ?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne ____15.7. 2023_____

JUDr. Tomáš
Pohl _____
oponent/oponentka