

POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Jan Šmíd
Téma práce:	Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla
Rozsah práce:	Deklarovaných 126 226 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorovo zádání je individuálním tématem. Téma považuji za vysoce aktuální. mj s ohledem na zásadní novelizaci zákona o odpovědnosti z provozu vozidel.

Originalita a přínos tématu spočívá jak v hluboké analýze vztahu odpovědnosti za újmu a pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ale i ve schopnosti fundované polemiky s vyslovenými názory, které neobstojí v síle jiných autorem uváděných argumentů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je dána jednak šíří a komplexností tématu, které vyžaduje výbornou orientaci v celém systému pojištění, stejně jako v otázkách spojených s náhradou újmy podle obecné soukromoprávní právní úpravy.

Náročnost tématu autor zvažil sám komparativním záměrem, když porovnává úpravu stávající s právní úpravou nově navrhovanou a se zahraniční úpravou německou.

Dále pak autor svůj úkol ztížil i o záměr analyzovat skutkově složitý případ a něm demonstrovat aplikační úskalí některých dřívějších postojů doktríny i praxe.

Náročnost tématu zvýšila i skutečnost, že v době finalizace práce byl uveřejněn návrh nové právní úpravy odpovědnosti za škodu provozem vozidla. I tento nárok autor zvládl a analýzy a hodnocení do své práce promítá.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce obsahuje všechny náležitosti a požadavky formální povahy.

Předložená práce má logicky a věcně správné vnitřní uspořádání, text je přehledný.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je osobitým, mimořádně zdařilým zpracováním a zvládnutím nelehkého komplexního individuálního zadání.

V úvodu autor představuje svůj záměr, motivaci k jeho zpracování i metody, kterým téma zpracovává.

Pak se již věnuje pojištění obecně, jeho podstatě a účelu a speciálně se věnuje rozlišování pojištění podle jednoho z možných kritérií, a to to důvodu vzniku pojistného vztahu. Tato partie představuje svým obsahem i rozsahem vhodné uvedení do tématu.

Druhá kapitola práce se již věnuje vlastnímu tématu. Autor opět nejprve obecně vymezuje pojištění odpovědnosti z provozu vozidel. V této partii pak úvodem rozebírá povinnost k náhradě újmy podle § 2910, resp. § 2927 OZ a rozebírá i problematiku újmy způsobené více škůdci a vliv spolúčasti poškozeného na povinnost škůdce, resp. škůdců k náhradě. Tyto výklady jsou nezbytné pro další kontext výzkumu a pro závěry vyslovené autorem na závěr ke kazuistice i obecně.

Následující podkapitoly se věnují platné právní úpravě pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, rozsahu, resp. povaze pojistného plnění, a vztahu povinností pojistitele a škůdce. Na závěr této kapitoly autor rozebírá postavení České kanceláře pojistitelů, její vnitřní organizaci a Garanční fond ČKP a Fond zábrany škod. To pak konfrontuje s navrhovanou novou úpravou v dalších partiích práce.

Třetí část práce se věnuje popisu a rozboru konkrétní situace, kdy škoda vznikla na pozemní komunikaci jízdou soupravou složenou z tahače a návěsu, přičemž obě části soupravy jsou

provozovány jinými osobami a pojištěny u různých pojistitelů a v úvahu bere i možnou odpovědnost řidiče tahače jako další osoby. Detailně jsou rozebrány možnosti poškozeného i pojistitelů, jejich přednosti a nedostatky, mj. i s ohledem na limity plnění nebo nežádoucí bezdůvodné obohacení.

Čtvrtá kapitola pak obsahuje popis, analýzu a srovnání nově navrhované úpravy pojištění odpovědnosti za provoz vozidla a dále pak srovnání úpravy české s úpravou německou.

Předložená práce je zpracována metodami ve vědecké práci obvyklými. Autor prokazuje jak vynikající znalost platného práva, tak schopnost výběru relevantních zdrojů poznatků (jak doktrinárních, tak judikatorních) a přesvědčivé argumentace, která se o předchozí znalosti a schopnosti opírá.

Hloubka, kvalita a rozsah autorových znalostí a úroveň jeho schopností je zřejmá již z úvodních a obecných partií práce, přesvědčivě ovládá nejnáročnější oblasti soukromého práva, kterými jsou instituty náhrady újmy, pojištění obecně a pojištění odpovědnosti z provozu vozidla zvláště. Autor prokazuje výbornou orientaci nejen v platném právu, ale i v jeho interpretačních úskalích (viz.např.jeho výklad ke vztahu promlčení nároků na náhradu újmy a pojistného plnění a neaplikace § 626 OZ, přesvědčivě argumentuje ohledně významu a využití Metodiky NS k náhradě nemajetkové újmy, správně kritizuje nadužívání znaleckých posudků, k němuž Metodika NS vede, odkryvá a nabízí řešení k některým právem neřešeným otázkám, např. zda má pojistitel tahače/ obecně jeden pojistitel/ nároky vůči pojistiteli jinému/v konkrétním případě pojistiteli návěsu/, vyslovuje se přesvědčivě k postupům a zahraničním inspiracím ve vztahu k zániku pojištění při změně vlastníka vozidla, nebo při určování míry účasti jednotlivých škůdců atd.).

Kazuistika je volena tak, aby výsledná empirie byla obecně použitelná a autor svými odborně podloženými závěry přesvědčivě prokazuje schopnost abstrakce, ke které je konkrétní příklad výborně zvolen.

Předložená práce je tak nejen mimořádně kvalitní, hlubokou a kompetentní analýzou autorem zvolené oblasti, ale současně svým přístupem autor úroveň poznání významně posouvá.

Předložená práce má nadprůměrnou kvalitu zpracování a svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování převyšuje požadavky kladené na tento druh prací.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Záměr zadání byl naplněn. Téma je bezezbytku vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je voleno jako individuální, specificky zaměřené a věnuje se zvláštní otázce autorova individuálního zájmu, obsahuje rovněž empirickou analýzu konkrétního právně aksutkově složitého případu.
Logická stavba práce	Věcně správná, přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Mimořádně kvalitní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je zpracována s vysokou mírou hloubky analýzy mimořádně kvalitně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Adekvátní.
Jazyková a stylistická úroveň	Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor na s. 33 práce hovoří o znalci z oblasti zdravotnictví, ačkoli Metodika NS specifikuje o jakou konkrétní oblast znalecké činnosti by se mělo jednat, k tomu by se mohl v rámci ústní obhajoby vyjádřit.

Jaký je názor autora na posudek znalce ve smyslu ustan. § 127a OSŘ, když podle některých názorů by tato možnost měla být zrušena či významně omezena.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 21.8.2023

Vedoucí diplomové práce
Prof.JUDr.Alena Macková, Ph.D