

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Zora Kocumová
Téma práce:	Jednání ve sporném řízení v České republice a USA
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	podle SIS dne 13. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila téma komparativní povahy, ve kterém se chtěla zabývat porovnáním „jednání ve sporném řízení“ v ČR a USA. Z tohoto hlediska jde tedy o aktuální téma, byť jeho přínos může být jen omezený.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje nejen hlubší znalosti obou zkoumaných úprav, ale také osvojení si metodologie a nástrojů právní komparatistiky. Ani v jednom směru však diplomantka podle názoru oponenta nevyužila jí přístupné zdroje, jež mohly kvalitu práce zvýšit. To je patrné již z cílů práce, které si autorka zvolila (srov. s. 55, 56 práce): 1) „popis“ české a americké úpravy „jednání ve sporném řízení“, 2) „potvrzení či vyvrácení tvrzení“, že je americká úprava „chaotická a roztržštěná“ a 3) zjistit, jak by se srovnávané úpravy „mohly vzájemně vylepšit“. Jedná se o cíle dosti neurčité, které neodpovídají klasické vědecké metodologii.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce mám za to, že práce mnoha být lépe strukturována. Řazení kapitol je do velké míry náhodné, autorka se nezabývá pouze jednáním, ale samostatně také příslušností soudu (kap. 1.3 a 1.4), druhy rozsudků (2.2), doručováním (2.3.1 a 2.3.2) dokazováním (2.6 a 2.7), aniž by tato témata s tématem práce lépe propojila, resp. spojení aspoň vysvětlila.

4. Vyjádření k práci

Jak již uvedeno, vytýká oponent práci především nesprávně zvolenou metodologií. Namísto vědecké práce, kterou autorka hodlá ukončit přinejmenším pět let svého studia na právnické fakultě, předkládá k hodnocení více méně povrchní text, který má s procesní komparatistikou jen málo společného.

V práci zcela absentuje vymezení *tertia comparationis*. Diplomantka chce srovnávat „jednání ve sporném řízení“ v obou státech, ale vůbec nevysvětluje, zda taková kategorie – přejatá z naší terminologie – v americkém federálním procesu existuje, jak se případně nazývá a na základě čeho autorka vytváří obecnější pojem obě kategorie anticipující (srov. Knapp, V. Velké právní systémy C. H. Beck: Praha, 1996, s. 5). Bez takového základního postupu není jakákoliv právní komparace možná ani smysluplná.

Z hlediska cílů práce rovněž neodpovídá standardnímu vědeckému postupu vymezení pracovní hypotézy provedené autorkou, která hodlá „potvrdit či vyvrátit“, že úprava amerického civilního procesu je „chaotická a roztržštěná“. O jakou literaturu či empirické

poznatky diplomantka svou hypotézu opírá? Co mají pojmy „chaosu a roztržitosti“ z hlediska americké úpravy znamenat a z jakého důvodu mohou být „potvrzeny či vyvráceny“ právě na základě srovnání americké úpravy s českou úpravou jednání ve sporném řízení? Na tyto otázky nedává posuzovaná práce odpověď a je vůbec pochybné, zda si je autorka při psaní práce alespoň kladla.

Jestliže komparativní hodnota práce je velmi nízká, stojí naproti tomu za ocenění, že se diplomantka alespoň na základě několika amerických učebnic pokusila o popis (části) americké úpravy a lze říci, že si vedla zdatně při překladech většiny odborných termínů.

Když nic jiného, tak práce přináší alespoň informaci o některých institutech řízení před americkými federálními soudy v civilních věcech (slovy autorky v „civilních případech“, srov. s. 7). To lze podle oponenta považovat za jediný skutečný přínos práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje své cíle pouze zčásti.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Vedoucí práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Nevyčerpává téma v jeho celku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka použila některé americké práce (zdroje) týkající se civilního procesu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Nízká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce po grafické stránce vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Standardní.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by v rámci obhajoby měla vymezit obecný pojem „**jednání ve sporném řízení**“, který použila v hodnocené práci jako referenční, a to na pozadí poznatku, že dělení sporného a nesporného řízení je dáno objektivně, tj. bez ohledu na konkrétní právní úpravu (Zoulík).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „ dobře “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. srpna 2023

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
oponent diplomové práce