

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jan Kepřt
Název práce	Změny trávení volného času u dětí staršího školního věku a dospívající mládeže v souvislosti s omezeními, které vyhlásila vláda ČR v době pandemie viru COVID 19
Autor posudku	PhDr. Ondřej Papajoanu, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>1) Autor by měl vysvětlit uvedení citací děl Bendl (2011) a dalších vypsanych níže.</p> <p>2) Autor by měl osvětlit detaily výběru škol a sběru dat na školách (též rozepsáno níže) a diskutovat možné limitace plynoucí ze způsobu výběru respondentů.</p> <p>3) Autor by měl osvětlit konstrukci dotazníku (např. z čeho při konstrukci položek vycházel) a jakým způsobem je v práci zacházeno s informacemi o socioekonomickém zázemí žáků ve vztahu k trávení volného času. Tyto informace jsou v práci velmi detailně zjišťovány a prezentovány, avšak často separátně.</p> <p>4) Autor by měl diskutovat svá klíčová zjištění a jejich možný přínos pro obor a současný stav poznání.</p>
Poznámky	

Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem proměn trávení volného času mládeží v průběhu a po pandemii COVID. Ačkoliv se jedná o téma nesporně zajímavé a autor v práci odvedl velké množství práce (práce vykazuje zaujetí autora danou problematikou a osobní vhléd), v práci se objevují některé nejasnosti.

V úvodu není zcela jasný cíl práce (hovoří se tam i o cíli výzkumné práce v rámci kurzu Metodologie pedagogického výzkumu, což působí mírný zmatek). Jako problematickou však spatřuji zejména práci s literaturou a citacemi v teoretické části. Například v kapitole 1.1 autor vymezuje funkce volného času, ale není jasné, z jakého zdroje čerpá. Kapitoly 1.1.3 a 1.1.4 jsou pak například kompletně bez citací. Ačkoliv autor zmiňuje některé zahraniční studie (např. kapitola 1.1.2), tyto studie nejsou více rozvedeny a citace působí spíše "přilepeným" dojmem. Tato literatura je pak více rozvedena v empirické části práce, což je dobře. Autor práce by však měl osvětlit, kde v práci cituje díla Bendl (2011), Hamřík (2022), Keprt (2023), Nilsson et al. (2009) či Přádka et al. (2004). Tyto práce autor uvádí v seznamu citovaných zdrojů, ale oponent práce je nenašel v samotném textu práce (autor by toto měl osvětlit v rámci obhajoby).

Empirická část práce prezentuje výsledky dotazníkového šetření a rozhovorů. Ze zpracování je znát úsilí autora při jejím vypracování. Práce by zde však zasloužila trochu jasnější popis výzkumného vzorku. Autor práce například popisuje oslovení škol, ale neuvádí, jaká kritéria pro výběr škol přesně použil (autor hovoří o různých lokalitách především z hlediska počtu obyvatel - ve výsledku jsou všechny školy z Prahy a okolí). Zároveň oponent práce nezaznamenal popis procesu výběru žáků, kteří se zapojili do šetření na vybraných školách (autor práce toto může osvětlit během obhajoby). Autor získal celkem 44 dotazníků z 9 participujících škol (cca 5 žáků na školu) - není tedy jasné, kteří žáci ze škol jsou v šetření zahrnuti. To samé platí pro online sběr dat - není jasné, jakým způsobem byly oslovené školy vybírány.

Celkově tedy práce pojednává o zajímavém tématu, o které se autor intenzivně zajímá a ke kterému zpracoval zajímavou výzkumnou sondu. Celkový dojem z práce poněkud snižují některé nejasnosti uvedené výše.

Celkové hodnocení **)

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Ondřej Papajoanu

1. 9. 2023