

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: **Linda Štybnarová**
Téma práce: **Věcné břemeno bytových družstev**
Rozsah práce: 165 344 znaků, včetně mezer
Datum odevzdání práce: 14.06.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je veskrze nové a velmi aktuální. Rubrikované věcné břemeno lze hodnotit jako nevídaného hosta našeho právního řádu, jako institut, jenž sám o sobě a stejně jeho důsledky pro živou praxi, pro každodenní bytí, představují flagrantní zásah do rovnosti osob před zákonem. Proto také fakt, že si diplomantka zvolila pro svou diplomovou práci právě toto téma, je třeba velmi pochválit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody: Téma diplomantkou zvolené je náročné z mnoha důvodů. Právě proto, že se diplomantka mohla opřít jen o relativně úzký okruh literárních zdrojů, musela se seznámit s judikaturou i praxí, v jaké se ono věcné břemeno realizuje, co je jeho podstatou v reále. Protože v podobě právních pravidel se jeví tak neutrálně jako v podstatě každý právní institut.

Diplomantka pracovala především metodou analytickou, deduktivní, zčásti i induktivní, a v neposlední řadě i historickou, resp. komparativní.

3. Formální a teoretické členění práce: Předložená práce je rozdělena do tří kapitol, spíše ale velkých částí, vícenásobně členěných. V první části autorka uvádí čtenáře do problematiky bytových družstev samých, připomíná, co bylo účelem jejich zakotvení a jak se jejich právní úprava vyvíjela. Tuto část uzavírá výkladem problematiky nástaveb a vestaveb, čili následně těch součástí nemovitosti, které se posléze stanou – ač nesamostatnou věcí v právním smyslu – oním zvláštním objektem tzv. věcného břemene.

V druhé části práce je ve vší nutné stručnosti probrána otázka věcných břemen podle platného práva, načež ve třetí části diplomantka vykládá právní úpravu onoho rubrikovaného věcného břemene, vznikajícího ex lege, kde oprávněným je bytové družstvo a povinným vlastník nemovitosti, v níž se nástavba či vestavba nachází. I když se zdá, vzhledem k tomu, že povinný je omezen ve výkonu svého vlastnického práva, že se jedná o služebnost, není to tak docela pravda. Existuje totiž řada povinností konat, které vlastníka nemovitosti zatěžují.

Kromě zmíněných tří kapitol obsahuje práce Úvod a Závěr, na začátku práce najdeme obsah, na konci pak obvyklé, resp. povinné části, vč. seznamu použitých výstupů literárních.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce, které autorka sděluje v Úvodu práce, byly úspěšně dosaženy. Diplomantka představila rubrikovanou problematiku velmi podrobně v celé její šíři a naznačila možné řešení prve již mnou zmíněné flagrantní nerovnosti zúčastněných subjektů.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu, včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: diplomantka pracovala samostatně, a to po všech stránkách; práce v žádném ohledu nevykazuje znaky pro plagiát příznačné.

4.3. Logická stavba práce: práce je vystavěna logicky správně. Autorka začíná obecnými otázkami a pokračuje rubrikovanou problematikou.

4.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů), včetně citací: Autorka pracovala se zdroji velmi dobře. Využila nejspíš všechny prameny, které jsou u nás v současné době k vůbec dispozici, ale není jich mnoho. Z cizích zdrojů je citován jen komentář k BGB. Není, co citovat: česká právní úprava je ve světovém měřítku bílou vránou. Naproti tomu diplomantka využila veškerou (tudíž bohatou) judikaturou, která se k danému tématu u nás objevila. Stejně zaujme celá řada dalších, speciálních pramenů, včetně zdrojů z advokátní praxe.

Poznámkový aparát je bohatý (více než dvě stě čtyřicet položek), je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomantka zpracovala své téma v adekvátní hloubce.

4.6. Úprava práce (text): Neshledávám nic, co by bylo možné hodnotit negativně.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má dobrou češtinu, vyjadřuje se srozumitelně, náležitě rozumí významu slov, ovládá gramatiku i syntax.

5. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, pro právníka i právního laika, totiž toho, kdo se o dané téma zajímá, značně přínosnou. Práce je čtenářsky přívětivá, i přes složitost tematiky, čtivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomantka naznačila, jak by se mělo dál postupovat, co by zejména bytovým družstvům a jejich členům mohlo prospět. Pro obhajobu d.p. by se měla zamyslet nad tím, zda je vůbec vhodné pracovat s pojmem „věcné břemeno“, zda by totiž specifické postavení subjektů související s tím, že oprávněný není vlastníkem předmětu věcného práva, protože nejde o věc v právním smyslu, nemělo mít za následek volbu vhodnějšího pojmu s vyšší vypovídací hodnotou.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, **doporučuji práci k obhajobě.**

8. Navržený klasifikační stupeň: **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 12. srpna 2023

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce