

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Linda Štybnarová
Téma práce:	Věcné břemeno bytových družstev
Rozsah práce	60 stran (cca 92 normostran)
Datum odevzdání práce:	14. 6. 2023
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Právní institut zvolený jako téma předložené práce je velmi specifický, komparativně unikátní, a i v českém právu významně sporný. Přestože (nebo snad právě proto, že) jde o institut s kořeny v předchozím společenském uspořádání, resp. v potřebě vypořádat se s jeho dědictvím, kritická analýza tohoto institutu je velmi potřebná. Aktuální povaha tématu je umocněna tím, že v odborné literatuře je (snad pro svoji partikulární a neobvyklou povahu) spíše přehlíženo. Jde tak o téma pro účely diplomové práce nepochybně vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné. Jeho kvalitní zpracování vyžaduje relevantní porozumění nepříliš obvyklému právnímu institutu vyvěrajícímu z historického vývoje společenských poměrů. V tomto kontextu je třeba ocenit i autorčin důraz na orientaci v praktické aplikaci institutu, která je pro uchopení tématu významná. Použita byla především metoda analytická, deskriptivní a historická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velice logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří velkých kapitol, které se rozpadají na dvě až tři úrovně podkapitol. První velká kapitola je věnována představení bytových družstev s důrazem na jejich historický kontext. Druhá kapitola pojednává obecněji o věcných břemenech (zejména služebnostech) v platném občanském zákoníku. Na základě vystavěném v uvedených kapitolách pak stojí pojednání o samotném věcném břemenu k bytům vzniklým nástavbou nebo vestavbou do stávajících budov dle § 28d zákonného opatření č. 297/1992 Sb.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně spíše nadstandardní. Rozsahem jde o práci delší. Diplomantka vypracovala ucelené pojednání o aktuálním a velmi sporném, avšak doktrínou spíše přehlíženém tématu, přičemž prokázala relevantní porozumění zvolené problematice v široké a zároveň i detailní perspektivě. K tématu přistoupila kriticky analytickým způsobem, nevyhýbala se vlastnímu hodnocení a aktivně upozorňovala na jeho problematické aspekty. To vše při rozsáhlém využití judikatury a analýze zahrnující praktické aspekty tématu. Autorka prokázala znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si položila za cíl komplexně analyzovat zvolenou problematiku, a to i v perspektivně praktické aplikace předmětné právní úpravy (s. 1). Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velice logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i (rozsáhlou) judikaturu. Nižší zastoupení cizojazyčných zdrojů (v anglickém a německém jazyce) je jednoznačně dáno specifickou povahou tématu práce. S citacemi diplomantka pracuje správně.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kvalitní analýzou zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je kvalitní, práce je čtivá a srozumitelná. Nezatěžují ji zásadnější gramatické chyby nebo překlepy (chybné použití zkratky ABGB pro německý civilní kodex na s. 16 je zcela zjevně pouze překlepem). S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.</b>
---	---

Rozved'te blíže, jak se stavíte k hypotetické možnosti, aby judikatura dovodila promlčení předmětného věcného břemene při nevykonávání jiných práv s ním spojených, než jsou práva a povinnosti bytového družstva coby pronajímatele (srov. s. 58 Vaší práce).

V Praze dne 28. 8. 2023

---

oponent