

Posudek vedoucího práce

Jméno diplomanta:	Viktor Svoboda
Téma práce:	Výhrada vlastnického práva
Rozsah práce:	108 454 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 06. 2023 (elektronická podoba) 19. 06. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jakkoliv výhrada vlastnického práva představuje klasický institut soukromého práva, přesto je téma aktuální. Aktualita daného tématu je dána zejména nabytím účinnosti občanského zákoníku k 1. 1. 2014 a též i nového katastrálního zákona. Nová právní úprava tak představuje právní rámec, v němž je nezbytné tento klasický institut soukromého práva ukotvit a výkladově uchopit tak, aby byl souladný s ostatními instituty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nezbytným předpokladem pro vypracování práce je znalost judikatury (jak stávající, tak i historické) a rovněž i komentářové literatury, kdy na řadu i zcela zásadních a klíčových otázek dosud neexistuje jednoznačná odpověď a názory komentářové a odborné literatury jsou velmi různorodé. S ohledem na poměrně kontinuální vývoj předmětného institutu je rovněž nezbytná i znalost historické literatury, zejména pak prvorepublikové.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr.

Autorem zvolenou strukturu považují za vhodnou, kdy autor postupuje obvyklým způsobem od obecného ke zvláštnímu. V práci nejsou obsaženy jen čistě deskriptivní kapitoly, ale i analytické kapitoly.

4. Vyjádření k práci

Autor předkládá práci, ve které poukazuje na řadu výkladově problematických otázek. Kladně je třeba hodnotit zejména snahu o výklad nové právní úpravy tak, aby dávala smysl ve spojení s ostatními instituty a aby byla i prakticky použitelná. Je možné pozitivně hodnotit pak pojednání o čekatelských právech a výhradu vlastnického práva u nemovitých věcí. Rovněž je třeba vyzdvihnout i to, že autor se nebojí vyjádřit názor, který není totožný s názory komentářové literatury a tento svůj názor řádně vyargumentovat.

Určitým nedostatkem práce je absence podrobnějšího zahraničního srovnání, zejména pak u čekatelských práv, kdy zahraniční zkušenosti mohou český právní řád obohatit (zejména pak právně blízké německy mluvící země).

Práce by si však zasloužila kvalitnější finální kontrolu a opravu překlepů, špatných pádových koncovek a sjednocení fontu textu práce.

Kapitola 3.3 není zcela přehledná, kdy autor nedostatečně jasně v textu rozlišuje mezi smluvními stranami původní kupní smlouvy a nové postupní smlouvy.

str. 30 – „si prodávající vybere odstoupení vymáhání dlužné částky soudní cestou“

str. 32 – „že onen nabyvatel vlastnické právo v dobré víře nebyl“, „přišel o možnost navrácení předmětu koupě“.

Str. 46 - Jeho motivace splnit závazek vůči prodávajícímu. Nejedná se o závazek, ale dluh.

Autor uvádí v práci určitá tvrzení, aniž by však citoval zdroj:

str. 39 – „O tématu se však v poslední době začíná v odborné literatuře čím dál častěji diskutovat právě v souvislosti s výhradou vlastnického práva.“ či „Zejména v období první republiky se o čekatelských právech hojně zmiňovala například tehdejší judikatura.“

Poznámka pod čarou č. 95 - Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne S 32 Cdo 4470/2010, není uvedeno datum vydání, u poznámky pod čarou č. 96 není citace.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil. Autor skutečně vymezil základní právní principy výhrady vlastnického práva a následně provedl i analýzu problematických otázek.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorovým dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s českými zdroji, avšak na místě bylo zohlednit i další českou literaturu (např. další komentářovou). Autor rovněž málo pracuje se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se vyskytují překlepy a pravopisné chyby. Autor na několika místech v rozporu s typografickými pravidly ponechává znak „§“ a jednoslovnou předložku osamoceně na konci řádku. Práce nemá jednotný font a poznámky pod čarou nejsou zarovnány do bloku. Práce si zasloužila lepší finální korekturu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky:

viz výše

Otázky k obhajobě:

- Je pro prodávajícího v případě, že kupní cena není zaplacená ihned, z hlediska ochrany jeho práva lepší zřídit k prodávané věci výhradu vlastnického práva (s účinky i vůči věřitelům) či zástavní právo k věci zapisované do rejstříku zástav (či veřejného seznamu)?
- Je možné kombinovat zápis výhrady vlastnického práva a přednostního práva pro kupujícího dle § 983 odst. 1 o. z. do veřejného seznamu?
- Jak jsou nebo mohou být chráněna práva kupujícího, pokud se prodávajícího od okamžiku účinnosti kupní smlouvy do okamžiku doplacení kupní ceny kupujícím dostane do exekučního řízení?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2 v návaznosti na průběh obhajoby

V Praze dne 24. 08. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
vedoucí práce