

**P O S U D E K**  
vedoucího diplomové práce

**Jméno a příjmení studenta:** Klára Šlechtová

**Název práce:** Právní úprava zájezdu a dopady koronavirové pandemie na ni

**Jméno a příjmení školitele:** prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

**Kontrola shody:** maximální podobnost s jedním dokumentem 9 % a celková míra shody textu s jinými texty – 25 % (viz čl. 3 posudku).

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila téma právní úpravy zájezdu, a to zejména s ohledem na změny přinášené pandemií koronaviru. Téma, které nepochybně právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající diskuse na evropské úrovni (zejm. v souvislosti s přijatou směrnicí o souborných cestovních službách.) a dále diskuse na národní úrovni o dopadech pandemie na právní řád (zde pokládám za nedostatek, že autorka nijak nezohlednila monografii Jana Kysely: Reakce právního systému ČR na covidovou pandemii, Leges 2022). Autorka v úvodu své práce spíše vágně vymezuje její cíle („poskytnout ucelený pohled na právní úpravu zájezdu“ a klade si otázky (rovněž obecné), na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analyticko-deskriptivně-kompilační přístup doplněný o komparativní prvek (unijní úprava), který vhodně kombinuje s evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka prokázala schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevila znalost aktuální judikatury (domácí i zahraniční), kterou kriticky rozebírá. Svou prací se dotkla hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s právní úpravou zájezdu, a to nejen otázky povahy tzv. podstatných vad zájezdu, ale i problematiky odstoupení od smlouvy a dále aktuálních otázek souvisejících s lex voucher (reálné dopady do spotřebitelské sféry). Práci bych vytkl snad jen místy poměrně popisný styl lpící na textu unijního předpisu.

**2. Logická struktura a členění diplomové práce:**

Text (184 tis. znaků včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Vlastní práce je rozdělena do 3 věcných kapitol, kdy první dvě kapitoly usilují o vymezení (nejprve prismatem unijní legislativy a poté i české právní úpravy) a stručnou základní charakteristiku zkoumaného institutu z hlediska jeho funkcí, pramenů právní úpravy, subjektů závazků a jeho obsahu. Třetí kapitola je pak věnována vlastní analýze dopadů pandemie na zájezd, kdy autorka analyzuje jednotlivá opatření přijatá v ČR a jejich slučitelnost s evropským právem včetně řízení před SD EU.

**3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech cituje v souladu s citační normou. Nelze ovšem přehlédnout vysokou míru shody (9 %) s prací kolegyně Anny Vondřejcová: Zájezd. Tak vysoký rozsah je sám o sobě v kvalifikační práci nežádoucí. Při hlubším zkoumání je patrné, že vyšší míra shody je dána tím, že autorka do své práce přejímá celé nezměněné textace evropských předpisů a jejich důvodových zpráv (viz protokol o shodě), a dále také citací stejných zdrojů/pramenů. Totéž se pak týká druhého dokumentu vykazujícím vyšší míru shody (Natali Bruštíková: Smlouva o zájezdu podle občanského zákoníku, AMBIS vysoká škola). Celkové procento shody (25 %) je ovšem poměrně vysoké a značí, že 1/4 textu není původní. Poznámkový aparát je jinak adekvátní a propracovaný.

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je na celkem dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobným přehlédnutím došlo spíše ojediněle (správně má být Švestka v seznamu použité literatury).

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s českou a především zahraniční judikaturou.

Při ústní obhajobě by se autorka mohla blíže vyjádřit zejména:

- Jak lze zpětně (tj. s odstupem času) hodnotit lex voucher a jeho (ne)efektivní dopad na spotřebitelské prostředí v ČR? Jaká ponaučení z této praxe vyplývají?
- k významu judikátu španělského soudu ve věci Mateo V.M. a spol. pro evropské a české právo
- K použitelnosti tzv. frankfurtských tabulek v českém právním prostředí.

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje velmi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech právního řádu a svědčí kromě jiného o hlubším zájmu autorky o zvolené téma.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, judikatuře a příslušné doktríně. Některé kritické poznámky jsem uvedl výše v posudku. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **velmi dobře**.

**Diplomovou práci hodnotím stupněm: velmi dobře.**

Datum: 22. 8. 2023

Podpis školitele diplomové práce  
Prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.