

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Hrabětová

Název práce: Kariéra po kariéře profesionálních basketbalistek v kontextu českého basketbalového prostředí

Cíl práce: Cílem diplomové práce je zjistit, jak již bývalé české profesionální basketbalistky prožívaly proces integrace do běžného života, faktory, které se do něj promítly, zdali byl proces de facto úspěšný, či se stále zcela neukončil, a pokusit se najít možnosti potenciálního usnadnění v období před, nebo během procesu ze strany jich samotných, stejně jako ze strany klubů, popř. zastřešujících organizací.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Hodnocení práce:

Tato práce obsahuje vynikající i nepříliš uspokojivé aspekty. Teoretická část je vynikající, a to do bodu, kdy se autorka rozhodla vložit do ní část o Good Governance, aniž by ji propojila s cílem práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o výzkumný zájem jejího vedoucího práce, je pochopitelné, že toto téma zařadila. Nicméně tématu Good Governance je věnován značný prostor jak v teoretické části, tak v části diskuze, aniž by bylo dobře provázáno s ostatními částmi práce.

Stejně tak výzkumná metoda, včetně vytvořených výzkumných otázek, je pro zkoumání výzkumného cíle velmi vhodná. Autorka však není schopna výsledky shrnout, syntetizovat a vyvodit z nich závěry. Velmi dobře jsou zpracovány rozhovory, které se však téměř v celém svém rozsahu vztahují k části výsledků bez jakýchkoli tabulek, shrnutí či číslování. Velký potenciál, ale je třeba na něm ještě zapracovat.

Připomínky:

Teoretická východiska - Tato sekce obsahuje vynikající shrnutí výzkumu kariérních změn sportovců v českém jazyce. Autorka se zabývá mnoha teoriemi s velmi dobrými citacemi.

Fascinující je zjištění, že za komunismu byly ženy placeny jako profesionální sportovkyně dříve než v demokratických USA.

Str. 17 - výborný je odstavec citující různé kategorie pro ukončení sportovní kariéry (možnými děleními jsou na konec dobrovolný versus nedobrovolný....).

Drobné citační chyby: str. 24 – „Podle Stambulové a kol. (2020) jsou průkopníky výzkumu post-sportovní kariéry v duchu procesu“, má být Stambulová a Samuel (2020); a str. 28 – „Stambulová a Samuel (2019)“, má být (2020).

Str. 30 – „Obrázek níže demonstruje, na jaké aktivity, kurzy, workshopy lze finanční podporu využít“. - Není přiložen žádný doprovodný obrázek.

Neexistuje vysvětlení, proč je oddíl o Good Governance zařazen. Je zapotřebí přechod, vysvětlující věta nebo odstavec. Toto teoretické téma je třeba provázat se zbytkem práce, více než jen uvést příklady z ženského basketbalu (žádný z příkladů se netýká kariérního přechodu).

Metodika - Použité metody jsou jasně vysvětleny tak, aby výzkum mohli opakovat i další vědci. Zvolená metodika výborně odpovídá cíli práce.

Bylo by dobré mít v části o metodách nebo na začátku části výsledků shrnutí demografických údajů o dotazovaných hráčích. To by mohlo být provedeno formou tabulky nebo odstavce. Takové faktory jako věk, roky basketbalové praxe, délka profesionální kariéry, ukončený věk, vzdělání, současná profese. S těmito informacemi se setkáváme až v poměrně pokročilé části výsledků (strana 53).

V druhé části otázek „V PRŮBĚHU SPORTOVNÍ KARIÉRY“ chybí otázka na míru profesionality, resp. na základě definice profesionálního sportu uvedené v teoretické části, zda hráči během aktivní kariéry využívali významnou část svého času k jinému studiu či práci.

Druhá polovina otázky č. 9 „Jak dlouho jste ŽBL hrála a jedná se podle Vás o kvalitní soutěž v porovnání s ostatními evropskými soutěžemi?“ se podle mého názoru nejvíce jako relevantní k tématu.

Výsledky - V sekci výsledků je obtížné se orientovat. Bylo by dobré mít sekci výsledků očíslovanou. Obtížně se v ní orientuje, protože je to jedna velká sekce. Vlastní otázky pro rozhovor také nejsou jasně uvedeny, ale spíše shrnuty. Zjistil jsem, že se musím podívat na skutečné otázky v příloze, abych lépe pochopil, na co se vlastně autorka ptala.

Autorka uvádí úplné odpovědi jednotlivých respondentů na každou otázku, ale neshrnuje je, nesyntetizuje ani neinterpretuje.

Výsledky není nutné uvádět v pořadí, v jakém byly položeny. To je sice z hlediska rozhovoru logické, ale bylo by užitečné, aby mnohé informace získané na konci rozhovoru čtenář znal již na začátku. Jak dlouho hrály profesionálně, v jakém věku odešly do důchodu...

Z každého rozhovoru je uvedeno příliš mnoho podrobností. Mnoho odpovědí by se dalo shrnout buď do tabulky, nebo do jednoho odstavce, dále pak s jedním či dvěma zajímavými, případně ukázkovými úryvky. Každá odpověď respondenta není nutná, zvláště když jsou si jejich odpovědi tak podobné.

Odpovědi, že kvalita ŽBL od doby, kdy hrály, klesá, jsou humorné. Každý sportovec si myslí, že byl lepší než dnešní generace. Otázka a odpovědi nám ve skutečnosti neposkytují žádné informace užitečné pro dosažení cíle práce. Pouze u prvních dvou respondentů se dozvídáme, jak dlouho hráli ŽBL, což je relevantní informace na základě této otázky.

Str. 52 – „dle teorie dobrovolné odchody“ - V teoretické části byly dobrovolné odchody uvedeny jako kategorie (str. 17), ale nikdy nebyly uvedeny jako jedna z teorií.

Diskuze - Vzhledem k tomu, jak silná je část věnovaná teoretickým východiskům a že autorka v části věnované výsledkům neshrnuje ani nesyntetizuje žádné výsledky, očekával jsem mnohem lepší část věnovanou diskuzi, než jaká byla předložena. V některých místech se autorka k teoretické části vrací, ale na povrchní úrovni ve srovnání se skutečnou hloubkou teoretické části.

Autorka věnuje první tři odstavce diskusní části tomu, že nemůže výsledky zobecnit, že 6 respondentů je málo, že její vlastní zkušenost způsobuje její zkreslení a že nemá dostatek podkladů pro vyvození závěrů. Tím podkopává výsledky, které zjistila, a bere čtenáři jakoukoli důvěru, kterou by mohl mít ve výsledky. Na konci studie je vhodné uvést limity studie. Autorka si to však musí nechat až na konec a pokusit se nejprve výsledky interpretovat.

Autorka shrnuje a vyvozuje závěry o klesající úrovni hry v ženské basketbalové lize, ale z velké části se nevrací k teoriím probíraným v části teoretických východisek. Poté věnuje několik stránek úvahám o potřebných změnách v Good Governance na základě odpovědí na jednu z 23 otázek v rozhovoru. Její doporučení pro Good Governance nejenže nesouvisí s cílem výzkumu, ale vycházejí mnohem více z jejich vlastních názorů na ligu než z odpovědí hráček.

Autorka v této části i v závěru opakuje, že vzhledem k počtu respondentů a k tomu, že „proces integrace do posts-portovního života je silně individuální záležitostí, se výsledky nedají paušalizovat nebo generalizovat". Po přečtení všech výsledků s autorkou nesouhlasím. Určitě se dají dělat zobecnění a kategorizace, ale zdá se, že to je dovednost, kterou si autorka ještě neosvojila.

Otázky k obhajobě:

1. Pro shrnutí výsledků použijte šest přístupů teorie sociální gerontologie (ze strany 18-21 v teoretické části).
2. Na str. 58 uvádíte odpovědi na otázku č. 23 (Myslíte si, že muži se po konci sportovní kariéry integrují do běžného života lépe než ženy? Proč?). Vzhledem k tomu, že jste své výsledky neshrнула, ani je neinterpretovala ve světle teoretických východisek, shrňte své odpovědi v jejich kontextu.
3. Respondenti opakovaně hovoří o kombinaci školy neboli brigády s basketbalovou kariérou. Několikrát se objevují komentáře typu R6, str. 60: "Vystudujte vysokou, protože to jde a zbytek jsou výmluvy". Vysvětlete to prosím v kontextu Vaší definice profesionálního sportovce (str. 11) a názoru, který neustále slycháme z médií i od našich studentů, že v České republice není možné skloubit sport na vysoké úrovni se školou.
4. V metodice i v části věnované diskusi zmiňujete možnost ovlivnění vlastní zkušeností a názorem. Jak se změnil váš názor v důsledku teoretického i praktického výzkumu, který jste provedla?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
Jméno oponenta: William Crossan, PhD