

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky: Patrik Šámal	
Téma práce:	Postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	129 212 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zajištěného ( v zákoně o konkursu a vyrovnání odděleného) věřitele není sice tématem novým, ale i tak je tématem aktuálním. Pracovat se speciálně postavenými věřiteli, jejíž postavení je privilegované, je tématem obtížným, když se zde střetávají základní zásady insolvenčního zákona a povinnostmi osob s dispozičními právy a právy , ale i povinnostmi zajištěného věřitele. Přitom postavení zajištěného věřitele není v každém způsobu řešení úpadku dlužníka stejné. Autor se do tématu odvážně postil a jeho práce je velice aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Insolvenční řízení jako zvláštní druh procesu není jen a pouze procesem, ale nese v sobě řadu prvků hmotného práva, ať jsou obsaženy v samotném insolvenčním zákoně nebo v předpisech práva hmotného. Málokde se tak prolíná „proces a hmota“, jak v tomto řízení. Autor nesmí být jen teoreticky vybavený procesualista, ale bez dobrých znalostí hmotného práva se práce nedá odpovědně vytvořit. Navíc k mé radosti je patrné, že autorovi, byť je „pouhým“ studentem nechybí ani zkušenosti s praxí. Autor metody analýzy a syntézy postupně naplňuje cíl práce, vytyčený v úvodu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do pěti hlavních částí. První část se zabývá pluralitou věřitelů jako podmínky pro prohlášení úpadku dlužníka. Druhá kapitola se zahájení insolvenčního řízení a jeho dopady na zajištěného věřitele. Třetí kapitola je věnována uplatnění zajištěné pohledávky a čtvrtá je hlavním tématem práce, tj. uspokojení zajištěného věřitele. Poslední kapitola postavení zajištěného věřitele po skončení řízení. Systematiku práce pokládám za dobrou a logicky spojenou.

### 4. Vyjádření k práci

Práci pokládám za velmi věcně a dobře zpracovanou. Autorovi se na poměrně malé ploše podařilo naplnit svůj cíl, bez zbytečných citací zákona. Autor se vždy snaží zaujmout své stanovisko, které umí zdůvodnit.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiáty nezjištěny
Logická stavba práce	Viz bod 3)

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídají pravidlům pro zpracování práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám jen několik poznámek :

- Na straně 6 třetí odstavec zdola je obsažena citace 16) kde v konci věty .. „postavení zajištěného věřitel“ cosi chybí. Věřitele ?
- Na straně 9 by mě zajímal autorův názor, jakým zákonu odpovídajícím způsobem, může věřitel získat od jiných věřitelů informace specifikující jejich pohledávky ?
- Na straně 13 je překlep „ písmenný namísto písemný“
- Na straně 14 a 15 je popisován racionální postup správce, který „prostým“ e – mailem může věřitele vyzvat k doplnění chybějících příloh. Asi půjde o rozumný a praktický názor, nicméně v konfrontaci s rigidním požadavkem na vyplnění formuláře přihlášky , je to opačná strana „mince“. Měl by zákon nějak toto upravit ?
- Nemyslí si autor, že problematiku úroků v oddlužení řeší jen judikatura ?
- Jakým způsobem legislativní úpravy by autor řešil ( str. 29) nerovnost věřitelů v 178 a 179 IZ a věřitelů v nalézacím řízení ?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne \_3.8. 2023\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_JUDr. Tomáš  
Pohl\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka