

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Kroupa
Téma práce:	Řízení ve statusových věcech právnických osob
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil poměrně frekventované téma, jehož význam pro praxi je nesporný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje rozsáhlé znalosti nejen procesního práva, ale též právní úpravy právnických osob. Diplomant pojal práci z části komparativně (pokusil se srovnat obdobné úpravy v Německu, Rakousku a na Slovensku), což náročnost tématu ještě zvyšuje. Bohužel výběr jak české, tak cizojazyčné literatury je velmi slabý, což se podepsalo i na některých závěrech práce.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemá oponent k práci výhrad. Struktura práce je logická.

4. Vyjádření k práci

Práce je psána čtivým jazykem a je zřejmé, že diplomant se s tématem dobře seznámil a pokusil se mu porozumět. Přesto se nelze vyhnout některým výhradám k práci.

V kapitole 1.2 se autor zabývá rozlišením konstitutivních a deklaratorních rozhodnutí. Mj. tvrdí, že „z teoretického hlediska má každé meritorní rozhodnutí prvky deklaratornosti a konstitutivnosti“ (s. 10). U deklaratorních rozhodnutí se konstitutivnost projevuje údajně v tom, že „vždy dojde k odstranění skutečností mezi stranami doposud spornými“ (tamtéž). To by ovšem znamenalo, že diplomant spatřuje konstitutivní účinek rozhodnutí v jeho působení na skutkový stav, nikoliv výlučně na stav právní, jak je to v literatuře běžné. Takové pojetí konstitutivnosti je sice novátorské, ale jeho důsledkem je spíše zatmění problematiky rozlišování povahy rozhodnutí. Přijmout jej proto jistě nelze.

Rovněž výklad pojmu „statusová věc právnické osoby“ není prost pochybností. Bez hlubší argumentace totiž autor práce přijímá (s. 49) stanovisko formulované Nejvyšším soudem v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, v němž naše vrcholná soudní instance odlišila uvedený pojem v procesním a v soukromoprávním smyslu. Taková účelová hra se slovy sice v daném případě zdánlivě vyřešila jeden problém (věcnou příslušnost pro řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby), avšak navodila logickou otázku, zda je uvedené myšlenkové schéma aplikovatelné i na jiné případy. Můžeme např. na podobném základě odlišovat také statusové věci fyzických osob v procesním a hmotněprávním smyslu? S tím, že za statusovou věc člověka v procesním smyslu budeme považovat např. řízení o nárocích z příkazní smlouvy? Právě takové nebo obdobné námitky proti zastávanému pojetí bych od diplomanta, který o tématu kriticky přemýšlí a hodnotí jej, očekával. Bohužel marně.

Ocenit lze naopak poznatek diplomanta, že některá řízení ve statusových věcech právnických osob mají kontradiktorní povahu, a proto by měla být v budoucnu projednávána v řízení sporném. Autor práce příkladmo uvádí řízení o zrušení právnické osoby či řízení o odvolání člena voleného orgánu právnické osoby. Tuto myšlenku považuje oponent za nosnou a vhodnou k dalšímu rozpracování. Diplomant by jí mohl v budoucnu věnovat např. článek v některém odborném periodiku.

V této souvislosti však nelze přehlédnout, že právě studiu časopisecké literatury se autor práce cíleně vyhýbal, neboť v práci necituje ani jediný článek z odborných časopisů (vyjma dvou internetových zdrojů)!!

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje stanovené cíle..
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponent práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Využití cizojazyčných zdrojů je malé. Citace jsou prováděny přesně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by měl při obhajobě jednak upřesnit své pojetí konstitutivního účinku meritorního rozhodnutí. Dále by měl pohovořit o povaze rozhodnutí vydaného v řízení o neplatnost rozhodnutí orgánu právnické osoby.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „ velmi dobře “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. srpna 2023

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
oponent diplomové práce