

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Jan Kroupa**
Téma práce: **Řízení ve statusových věcech právnických osob**
Rozsah práce: **47 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 12. 6. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce není zcela nové, avšak považuji ho za aktuální, a to mj. s ohledem na specifický judikatorní náhled na problematiku statusových věcí, který lze pokládat za přinejmenším diskutabilní. Přinejmenším v některých těchto řízeních – typicky sporech o platnost usnesení valné hromady korporace – lze v praxi sledovat, že se formují dvě antagonistické skupiny – těch společníků (členů) a dalších osob, kteří určité rozhodnutí podporují, a těch, kteří mu oponují. Diskusi o optimálním přístupu k řešení tohoto typu sporů (ve faktickém smyslu slova) pokládám za stále potřebnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje orientaci v institutech civilního procesu i v jejich souvislosti s hmotným právem (která u zvláštních soudních řízení vyvstává poměrně markantně). Práce není pojata empiricky, není tedy náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska autor postupuje formou analýzy a syntézy, do určité míry využívá komparativní metodu, tu by bylo jistě možno ještě rozšířit a využít více.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do čtyř hlavních číslovaných kapitol textu. Ty se postupně zabývají vymezením základních pojmů, dále stručným přehledem recentního vývoje právní úpravy tohoto druhu soudního řízení, dále – a to je dominantní částí práce – rozbořem současné právní úpravy a konečně i stručným srovnáním s německým, rakouským a slovenským právním řádem. Práce obsahuje též další standardní součásti (seznamy, abstrakty atd.). Z hlediska formálních kritérií tedy práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací vyžaduje.

4. Vyjádření k práci:

Pokládám za velmi prospěšné, že autor si v úvodu práce vyznačil několik hypotéz, k nimž poté v závěru práce zaujal konkrétní stanovisko. Závěr práce zasluhuje ostatně určité vyzdvihnutí v tom, že oproti diplomovým pracím některých jiných autorů zde diplomant neprovádí jen stručné, spíše formální shrnutí, ale právě v závěru promítá a zhodnocuje výsledky svého zkoumání provedeného v předchozích kapitolách.

Autor v práci pracuje s textem zákona a s určitou komentářovou literaturou, nicméně co do pramenných zdrojů nejde do přílišné hloubky a práce je snad poněkud stručnější, než by tomuto tématu slušelo. Stejně tak i provedená komparace je relativně základní, nejde do větších detailů a je postavena na poměrně omezeném množství literatury.

Práce je napsána čtenářsky srozumitelně, je sice spíše přehledová, avšak do určité míry v ní

autor usiluje i o vlastní argumentaci a svůj názor zdůvodňuje. Celkově tedy práci považuji za solidní příspěvek ke zvolenému tématu.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor si v práci vymezuje za cíl zodpovězení tří základních hypotéz dotýkajících se problematiky řízení ve statusových věcech právnických osob. Tento cíl lze v podstatě pokládat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nesplňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je vyhovující, byť je jich spíše menší počet, stejně tak i cizojazyčných zdrojů. Citace jsou prováděny vcelku standardním způsobem, byť ne zcela konzistentním stylem (např. příjmení autorů jsou u některých publikací psána velkými písmeny, u některých ne, což je určitým nedostatkem finální redakce práce).

Provedenou analýzu považuji za postačující, byť by bylo možno jít do větší hloubky. Formální úprava práce je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je dobrá, chyby v psaní se vyskytují v přijatelném množství.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak by bylo možno – při zachování povahy daných řízení jako spíše nesporných – vhodně reflektovat, že v některých případech typu neplatnosti usnesení valné hromady je zřejmé kontradiktorní postavení dvou protichůdných zájmů? Jaká by např. měla být procesní role společníků (členů), kteří chtějí napadené rozhodnutí bránit?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. 8. 2023

Tomáš Holčápek