

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Julie Vaculínová**
Téma práce: **Komparace civilního dovolání v české a německé právní úpravě**
Rozsah práce: **72 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 19. 6. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma civilního dovolání není nijak nové, nicméně diskusi o něm nelze vzhledem k tomu, že dosud neproběhla rekodifikace civilního procesu, považovat za uzavřenou. Autorka usiluje o určitou inovaci pohledu na ně tím, že provádí přehledové shrnutí a komparaci české a německé právní úpravy, v čemž pak hledá inspirační zdroj pro případné změny českého pojetí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti. Jelikož autorkou zvolené pojetí zpracování není založeno na empirických poznatcích, práce není náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autorka dobře s komparativní metodou, zejména lze ocenit, že se jí snaží aplikovat průběžně na jednotlivé dílčí instituty a provádět průběžná zhodnocení, jakož i to, že věnuje české a německé úpravě v podstatě srovnatelný prostor.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna na úvod, sedm nosných kapitol a závěr. Těžiště práce představují kapitoly zabývající se postupně charakterem dovolání coby opravného prostředku, přípustností, dovolacími důvody, ústním jednáním před dovolacím soudem, lhůtami, (povinným) zastoupením a sjednocováním judikatury. Vedle toho obsahuje práce další standardní součásti (seznamy, abstrakty atd.). Zvolená struktura je přiměřená autorčinu pojetí zpracování tématu.

4. Vyjádření k práci:

Práce je celkově zpracována kvalitně, je přehledná, zabývá se systematicky významnými aspekty dovolání, podává jejich ucelený přehled a výklad. Představuje spíše kompilaci již existujících poznatků než nějaký zásadně nový pohled, nicméně je osvěžující snahou o důsledné srovnání i dílčích institutů a myšlenek. Autorka se snaží též nabízet vlastní návrhy řešení, resp. přiklonit se k některému řešení jako správnému. V tomto směru lze samozřejmě vést diskusi o tom, zda je navrhovaná volba určitého řešení postavena na hlubší analýze, a to nejen z pohledu toho, co vyplývá z textu právního předpisu nebo komentářové literatury, ale též ze zhodnocení praktického působení určitého řešení.

U dovolání coby prostředku, kterým se účastník obrací na fakticky druhý nejvyšší soud vnitrostátního systému, je zapotřebí zvažovat, jakou roli má hrát prosazování individuálního subjektivního práva za každou cenu a jaký zřetel je třeba brát na kapacitní možnosti systému.

Ideál, podle něhož téměř každý účastník může dojít až k vrcholným instancím, cítí-li se přesvědčen o svém právu, je konfrontován s tím, že justice, jako každý jiný obor lidské činnosti, má svá reálná omezení. Stejně jako není nekonečné zdravotnictví, byť zdraví je hodnotou zásadního významu, není nekonečné ani soudnictví, i když spravedlnost je také hodnotou zásadního významu. „Utopení“ vrcholných instancí v kvantitě vyřizovaných opravných prostředků může nakonec vést k roztržštěnosti a nižší kvalitě jejich rozhodování.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autorka si za cíl klade v podstatě rozebrat a srovnat konkrétní aspekty civilního dovolání v obou uvedených právních rádech, přičemž takto vytčený cíl práce plní.

Práce se jeví jako samostatně zpracovaná, nemám poznatky, které by svědčily o tom, že práce by byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující, odpovídá zvolenému pojetí a je přehledná.

Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, je jich užito přiměřené množství včetně cizojazyčných. Citace jsou prováděny standardně.

Hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému pojetí práce, je patrné, že autorka se v tématu zorientovala.

Formální a grafická úprava práce je bez vad. Jazyková a stylistická úroveň je celkově vysoká, chyby v psaní jsou jen ojedinělé a drobné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pokud by zákonodárce měl záměr dát dovolacímu soudu prostor maximálně filtrovat nápad dovolání (tedy poskytnout mu maximální uvážení, která dovolání pokládá za vhodná k projednání), jakým konkrétním způsobem by to bylo možno při respektování minulé judikatury Ústavního soudu provést?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 30. srpna 2023

Tomáš Holčapek