

Oponentský posudek

Práce: Souvislost mezi užíváním hormonální antikoncepce a mírou partnerské a sexuální spokojenosti žen ve vztahu

Autor: Natálie Kubásková

Oponent: Mgr. Lukáš Hejtmánek, Ph.D.

Práce kolegyně Kubáskové prezentuje výzkum zkoumající rozdíly v partnerské a sexuální spokojenosti u zadaných uživatelék hormonální antikoncepce (HA) a žen, které ji neužívají.

Na začátek tohoto shrnutí bych rád poznamenal, že jsem posudek vypracovával bez znalosti historie překládané práce a hodnotil jí mezi známkou 3 - 4. Až po jeho sepsání jsem zjistil, že práce byla již dvakrát odevzdána. Jednou odmítnutá pro porušení etického kodexu a podezření z plagiátorství v teoretické sekci. Podruhé byla práce odevzdána, a nejen z plagiátorských důvodů, ale i z metodologických a výsledkových neobhájena dne 13.6.2023. Práce, na kterou jsem vypracovával posudek je z 26.6., tedy odevzdána necelých 14 dní po neúspěšné obhajobě a podobná té neúspěšné z 98mi procent. Za 14 dní se dá změnit mnohé, práce se dá prakticky přepsat. Po nastudování předchozího posudku (který též navrhoval známku 3 ale poukazoval na 6ti stranách na nadměru problémů a nejasností) se tak nestalo. Problémy v práci zůstaly, podezření na plagiát nebylo odstraněno, výsledková sekce se nezlepšila. Práce je tak odevzdána prakticky v totožné podobě té, která obhájena nebyla. Toto lze dle mého názoru považovat za porušení akademických povinností a etického kodexu. Autorka se zdá nerespektuje zpětnou vazbu, kterou obdržela a překládá prakticky tu samou práci, která nadále působí nedodělaným a neoborným dojmem. Níže jsou mé postřehy k práci bez znalosti její historie.

Abstrakt nenesé žádnou informaci. Pul abstraktu je o struktuře práce, druhá i metodologii. Chybí teorie a chybí výsledky. Informace se v celém textu opakují na mnoha místech a práce nepůsobí čistým a finálním dojmem. Velká část citací je z české literatury a jedná se o sekundární citace z učebnic. Chybí primární zdroje, chybí agregace informací a presentování vlastní rešerše. Přestože autorka nejspíš napsala úvodní sekci samostatně, vzhledem k množství sekundárních, učebnicových zdrojů vypadá jako plagiát. Velké množství informací neodcitovaných (či několik odstavců je převzato z jedné knihy a odcitováno na konci stránky). Úvodní sekce dle mého názoru nesplňuje požadavky na vlastní rešerši a autorka přejímá informace z již přeložených a přeformulovaných zdrojů a nehledá původní studie. Motivace studie není zcela jasná, proč byla studie dělaná a proč by měla HA ovlivňovat spokojenost?

Metodologicky není práce zcela jasná, chybí informace o překladech dotazníků, statistické postupy zmiňované v metodologii se neshodují s postupy ve výsledcích. Výsledková sekce není srozumitelná, analýza je presentována ve formě textu bez tabulek, otázka po otázce, přestože by mnoho analýz mělo být snadno zobrazeno v jedné tabulce. Statistické uvažování je na mnoha místech nesprávné. Provázání k předchozím výzkumům v rámci diskuse chybí kritické zamyšlení nad absencí signifikantních výsledků a neschopnost replikace existujících výzkumů chybí. Limitace neobsahují informace o silných problémech se studií, které byly dokonce označeny již v minulém posudku a nadále nereflktovány.

Na základě těchto skutečností i faktu, že autorka odevzdala prakticky totožnou práci, která již byla komisí zamítnuta, **nedoporučuji** práci k obhajobě.

Obsah teoretické části

Práce čerpá zejména sekundární citace z knih, hodně českých sekundárních zdrojů, chybí původní studie. Velké množství informací je neodecitovaných. Celá první strana (str 7) je postavena na jedné sekundární, strany 8-9 na dvou citacích sekundárních zdrojů. Strany 7- 11 jsou celkově postaveny na opakujících se citacích přibližně 4 sekundárních zdrojů (Fait, Slezáková, Vlček, Wohlfahrtová). Celá sekce o HA a psychické pohodě/zdraví stojí pouze na dvou studiích a pouze jedné primární. Sekce Partnerské spokojenosti stojí opět na jedné sekundární citaci Karsten 2006 a Kalousová Štětovská 2020. Studie vážící se k tématu práce jsou na konci úvodu presentovány zdouhavě a odděleně bez jasného propojení k finálním hypotézám. Není jasné, proč je studie dělaná, když už výsledky od jiných máme a v čem je přínos daného výzkumu.

Metodologie a výsledky

Hypotézy jsou vágní a na některých místech duplicitní. Nulové hypotézy nadbytečné a vzhledem k nestandardizovaným dotazníkům nespecifické. Metoda sběru vzorku je silně zkreslená, vzhledem k metodě distribuce (Facebook) neexistuje důvod, proč nebyl být dotazník rozšířen i mimo společenskovední obory na UK. Postup není vždy jasně popsán (kdo dával příspěvky, na jaký Instagram, kolik lidí reagovalo na té které síti atd.). Chybí informace o tom, kdo překládal dotazníky do češtiny a zdali byly tyto překlady standardizované. Chybí zdůvodnění, proč byly vybrány právě tyto nástroje a informace o tom, zdali byly otázky v DAS správně reverzně kódované. Chybí informace o tom, co která škála měří (informace o subškálách dotazníků se najednou objevují až ve výsledcích). Rozpis položených otázek a jak se vztahují k hypotéze v metodologii chybí. Otázky jsou najednou až ve výsledkové sekci, kde máme již jen čísl výsledky. Chybí informace o “eliminování odlehklých hodnot” a jak tato eliminace probíhala. Proč se odstraňují odlehklé hodnoty, když se používá neparametrický test? Jak Chybí zdůvodnění neparametrického testu. Autorka tvrdí, že použila neparametrický Mann Whitney test, ale ve výsledcích uvádí parametrický T test. Dále používá parametrický tet pro testování síly efektu. Chybí testy normality.

Výsledky jsou presentovány nesrozumitelně otázka po otázce, chybí tabulky, chybí motivace pro testování jednotlivých otázek zvlášť. Výsledky mají presentovat zásadní otázky vztahující se k výzkumnému záměru, nikoli naprosto všechna porovnání ve všech položených otázkách. Takto se nedá ve výsledcích orientovat. NSS dotazník by se měl nejspíš analyzovat na úrovni subškál, nikoli jednotlivých otázek, které jednoznačně nemají parametrické rozložení. Autorka prezentuje výsledky porovnání všech škál bez rozlišení toho, co je důležité a co ne. Jak se například vztahuje otázka na “Chodíte společně za zábavou a koníčky”, “Jak často společně plánujete” k partnerské spokojenosti? Platí nutně, že pokud s partnerem plánujete, jste spokojeni? Co lidé, co například nejsou spokojeni, ale nadále plánují podnikání/dětské programy atd. Chybí informace o počtu respondentů a rozložení mezi odpovědi z FB, IG a rozložení v rámci fakult. Chybí deskriptivní tabulky s výsledky v jednotlivých kategoriích a otázkách. Chybí grafická znázornění zásadních výsledků. Chybí korekce na mnohočetné porovnání. Chybné určování signifikance ($p = 0.093$ a $p = 0.05$ nejsou signifikantní apod.) Výsledková sekce 7.2 používá neparametrický test, přestože zbytek výsledků používá parametrický. Není zdůvodněno ani ospravedlněno, zejména když sumativní skóre škál dotazníku NSS budou mít pravděpodobně po odstranění parametrické vlastnosti.

Kritický pohled

Diskuse je omezenější, H1 diskutuje výsledky pouze u dvou studií. Jediný komentář k výsledkům v sekci H2 je spojen s počtem. Sekce u hypotézy 2 obsahuje otázku trávení společného času, která se partnerskou spokojeností nutně nespojuje. Výsledková sekce presentovala přibližně padesát testů a srovnání, přitom diskuse diskutuje pouze dva. Limity studie nejsou dostatečné, chybí zamyšlení nad vzorkem, analýza a distribuce vzdělanosti a její vliv na jednotlivé hypotézy, problémy distribuce výzkumu na sociálních sítích, apod.

Styl psaní

Text je psaný poměrně čtivě, sklouzává však do familiárnosti, hovorovosti a nedrží se akademické stručnosti a věcnosti. Mnoho nadbytečných a zvláště formulovaných vět. Leckteré sekce zní srozumitelně, ale ani po opakovaném přečtení není jasné, co se snaží říci. Mnohé sekce zní spíše jako emotivní text pro webové platformy, než akademický a věcný text.

Formátování

Citace se v literatuře objevují dvakrát. Občas citace s "A," občas "& ". Občasné gramatické chyby. Presentované tabulky nejsou přeložené a nejsou popsány, takže není jasné, k čemu se váží. Zaokrouhlování nepravidelné, odsazování též, statistické formulace nesprávně ("za podmínek $T = XY$ " není správná formulace).

Doplňující otázky

K jakým změnám v práci došlo a v čem je tato verze silnější, než předchozí? Pokud minulá práce byla komisí zamítnutá, proč by tato (98mi procentní totožnost) neměla být?

Proč se parametrická data analyzovala Mann-Whitney testem a neparametrická T-testem?

Rozdělení do dvou dotazníků není srozumitelné. Dotazníky měly stejné otázky, tak proč rozdělení na dvě verze?

Lukáš Hejtmánek

V Praze 29.8.2023