

## Posudek vedoucí práce na bakalářskou práci

Název: Souvislost mezi užíváním hormonální antikoncepce a mírou partnerské a sexuální spokojenosti žen ve vztahu

Autorka: Natálie Kubásková

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Krejčová, Ph.D.

Předložená bakalářská práce Natálie Kubáskové si klade za cíl objasnit souvislost mezi užíváním hormonální antikoncepce a partnerskou a sexuální spokojeností žen v partnerském vztahu. Jedná se o třetí, přepracovanou verzi textu, ve které došlo pouze k přepracování některých analýz relevantních k výzkumným otázkám práce a to na základě doporučení tehdejší oponentky a členů komise. Z tohoto důvodu v tomto posudku pouze komentuji změny, ke kterým v této práci došlo či nedošlo.

Práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a empirickou. Teoretická část zůstala oproti druhé odevzdané verzi, ve které již byly odstraněny problematické pasáže, v nepozměněné podobě. Výtky k této části tedy zůstávají z mé strany stejné, tj. teoretickou část hodnotím jako problematickou zejména s ohledem na výběr literatury, ze které autorka čerpá. Většina citovaných zdrojů jsou sekundární zdroje, tj. odborné, ale i populárně-naučné knihy. Taktéž v některých částech cituje zcela z nevědeckých zdrojů, např. článků z médií. Primárních zdrojů v teoretické části nalezneme velmi málo. Zejména u poslední kapitoly chybí uvedený klíč, podle kterého autorka tyto studie vybírala. Kvůli těmto skutečnostem teoretická část působí spíše jako text z lifestyleového časopisu, než jako text odborný.

V empirické části došlo k opravě dvou statistických analýz vztahujících se k výzkumným otázkám autorky, tj. rozdílům v celkových skórech dotazníku RDAS (dotazník měřící míru partnerské spokojenosti) a dotazníku NSSS (dotazník měřící míru sexuální spokojenosti) mezi uživatelnými a neuživatelnými hormonální antikoncepce, všechny ostatní analýzy byly ponechány bez opravy. Z tohoto důvodu je pro čtenáře velmi matoucí, proč jsou v této části použity neparametrické testy, zatímco u ostatních analýz je použit parametrický t-test. Ostatní výtky tedy zůstávají nezměněny. Popis metod je stručný, chybí zde některá odůvodnění pro výběr vzorku či bližší popis použitých standardizovaných nástrojů. Oproti tomu výsledková část je velmi detailní, s rozpisem výsledků ke každé jednotlivé otázce z dotazníku. Čtenář se tak může cítit zahlcen výsledky, které ale nejsou k položené výzkumné otázce relevantní. V diskuzi autorka postupně shrnuje výsledky s ohledem na stanovené hypotézy, které následně porovnává s jinými výzkumy, které uvádí v teoretickém úvodu. Z tohoto důvodu se tedy určitě nejedná o ucelenou diskuzi ke zkoumanému tématu.

Předkládaná práce vykazuje značné nedostatky a chyby, které v této přepracované verzi byly opraveny minimálně. Z pohledu vedoucí práce ale musím pozitivně ohodnotit přístup Natálie, která se vzhledem k okolnostem snažila samostatně práci aspoň v minimální míře vylepšit. Na základě těchto skutečností doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.