

## POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022-2023

<b>Autor práce:</b>	Dušan Matiaško
<b>Název práce:</b>	Možnosti využití dotazníku WHODAS 2.0 ve fyzioterapii u pacientů s centrální hemiparézou
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, MSc.

<b>Počet stran práce včetně příloh:</b>	74
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	25
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	20
<b>Počet příloh:</b>	4
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	80

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		x		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	x			
Schopnost samostatné práce	x			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,2
<b>Přehled problematiky</b>	1,0
<b>Metodologie práce</b>	1,3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Bakalářská práce svým způsobem zpracování teoretické části, rešeršní činností i vyhodnocováním získaných dat a jejich následnou interpretací jistě přesuje úroveň bakalářské práce. Co je již méně propracované a poněkud upozaděné, je samotná praktická část, ve které se student soustředil pouze na dotazník WHODAS 2.0 a ostatní relevantní informace, včetně anamnézy např. sociálně-pracovní, byly tzv. na druhé koleji. Kladně hodnotím vytvořené instruktážní video, které se může stát dobrým vodítkem pro odborníky, jenž chtějí s dotazníkem WHODAS 2.0 začít pracovat.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>

Co byste doporučil fyzioterapeutům, kteří by chtěli dotazník aplikovat u svých pacientů s neurologickým onemocněním?

**Datum:** 25.8.2023

**Podpis:**