

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/23

Autor práce:	Dušan Matiaško
Název práce:	Možnosti využití dotazníku WHODAS 2.0 ve fyzioterapii u pacientů s centrální hemiparézou
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

Počet stran práce:	74
Počet stran teoretické části práce:	23
Počet stran praktické části práce:	22
Počet příloh:	4 přílohy
Celkový počet bibliografických zdrojů:	80

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			x	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		x		
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		x		
Analýza a interpretace nastudované literatury		x		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		x		
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		x		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení		x		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4

Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,66
Přehled problematiky	1,66
Metodologie práce	2,0
Diskuse, závěry a doporučení	1,75
Přínos a originalita práce	1,5

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Práce zpracovává téma Možnosti využití dotazníku WHODAS 2.0 ve fyzioterapii u pacientů s centrální hemiparézou. Teoretická část pojednává o jednotlivých obtížích, jež hemiparéza pacientovi způsobuje, a o možnostech její léčby a o dotazníku WHODAS 2.0. V praktické části použil dotazník WHODAS 2.0 u čtyř pacientů na začátku a konci denního stacionáře KRL 1.LF UK a VFN. Využil dvě verze tohoto dotazníku, aby mohl zhodnotit, zda je vhodnější použít 36ti otázkovou verzi, nebo zkrácenou 12ti otázkovou. Přehledně porovnává změny, ke kterým došlo v grafech, tabulkách a textu. Je škoda, že v teoretické části nepopisuje, co to je denní stacionář a kdo se na něm podílí (částečně jsou informace pouze v diskuzi). Součástí praktické části je i pěkně zpracovaný video manuál pro práci s dotazníkem.</p> <p>Student zpracoval dostatečné množství literatury, to jak české, tak zahraniční. Všechny zdroje cituje jako prvního autora (rok), u více autorů bohužel neuvádí at.all. Jinak cituje správným způsobem. Práce je psaná čtivě s občasnými překlepy a tiskovými chybami v grafech.</p> <p>Domnívám se, že využití subjektivního dotazníku v rámci praxe fyzioterapeuta by mohlo vést ke zkvalitnění poskytované terapie. Fyzioterapeut by získal více informací z oblastí: kognice, mobilita, sebeobsluha, vztahy s lidmi, životní aktivity a účast ve společnosti. Díky tomu by mohl poskytovat holistickou terapii zaměřenou na konkrétní osobu. Jelikož právě oblast kognic, sebeobsluhy, vztahů a účasti ve společnosti jsou zásadní pro návrat člověka zpět do vlastního života.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Do prezentace na obhajobu prosím zařaďte grafy, které měly tiskovou chybu. Není potřeba je komentovat. Komentujte pouze graf ze str. 38, který chybí zcela.

2. V práci píšete o vlivu terapie na pracovní zařazení pacientů. V kazuistikách nemáte u pacientů uvedenou školní anamnézu, pracovní anamnézu a koníčky. Je důležité, aby tyto informace fyzioterapeut znal? Pokud ano, můžete prosím tyto informace uvést u konkrétních pacientů.
3. Na str. 17. Uvádíte, že možnosti léčby centrální hemiparézy jsou farmakoterapie a fyzioterapie. Jsou nějaké další možnosti?
4. Uvádíte, že se pacienti tolik nezlepšili ve fyzických položkách, ale více se zlepšili v položkách vztahy s lidmi, životní aktivity a participace. Domníváte se, že jde spíš o vliv prostředí a struktura stacionáře. Nemůže se jednat o vliv dalších profesí z interdisciplinárního týmu? Pokud ano, které profese mají na toto vliv?

Datum: 15.8.2023

Podpis:



