

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Hunal
Téma práce:	Odpovědnost insolvenčního správce za škodu nebo jinou újmu
Rozsah práce:	116 980 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce bez jakéhokoliv zaváhání označím za nové a aktuální. Odpovědnost insolvenčního správce má základní úpravu obsaženu v insolvenčním zákoně, což samo o sobě ztěžuje aplikaci, kdy tato úprava je konfrontována s obecnou úpravou občanského zákoníku. Téma v sobě skrývá řadu aplikačních úskalí, do jejich zdoání se autor odvážně a myslím i úspěšně pustil. Opíral se nejen o judikaturu, ale zejména o vlastní úsudek, z něhož vyčtu i řadu praktických zkušeností. V tom je téma především nové a velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Psát u jakékoli náhradě újmy a škody předpokládá dosti značné teoretické znalosti. Takové téma patří k těm nejtěžším. Jak uvádím v bodu 1) autor skloubil své nesporné teoretické znalosti s praktickými poznatky a je to na úrovni práce znát. Metodou analýzy a syntézy postupně proniká do tématu a postupně naplňuje cíl práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práci člení autor do 6 hlavních částí. V první části autor tvoří východisko pro části další : zkoumá role správce, připomíná starší právní úpravu a její aplikovatelnost na současnou, resp. aplikovatelnost judikaturu, zabývá se v obecnější poloze i dalšími aspekty tématu. Ve druhé autor zcela správně a logicky rozebírá předpoklady odpovědnosti za újmu (škodu) , kdy bez této části by nemohl autor postoupit k podstatě tématu. V části třetí autor zkoumá zvláštní odpovědnost správce za pomocníka běh promlčecích lhůt. V části čtvrté autor rozebírá čistě procesní aspekty tématu a v páté části zkoumá odpovědnost dalších procesních subjektů. V šesté části autor „přidává „, ještě úlohu pojištění správce z odpovědnosti za škodu. Struktura práce je volena logicky a věcně.

4. Vyjádření k práci

Práce je zdařilým pokusem o v podstatě úplnou analýzu tématu. Skutečnost, že autor to dokázal na poměrně malé ploše svědčí o jeho věcném přístupu postrádajícím často užívané „parafráze „, textu zákona bez hlubších rozborů. Autorovi bych doporučil se tématem zabývat i nadále včetně dát mu publikační podobu. Jím vybrané téma si to zaslouží a zaslouží si to i odborná praxe.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
--------------------	---------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezjistil jsem prvky plagiátu
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá normám
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá, stručná tabulka na str., 6 usnadňuje čtení
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na straně 10 je uvedeno, že spory proti správci ohledně porušení slibu mlčenlivosti autor nepovažuje za spory incidenční. Kdyby v důsledku porušení slibu vznikla škoda, trval by autor na svém názoru ?
- Zajímavé jsou úvahy na straně 12 o subjektivním a objektivním přístupu k odborné péči správce. Souhlasím s autorem , že převažuje objektivní hledisko, dané předpoklady pro výkon funkce správce. Subjektivní prvek budu nutno citlivě vážit, viz příklady autora.
- Na straně 15 je myslím nevhodný výraz „spoluzavinění“ dlužníka. Autor dává do závorky výraz „spoluúčast“, mně se spíše nabízí výraz spoluzpůsobení.
- Na straně 17 je uvedeno, že soud je vázán dle § 135 odst. 1 OSŘ vázán rozhodnutím o spáchání přestupku, tedy nemůže pochybovat o protiprávnosti. Otázka, zda správce i za těchto okolností může provést liberaci, je podle mě dosti diskutní.
- Na straně 20 se autor zabývá tzv. reflexní škodou. Autor zde navrhuje zakotvit do IZ úpravu, kdy by správce nehradil škodu žalujícímu věřiteli, ale v podstatě pro všechny poškozené do majetkové podstaty. V podstatě by se to podle mého soudu velmi vzdáleně blížilo zatím neupravené hromadné žalobě. Mohl by se zde autor při obhajobě blíže vyjádřit k procesnímu aspektu ? Jinak reflexní škoda by zasloužila samostatný článek.
- Na straně 33 měním svůj 13 let starý názor ve svém článku a přikláním se k autorovi.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne ____3.8. 2023_____

____JUDr. Tomáš
Pohl _____
oponent/oponentka