

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studentky: Jacqueline Bernasová
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: *Facebook jako digitální archiv*
Jméno posuzovatelky: Irena Řehořová

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Práce obsahuje všechny povinné části. Autorka korektně cituje a uvádí své zdroje dle norem. Při psaní se nevyhnula občasným gramatickým a stylistickým chybám.
--

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Cílem práce je prozkoumat fungování Facebooku jako digitálního archivu. Autorka nejprve představuje různé teoretické koncepce „archivu“, ve druhé části se pak více zaměřuje na specifika FB. Zvolený postup považuji za adekvátní. Přehlednost výkladu narušuje opakování určitých témat, případně to, že jsou nejprve stručně představena, podrobněji se k nim však autorka vrací až v jiných kapitolách (např. otázka archivu jako prostoru pro uplatňování moci, dohledový kapitalismus, funkce Vzpomínek na FB...).
--

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Autorka při psaní využila relevantní odborné zdroje. Místy bych ocenila více vlastních komentářů k myšlenkám jiných autorů, případně kritické zhodnocení zdrojů, z nichž čerpá. Konkrétně mám na mysli například některé formulace převzaté ze stránek FB (např. odůvodnění sběru a uchovávání uživatelských dat na str. 35), nad nimiž by se podle mě bylo vhodné pozastavit. Určité nejasnosti vznikají i při definici základních pojmů. V práci jsou představena odlišná pojetí archivu (Foucault, Derrida, Ernst, Millar, Hogan,...), z celého textu však není příliš jasné, ke kterému z nich se autorka nakonec sama přiklání,
--

respektive jaký koncept *archivu* používá jako hlavní analytickou kategorii pro zkoumání Facebooku. Úvodní kapitoly naznačují, že se přiklání spíše k foucaultovskému chápání archivu, neboť jej spojuje s otázkou moci, v jiných částech však převládá vymezení archivu (a dalších souvisejících pojmů, jako např. archiválie, důkazní materiál apod.) spíše dle Millar či jiných autorů.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Autorka při zkoumání Facebooku jako digitálního archivu vychází z obecněji zaměřených teoretických prací, z řady odborných studií věnovaných FB, z vlastních uživatelských zkušeností i z informací, které jsou dostupné přímo v rámci dané platformy či je lze vyčíst z jiných zdrojů (např. dokumentárních filmů). Práce tak vhodně pokrývá různé perspektivy, chybí jí však sjednocující argumentační linka, k níž by prezentované poznatky bylo možné vztáhnout, a která by práci dodala jasné vyznění. V různých částech textu se tak můžeme setkat s poněkud rozporuplnými tezemi a přístupy. Například na str. 51 autorka s odkazem na Hoskinse píše, že díky sociálním sítím jako je FB „dochází k osvobození paměti od prostorového archivu.“, zároveň však (v inspiraci Millar) zkoumá Facebookový archiv jako *místo*. Na str. 18-19 je zmíněna klíčová role „archiváře“, který rozhoduje o hodnotě dokumentů, až mnohem dále se však dočteme, že v případě FB toto neplatí – namísto archivářů nastupují netransparentní algoritmy (s. 32).

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Jacqueline Bernasová si podle mého názoru zvolila nosné a zajímavé téma: prozkoumat povahu „archivu“, který vzniká v zásadě jako vedlejší produkt aktivity uživatelů Facebooku. V textu se dotýká řady otázek, které považuji za aktuální a hodné pozornosti: jaký je význam dat a informací, které jsou teoreticky dostupné, převážně však zůstávají neviditelné či nedosažitelné?; jakými způsoby lze uloženou paměť aktivovat a k jakým účelům? do jaké míry se FB a podobné platformy podílejí na formování naší paměti, například prostřednictvím funkce Vzpomínky? jaké typy dat FB „archivuje“ a za jakým účelem? jaký je funkční princip organizace dat z pohledu správců sítí a z pohledu uživatelů? atd. V odpovědích, které práce poskytuje, bylo jistě možné jít více do hloubky. Potenciál, který koncept archivu pro zkoumání FB nabízí autorka podle mě využila jen částečně. Hlavní komplikací je z mého pohledu ne zcela vyjasněné chápání archivu a s tím souvisejících pojmů (archiválie, archivní materiály apod.), v němž místy poněkud zanikají rozdíly mezi archivem jako institucí, jejímž cílem je pečovat o konkrétní (digitální či

fyzické) archiválie, archivem jako teoretickým konceptem či archivem ve smyslu digitálního úložiště dat.

Otázky na obhajobu:

Součet bodů (0-50 bodů): **29**

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis