

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Doc. RNDr. Magdaléna Krulová Ph.D.
 Datum: 22.8.2023

Autor:
 Petra Faltýnková

Název práce:

Modulation of blood-testis barrier by Sertoli cells

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je shrnutí poznatků o Sertoliho buňkách, jejich funkci při spermatogenezi a především při tvorbě hematotestikulární bariéry a s tím spojeným imunitně privilegovaným prostředím ve varlatech.

Struktura (členění) práce:

Práce má klasické členění, textová část má 20 stránek s 8 obrázky; obsahuje všechny náležité části: Úvod a vymezení cílů práce, Literární přehled, Diskusi a Závěr a Seznam použité literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je více než dostatečné množství literárních zdrojů (139). Z toho 2 práce byly publikovány mezi lety 1960–69; 10 prací 1970–79; 9 prací 1980–89; 11 prací 1990–99. Ovšem pouze 9 prací bylo publikováno po roce 2020.

Navíc je citováno 73 sekundárních zdrojů (z toho 9 kapitol z knihy).

Autorka tedy zvládla obrovské množství literatury (předpokládám, že všechny citované články četla), nicméně cílem bakalářské práce je shrnutí současných poznatků o daném tématu, což vzhledem k převaze poměrně starých článků není možné. Chápu, že autorka chtěla zahrnout do práce všechna známá data a ostatně rešerše je vypracována s velkou pečlivostí, nicméně současný pohled na danou problematiku je zde minimální. Také vysoké zastoupení sekundárních citací (cca polovina ze všech citovaných) není vhodné.

Jinak jsou zdroje citovány správně, a s malými výjimkami jsou ve správném formátu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

V práci nejsou vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Je psaná kultivovanou angličtinou, text je vhodně doplněn 8 obrázky. Drobnou výtka je rozdělení popisu obrázku 3 na dvě stránky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly naplněny, s výhradou chybějících nejnovějších poznatků. Práce je zpracována opravdu pečlivě, se snahou zahrnout všechny podrobnosti. Jednotlivé mechanismy funkce Sertoliho buněk, jsou popsány velmi podrobně, autorka si dala také práci s citacemi a každý fakt a děj je odcitován. Z toho také vyplývá velké množství citací. Naopak někdy je text příliš podrobný, takže se čtenář přestává orientovat a práce přestává být čtivá. Text je vhodně doplněn obrázky. Oceňuji závěrečnou kapitulu 6, ve které autorka shrnuje svůj pohled na tematiku Sertoliho buněk. Téma bakalářské práce je zajímavé a souhlasím s autorkou, že potenciál Sertoliho buněk je fascinující. Formální úroveň práce je velmi dobrá. Je proto velká škoda, že je práce tak chudá na současné výsledky, přesto že si autorka vytyčila jako cíl shrnout nejnovější poznatky funkce Sertoliho buněk ve spermatogenezi.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci mám následující otázky

1. Co považujete za nejvýznamnější nové objevy v oblasti výzkumu Sertoliho buněk?
2. Jaká je role autofagie ve funkci Sertoliho buněk?
3. Byly využity „omics“ metody pro studium funkce Sertoliho buněk?
4. V práci je popsána funkce Sertoliho buněk ve spermatogenezi. Mají Sertoliho buňky význam již před pubertou?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: