

## Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta: Filip Matějka

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: *Nová média a sport: Opakovaná konfrontace s neúspěchem na příkladu hokejového trenéra Josefa Jandače*

Jméno posuzovatelky: Irena Řehořová

### Okruhy hodnocení diplomové práce:

#### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Práce obsahuje všechny povinné části. Text evidentně prošel pečlivou editací, po jazykové stránce je prakticky bez chyb. Autor cituje a uvádí své zdroje v souladu s předepsanými normami.

#### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Práce vychází z jasně formulovaného tématu i cíle, jednotlivé části postupně směřují k jeho naplnění. Text má přehlednou a logickou strukturu, kapitoly na sebe dobře navazují.

#### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Autor prokazuje výbornou orientaci v tématu. Pracuje s relevantními, převážně zahraničními zdroji, z nichž funkčně vybírá teze, které jsou pro jeho téma podstatné. Poznatky z teoretické části následně uplatňuje při vlastním výzkumu.

#### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Přístup ke zkoumanému tématu je dobře promyšlený. Oceňuji především systematickosti analýzy, v rámci níž autor příspěvky přehledně rozděljuje do několika období a zároveň zohledňuje jejich různé aspekty (témata, jazykové prostředky ad.).

## E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

### *Připomínky a komentáře:*

Práce Filipa Matějky velmi dobře zachycuje podobu mediálně reprezentovaného sportu v době internetových platforem, které umožňují zapojení širší veřejnosti do tvorby obsahu. Analytická část pak detailně mapuje vývoj Jandačova mediálního obrazu. Jediné, co v práci trochu postrádám je širší reflexe nastavení samotného mediálního prostředí. Konfrontace s neúspěchem v případě známé osobnosti, potenciál negativní publicity i kontroverze přiřizované výroky samotného aktéra, ať již bezděčně či zcela záměrně, nejsou ničím neobvyklým, naopak je lze považovat za běžné strategie spojené nejen se sportovním zpravodajstvím. Stejně tak v prostředí sociálních sítí a jiných platforem, kam mohou přispívat běžní uživatelé, se těmto typům příspěvků poměrně daří. V tomto ohledu bych uvítala autorovo zhodnocení, čím je Jandačův případ specifický, nakolik je v tomto ohledu „typický“ či naopak výjimečný. Zároveň bych ocenila obsáhlejší komentář k „přelévání“ obsahu mezi jednotlivými platformami, které autor zajímavě ilustruje na příkladu na str. 86. Dá se vysledovat, kdo v případě informací o Jandačovi nejvýrazněji určuje „agendu“? (novináři na sportovních webech, fanoušci na sociálních sítích a diskusních fórech, případně samotný aktér??). Jinými slovy, dá se v případě sportovního obsahu online mluvit o nějaké hierarchii různých typů aktérů a platforem?

### *Otázky na obhajobu:*

Viz E)

Součet bodů (0-50 bodů): **49**

**Celkové hodnocení (známka)\*: výborně**

### *Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....  
podpis