

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Anety Krausové
na téma „Povinnost loajality společníka kapitálové společnosti“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.)

Rozsah práce: 123.334 znaků

Datum odevzdání práce: 15. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 1) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Oceňují nadstandardní zapojení judikatury vrchních soudů.

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (4 anglické) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne** (*Nicméně proveden stručný exkurz do německého práva*)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce systematicky, přesvědčivě a komplexně zpracovává zvolené téma. Oceňuji průběžně prováděná dílčí shrnutí.

Z dílčích výhrad:

(s. 3) Standard, nikoliv „standart“

(s. 4) „Čestnost je vykládána jako čestné jednání, u kterého předpokládáme zachovávání povinností, a naopak porušování či zanedbávání povinností je považováno za nečestné“ – Toto vymezení (byť převzaté) považuji za banální a nedostatečné (nijak neozřejmuje pojem „čestnosti“, když jej vysvětluje tímž označením, resp. ztotožňuje s jednáním souladným se zákonem).

(s. 9 a násl.) – Diplomantka při popisu „historie“ povinnosti loajality v českém korporátním právu staví na první místo doktrínu a až poté judikaturu. Domnívám se však, že je tomu naopak - alespoň prezentovaná díla z nultých let byla vydána až po rozhodnutí NS z ledna 2006.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je pravdou, že u společenské smlouvy SRO lze předpokládat sledování společného zájmu všemi společníky (především naplňování – často podnikatelského – účelu společnosti). Přesto se mohou objevit případy, kdy se jejich zájmu dostanou do rozporu. Jaké to typicky bývají situace?

Jaké jsou limity povinnosti společníka řídit se rozhodnutími orgánů společnosti (zmíněné na s. 13)? Aneb je společník povinen řídit se vždy všemi rozhodnutími těchto orgánů?

(s. 13) „J. Lasák povinnost loajality popisuje jako strop toho, čeho může člen prostřednictvím výkonu svých členských práv dosáhnout.“ – jak diplomantka chápe toto tvrzení J. Lasáka?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Jedná se přitom o práci zdařilou, k níž nemám zásadních výhrad. Ovšem pro návrh klasifikace práce jako výborné bych obecně uvítal vyšší přidanou hodnotu spočívající ve výraznějším vlastním vnosu autorů (vlastní závěry založené na samostatné analýze bez větší závislosti na dosavadním zpracování, detailní komparativní analýza některé zahraniční právní úpravy). Proto předběžně navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 25. 7. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce