

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Aneta Krausová
Téma práce:	Povinnost loajality společníka kapitálové společnosti
Rozsah práce:	123.334 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	15. 6. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je stále aktuální. Loajalita je nejen povinností společníka, nýbrž obecným právním principem, jehož rysy a projevy doktrína i judikatura nadále rozvíjejí. Volbě tématu lze proto přisvědčit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu (vč. nezbytnosti teoretických znalostí) hodnotím jako vyšší, a to z podobných důvodů, pro jaké jde o téma stále aktuální. Povinnost loajality je povinností s neurčitými konturami, které se projevují v celé sféře aktivit společníka v rámci jeho společnického postavení. Taktéž tato povinnost navazuje na jiné, ještě obecnější povinnosti a principy, do nichž diplomantka musela zdárně proniknout.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje obecné principy, z nichž povinná loajalita (i bez jejího zákonného zakotvení) vyvěrá, aby se následně zabývala jejími jednotlivými projevy a následky jejího porušení. Diplomantka užila především metody deskriptivní a analytické.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady a považuji je za vhodné, avšak s výhradou uvedenou níže.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je vcelku slušným dílem, v němž diplomantka důsledně zmapovala četné doktrinní a judikaturní prameny, poukázala na nejednotnost v náhledu na mnohé otázky a předešlela některé vlastní názory.

Zvláště oceňuji 1. kapitolu, v níž se diplomantka zabývá obecnějšími východisky již tak obecné povinnosti loajality. Snad jen bych ocenil větší důraz na souvislost se zjevným zneužitím práva (i v kontextu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 27 Cdo 451/2020).

Ve vztahu k dalším částem diplomové práce bych uvítal, aby navazující kapitoly byly více zaměřeny na souvislost s povinností loajality, tedy se zvoleným tématem. Například v kapitole 3.3 začíná diplomantka úpravou vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, přičemž k povinné loajalitě se vztahuje až poslední odstavec, navíc bez jakýchkoli zdrojů.

Z terminologického pohledu diplomantka zaměnila pojem *standard* za *standart* (s. 3) či sousloví *ujednání smlouvy* za *ustanovení smlouvy* (s. 7). Nejvyšší soud potom

nestanovuje, ale vykládá, dovozuje apod. (s. 10). Také mohlo být zvoleno šťastnější označení pro kapitolu 1.2, neboť si nejsem jist, že v případě loajality jde o „*generální skutkovou podstatu*“. Též výklad o *soudci* (např. s. 34) není v daném kontextu nejvhodnější.

5. Kritéria hodnocení práce

<p>Splnění cíle práce</p>	<p>Diplomantka si vytkla cíle předestřené v úvodu své práce, především pak vymezení povinnosti loajality společníka kapitálové společnosti a analýzu jejich dopadů.</p> <p>Mám za to, že tohoto cíle se diplomantce podařilo dosáhnout. Snad jen nemohu v této souvislosti souhlasit s názorem diplomantky, že loajalita jako institutu není věnována větší pozornost (s. 1). Mám za to, že již výčet zdrojů, z nichž diplomantka vychází, dobře svědčí o opaku.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Zúčastnila se i některých konzultací.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti je dána množstvím zdrojů, z nichž diplomantka vychází, přičemž dílčí podobnosti jsou v nízkých hodnotách.</p> <p>Diplomová práce obsahuje vlastní diplomantčiny argumenty a závěry, byť mám za to, že mohly být četnější a rozmanitější. Konkrétně bych uvítal, aby diplomantka například ve vztahu ke 4. kapitole blíže rozvedla, jaké konkrétní chování společníka by při výkonu jeho práv považovala za neloajální.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení.</p> <p>Zvolenou strukturu mám za přehlednou. Výhradu však mám proti řazení kapitol 3 a 4, když jsem názoru, že přirozené chronologii by více odpovídalo jejich prohození, tedy nejprve pojednat o vztahu povinné loajality k jednotlivým dílčím povinnostem společníka a až následně se věnovat důsledkům porušení povinné loajality. Obdobně i kapitola 2.1.5</p>

	<p>mohla být zařazena dříve.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím odborné literatury a judikatury.</p> <p>Ve vztahu k judikatuře oceňuji zahrnutí rozhodnutí vrchních soudů, neboť jde mnohdy o otázky, které prozatím zůstaly stranou dovolacího přezkumu. Postrádám snad jen usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 29 Cdo 736/2016. Také mám za to, že i výklad diplomantky o nepřímých zákazech (s. 13) mohl být rozhodovací praxí podpořen.</p> <p>Ve vztahu k literatuře postrádám četnější práci se zahraničními zdroji, zvláště pak s ohledem na skutečnost, že s povinností loajality (ať již je formulována jakkoli) se lze v cizích právních řádech cizích pravidelně setkat.</p> <p>V případě časopisů v diplomové práci místy chybí uvedení konkrétního čísla (v příslušném roce/ročníku) – viz např. poznámky pod čarou č. 43, 81, 165. Ty přitom nejsou doplněny ani v seznamu použitých zdrojů. U česko-francouzského slovníku pak postrádám jméno jeho autora.</p> <p>Ve vztahu k práci se zdroji doplňuji, že místy příslušný odkaz postrádám. Např. na s. 21 se nemohu ubránit dojmu, že diplomantka nevyšla pouze ze znění příslušného rozhodnutí Spolkového soudního dvora. Snad jí tím příliš nekřivdím.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající. V rámci kapitoly 4 mi nicméně chybí projev povinné loajality při převodu obchodního podílu. Při pojednání o něm mohla diplomantka využít např. stať K. Hurychové.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji v zásadě za nadprůměrnou. Práce se čte relativně plynule, přihlédneme-li k teoretické a systematické náročnosti jejího zpracování.</p> <p>Gramatická a jiná pochybení jsou v práci spíše</p>

výjimečná (např. na s. 4, 5, 15, 18, 31).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámeček výše uvedeného dodávám následující.

Na s. 13 zmiňuje diplomantka názor J. Lasáka o stropu toho, čeho lze výkonem členských práv dosáhnout. Mohla by blíže vysvětlit, jak J. Lasák tento strop chápe a jak jej chápe sama diplomantka? Na téže straně příliš nerozumím vlastnímu vnímání diplomantky (poslední odstavec kapitoly 2.1.2).

Na s. 11 a 20 diplomantka s odkazem na Ústavní soud uvádí, že ve výjimečných případech může být povinností společníka aktivně společnost podporovat (podobně i na s. 15). Na s. 21 pak doplnila zkušenost německou. Dokázala by si na podkladě těchto úvah představit konkrétní okolnosti, za nichž skutečně může být povinností společníka něčeho aktivně činit?

Na s. 19 diplomantka uvádí, že úprava práv a povinností společníků je částečně dispozitivní a částečně kogentní. Na s. 37 a násl. pak pojednává o právu na informace, resp. právu na vysvětlení. Dokázala by v této souvislosti nalézt judikaturní oporu pro závěr, zda se od zákonné úpravy práva na informace a práva na vysvětlení lze v zakladatelském právním jednání odchýlit?

Na s. 28 je v kontextu názoru P. Šuka zmíněno, že nezapočítání hlasů společníka může mít za následek neusnášenišchopnost valné hromady či nedostatečnou většinu hlasů, a tak lze zvažovat automatickou neplatnost usnesení. Opět, dokázala by diplomantka judikaturou podpořit názor, že nedostatečná většina hlasů zakládá možnou neplatnost usnesení, nikoli jeho zdánlivost (fikci nepřijetí)?

V kapitolách 3.2 a 3.3 rozebírá diplomantka také některé procesní aspekty. Věděla by, jak se judikatura a doktrína staví k tzv. vedlejšímu účastenství v řízeních podle z. ř. s.?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 28. 8. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
vedoucí