

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Vzorce užívání zahříváných tabákových výrobků u žen: kvalitativní výzkum
Autor	Bc. Miroslava Prokešová
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
Oponent práce	Mgr. Linda Kočvarová, MBA

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný souhrn obsahující všechny klíčové části, korespondující s obsahem práce a přiměřeného rozsahu.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu - použité prameny jsou voleny aktuální. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů.</p> <p>Drobné vyjadřovací nepřesnosti: Ve větě „Podílově je v tomto vzorku více mužů (30,5 %) než žen (18,7 %).“ (s. 10, ř. ř. zdola) má být zřejmě „V populaci ČR je 30,5 % mužů kuřáků a 18,7 % kuřáků žen (ve vzorku by muselo dávat 100 %). „Poločas nikotinu...“ (s. 12, 6. ř. zdola) přesněji „Poločas rozpadu nikotinu...“ apod.</p> <p>V kvalifikačních pracích není vhodné využití neoborných článků z běžných periodik (příkladně iDNES (s. 21, 5. ř. zdola) či denik.cz (s. 23, 8. ř. shora), kde je těmito zdroji nadto dokládán číselný údaj o počtu zákazníků.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné.</p> <p>V kvalitativním výzkumu, kde se pracuje s relativně nepočatnými vzorky (důležitá je hloubka výzkumu a bohatost dat) není přiměřené použití statistických nástrojů - konkrétně výpočet průměrů (např. průměrná délka užívání na s. 56, ř. 16 shora).</p> <p>Uváděný „průměr“ ve formulacích: „Průměrná frekvence užívání zahřívaného tabáku v běžném dni se pohybuje v rozmezí 4-6 užití. Doba vykouření jedné náplně vychází průměrně na 2-6 minut.“ (s. 56, ř. 16-19) je ve skutečnosti „Rozsah frekvence“ a „Doba vykouření... vychází v intervalu...“.</p>	<p>19 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů).</p>	<p>30 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. Nicméně popsaná etika výzkumu vykazuje drobné nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru: Informovaný souhlas nelze doložit - byl udělen pouze „ústně a zaznamenan v audiozáznamu na počátku každého rozhovoru“ (s. 39). Ovšem „Po provedení analýzy byl audiozáznam rozhovoru smazán.“ (s. 34).</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Obsahuje všechny klíčové části předepsaném rozsahu. Text je z hlediska obsahového bez zásadních pochybení, práce je úplná a má zřetelnou strukturu.</p> <p>Práce obsahuje některé formální (i když většinou nepříliš podstatné) nedostatky (ilustrativně):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifikační záznam neodpovídá požadované normě ČSN ISO 690, ale zcela ani jinde v práci užívané citační normě APA (český název práce má být <i>skloněným</i> písmem). <p>Poznámka: Byť příručka (Vacek a Miovský, 2013) uvádí, že „Pro závěrečné práce studentů na 1. LF UK byla všemi garanty schválena norma APA, která nabízí velmi propracovaný a přehledný systém.“, v poznámce 13 pod čarou na s. 34 se uvádí „Pro tvorbu identifikačního záznamu se řiďte normami ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2, je možné použít projekt studentů Masarykovy univerzity www.citace.com.“</p> <p>(Viz VACEK, Jaroslav a Michal MIOVSKÝ. <i>Manuál pro vytvoření závěrečných kvalifikačních prací: Závazné normy pro vypracování</i>. Verze č. 1.5. Praha: 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy, 2013. Dostupné z: https://www.lf1.cuni.cz/zaverecne-prace)</p> <p>Stejně tak platné Opatření děkana č. 10/2010 požaduje „Pro tvorbu identifikačního záznamu se řiďte normami ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.“</p> <p>(Viz Přílohy k Opatření děkana č. 10/2010: Příloha č. 1, 2023. In: <i>Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací: Opatření děkana č. 10/2010, kterým se stanoví Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací</i>. [online]. Praha: 1. lékařská fakulta Univerzita Karlova, s. 3 [cit. 2023-08-25]. Dostupné z: https://www.lf1.cuni.cz/file/21323/opad10_10_pril1.pdf?version=201511191541)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nepravdělně respektováno, že při odkazování v textu se provádí pro tři a více autorů pouze uvedení prvního autora a přidáním et al. (např. s. 19, ř. 1-2 zdola: Např. „Sun et al.“, 2023, ale „Tabuchi, Gallus, Shinozaki, Nakaya, Kunugita, Colwell, 2017“.) • Při popisu, resp. uvedení zdroje převážné části obrázků nerespektovala autorka, že i webové stránky či instagramový profil mají svůj normou (ať už ISO nebo APA) předepsaný způsob citačního záznamu (typicky např. u Obrázek č. 4 (s. 21) „Tobasco.cz, 2022“, event.. „Instagramový profil debbiofficial, 2022“ (s. 27), ale i na dalších místech) a odpovídající záznam, resp. záznamy v přehledu použitých zdrojů chybí. 	<p>13 / max. 15</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Pro zdroj „(MyGlo, 2023)“ (s. 22, 1. ř. zdola) a stejně tak „(Pulse, 2023)“ (s. 23, 1. a 7. ř. zdola) chybí odpovídající záznam v přehledu použitých zdrojů. • V kapitole 4.5. (Legislativní rámec) i 4.6. (Reklama a propagace) by bylo vhodné doplnit všechny uváděné zákony a směrnice EU řádným (citačním stylem předepsaným) záznamem do přehledu použitých zdrojů. • Možná i u vlastních obrázků, tabulek a grafů je vhodné uvést zdroj (např. „Vlastní zpracování dat z ...“ apod.). 	
--	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená práce je zaměřena na kontext užívání zahříváných tabákových výrobků u žen kolem věku mladé dospělosti (18-35 let). Jde o dosud relativně málo prozkoumaný fenomén, zejména přitom často chybí akcent na genderové specifikum. Práce je logicky členěna na teoretickou a praktickou část. Autorka čerpala z velkého množství aktuálních (včetně vrocení 2023) i zahraničních zdrojů (počet citovaných zahraničních prací přesahuje třetinu všech použitých zdrojů). Výzkumná část plně splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Cíle výzkumu jsou jasně definovány, výsledky výzkumu jsou detailně rozpracovány, pozornost je věnována všem podstatným informacím, které byly výzkumem získány. Volba kvalitativního výzkumu umožnila autorce sice úzce vymezený, ale hluboký vhled do dané problematiky a závěry výzkumu jsou tak dobře přenositelné i do adiktologické praxe (může je např. využít terapeut v případech podpory při odvykání užívání tabáku). Diplomová práce ve většině hledisek dosahuje výborné kvality a výsledky by bylo možné také doporučit k publikování.</p>
--	---

Doplňující otázky k obhajobě	1. Dovedla byste shrnout a pojmenovat nejtypičtější odlišnosti ve vzorcích užívání zahřívaného tabáku mezi muži a ženami? 2. Jak konkrétně doložíte, že při velikosti vašeho vzorku 7 respondentek bylo možno tvorbu vzorku ukončit z důvodů teoretické nasycenosti (viz s. 32)?	
Body celkem	94 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	25. srpna 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Linda Kočvarová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56