

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Radek Machurka
Téma práce:	Úloha notáře a notářského zápisu v právu obchodních korporací
Rozsah práce:	311 186 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 5. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Notář a notářský zápis hrají v právu obchodních korporací nezastupitelnou roli. Téma proto hodnotím jako velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Přes praktický význam činnosti notáře a notářského zápisu v životě obchodních korporací je tomuto tématu v odborné literatuře věnováno velmi málo prostoru. Pro kvalitní zpracování tématu je proto nezbytné prokázat schopnost samostatně analyzovat právní úpravu a recentní rozhodovací praxi českých soudů.

Téma proto hodnotím jako náročné.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, pěti kapitol a závěru.

První kapitolu diplomant věnuje obecně roli notáře v českém právním řádu a druhou kapitolu notářskému zápisu. V třetí kapitole se zabývá notářským zápisem o právním jednání v právu obchodních korporací a ve čtvrtém notářskému zápisu dle § 80a notářského řádu. Poslední kapitolu věnuje přímému zápisu do veřejného rejstříku.

4. Vyjádření k práci

Celkové hodnocení práce ovlivňuje diplomantem zvolené téma. Diplomant si zvolil individuální téma práce, které je pro aplikační praxi nesmírně důležité a jemuž je současně věnováno v odborné literatuře velmi málo prostoru. Diplomová práce má být odborným textem, v němž diplomant zpracovává poznatky získané samostudiem a zaujímá k nim vlastní stanoviska. Diplomant by měl v práci prokázat mimo jiné schopnost identifikovat hlavní problémy posuzované materie, poukazovat na její výkladová či aplikační úskalí, předkládat názorové rozpory, právně je analyzovat za pomoci dostupných pramenů, ale i polemicky hodnotit, zaujímat k nim vlastní stanovisko a metodami právní argumentace podpořit to či ono řešení (viz str. 1 Sdělení katedry obchodního práva PF UK k vypracování diplomové práce). Diplomant již díky samotné volbě tématu do značné míry naplnil požadavky kladené na diplomovou práci.

Velmi kladně hodnotím práci diplomanta s literaturou a judikaturou. Vítám analýzu rozhodovací praxe vrchních soudů i to, že diplomant pracoval s prameny, které jsou v odborné literatuře začasť neprávem opomíjeny (viz např. dílo J. Kožiaka k obchodní firmě). Vítám, že diplomant neopomněl na vhodných místech analyzovat také historický vývoj rozhodovací praxe (viz např. str. 18).

Diplomant v práci prokázal výborný přehled stran právní úpravy notářského zápisu. Diplomant vhodně využívá své poznatky z praxe, které jsou na poměry studenta pregraduálního studia mimořádné. Obzvláště zdařilá je takto například pasáž o institutu pokračování v notářském zápisu nebo elektronickém notářském zápisu. S nepřesnostmi se lze v práci setkat pouze výjimečně (viz např. na str. 46, kde diplomant uvádí, že pro „založení“ společnosti je nezbytný zápis do veřejného rejstříku).

Diplomová práce na mnoha místech ilustrativně popisuje činnost notáře, a tak dokresluje možnosti a limity notářských zápisů. Ačkoli by se takové popisné pasáže v diplomové práci zásadně vyskytovat neměly, u práce diplomanta mají podle mého názoru své opodstatnění. Diplomant zpracovává téma, kterému se dostává v literatuře minimum pozornosti. Domnívám se proto, že pro odbornou veřejnost mohou být přínosem i pasáže, které by v práci na jiné (literaturou podrobně zpracované) téma byly hodnoceny negativně pro svoji popisnost (viz např. pasáž o elektronickém notářském zápisu).

Nedostatkem práce je, že si diplomant vymezil cíl práce až příliš široce. Diplomová práce je proto příliš rozsáhlá a obsahuje pasáže, které se v ní s ohledem na zvolené téma vyskytovat nemusely (viz například pasáž věnovaná osobním společnostem) nebo u nichž diplomant začasť pouze popisuje právní úpravu, aniž by k úpravě zaujímal vlastní stanovisko (viz např. pojednání o odměňování notáře). Příliš široké pojetí tématu však lze dávat diplomantovi k tíži jen zčásti. Diplomant příkladně konzultoval diplomovou práci s vedoucím práce. Ačkoli byl diplomant v obecné rovině upozorňován na potřebu zaměřit práci na dílčí otázky a dodržet předepsaný rozsah práce, uznávám, že toto upozornění mělo být konkrétnější a důraznější. To je také zohledněno v návrhu výsledného hodnocení.

Diplomant na řadě míst argumentuje ve prospěch jím zastávané výkladové alternativy tím, že se v praxi prosazuje (viz např. str. 21). Souhlasím, že právě u činnosti notáře může mít tento typ argumentu v aplikační praxi specifické postavení a relativně silný význam. V odborné práci by se však takový argument vyskytovat neměl, respektive by diplomant teprve poté, co snese tradiční výkladové argumenty, měl dodat, že shodný či odlišný přístup je zastáván v aplikační praxi. Rušivě místy působí způsob, jakým diplomant hodnotí platnou právní úpravu (viz např. odkaz na politická vyjádření na str. 29).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl vytyčil „ <i>analyzovat postavení notářů v právním prostředí České republiky, a to konkrétně se zaměřením na užší množinu notářových pravomocí a úlohu podkladových notářských zápisů v právu obchodních společností, kde se výrazně projevuje propletení notářské činnosti s právem obchodním jako celkem</i> “ (str. 6 práce). Diplomant si tak vymezil téma až příliš široce. I s ohledem na výše uvedené však považuji cíl práce za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Vynikající.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používá dostatečný počet reprezentativních pramenů (viz hodnocení výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je nadstandardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je vynikající a práce je velmi čtivá. Diplomant se však místy nevyvaroval obrátů, které by se v diplomové práci objevovat neměly (viz např. na str. 31 poznámka o tom, že „notáři jsou jen lidé“, na str. 47

	„notáři nejsou všemohoucí“, na str. 54 „notáři se těší obecně vysoké důvěře“ atp.).
--	---

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant se přihlašuje k názoru, že notář při vyhotovení notářského zápisu o právním jednání musí dohlížet na to, aby jeho obsah byl „spravedlivý“ (viz např. na str. 34 práce). Diplomant by měl uvést konkrétní projevy této povinnosti. Například jaká typová ujednání kupní smlouvy jsou dle diplomanta ujednání „nespravedlivá“, na která by měl notář strany smlouvy upozornit? Jakou má dle diplomanta notář v tomto ohledu vyšetřovací povinnost? Musí například notář zjišťovat hodnotu předmětu koupě, aby posoudil, zda smlouva některou ze stran neúměrně nezkracuje? (§ 1793 o. z.) Pokud si například strany kupní smlouvy chtějí ujednat, že prodávající neodpovídá kupujícímu za vady předmětu koupě (§ 1916 odst. 2 o. z.), musí se notář stran doptávat, jaké okolnosti je k takovému ujednání vedly, aby posoudil „spravedlnost“ takového ujednání?

Diplomant na str. 76 uvádí, že notář musí zjistit, zda pro přijetí návrhu bylo hlasováno dostatečným počtem hlasů. Uvažujme, že předseda valné hromady vyhlásí, že usnesení valné hromady nebylo přijato, a to z důvodu sistace hlasovacích práv jednoho ze společníků. Notář má však za to, že hlasy společníka sistována nebyla (neměla být) a předseda valné hromady měl vyhlásit usnesení za přijaté. Jak by měl notář dle diplomanta postupovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm výborně .

Dne 3. září 2023

Jan Flidr
Vedoucí diplomové práce