



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Hana Říhová

Název práce: Koncepce spravedlnosti Johna Rawlse a Roberta Nozicka

Vedoucí: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Struktura práce je jasná a přehledná: nejprve propracovaná prezentace dvou odlišných pojetí spravedlnosti, pak jejich komparace. Závěr by měl být více koncepční: např. aby autorka ukázala normativní povahu obou teorií a zamyslela se nad možnostmi či praxí jejich uskutečňování. Závěr vyznívá jako snaha vážit politické teorie: autorka chtěla dát na jednu stranu pro a proti jedné teorie a druhé teorie a jaksi obě teorie vážit na pomyslných vahách, aby věděla pro kterou se rozhodnout. To je poněkud naivní přístup.*

### II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práci by slušela sekundární literatura, která by umožnila uvést také debaty, které se o obou autorech vedou. U Rawlse v závěru příslušné části zmíněn pouze Adam Swift a jeho uvedení do problematiky. Práce má ráz spíše reprodukční bez dalšího tázání na jednotlivé body ve vykládaných teoriích.

### III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Autorka adekvátně používá poměrně komplikovanou Rawlsovu terminologii.

### IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Znáte příklady politik, které jsou v souladu s Rawlsovými principy a s principy Nozickovými?

V čem tkví možná slabost normativních politických teorií?

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Datum: 21.07.2023

.....  
Jméno a podpis: Michae Hauser