

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Evaluace spokojenosti klientů s programem kontrolované konzumace alkoholu Kontaktního centra Vlhká
Autor	Jan Lidák
Vedoucí práce	Lenka Šťastná
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Úplný souhrn s dobrou výpovědní hodnotou v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Velmi dobře koncipovaná teoretická část, hutně napsaná, odborně ale srozumitelně. Použité zdroje jsou zvoleny vhodně a citovány řádně. Našel jsem jediný překlep: lék využitelný k profylaxi relapsů se jmenuje Acamprosát. Přehled mokrých HR programů je v českém prostředí originální. Na str. 24 v odstavci nadepsaném Hodnocení kvality a efektivity, výsledky programu, statistiky není jasné, zda citovaný výčet představuje výsledky evaluace programu Vlhká nebo jeho cíle, protože autor neuvádí, jak citovaný zdroj k tomuto výčtu dospěl. Pokud jde o výsledky evaluace, je to dvojnásobná škoda, protože mohly být přímo konfrontovány s vlastními zjištěními autora.	17 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně formulovány, metody jim odpovídají, jsou dobře zdůvodněny a podrobně popsány. Jedná se o standardní evaluaci spokojenosti se službou.	18 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, přímé citace z rozhovorů text vhodně ilustrují. Autor logicky zůstává na konkrétní úrovni, jemná kvantifikace odpovídá potřebě evaluace. Oceňuji souhrn odpovědí na výzkumné otázky. Diskuze je bohatá a praktická.	28 / max. 30
Etické aspekty práce	Bez problémů, vše dobře popsáno.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Autor se zaměřuje na konkrétní problém, standardní metodikou realizovanou na dobré akademické úrovni dochází k prakticky využitelným výsledkům. Práce je úplná a formálně bezchybná.	14 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená diplomová práce je ukázkou důsledně a kvalitně provedené evaluace spokojenosti. Akademická úroveň teoretické části je dostatečná, text je zároveň čtivý a srozumitelný. Použitá metodika je veskrze standardní, samotná realizace pak velmi precizní, čemuž odpovídají dobře strukturované a v praxi využitelné výsledky.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Setkávají se pracovníci nebo klienti KC Vlhká s nepochopením nebo kritikou programu ze strany veřejnosti? Pokud ano, jak lze argumentovat pro podporu programu? 2. Jak odhadujete potřebnost rozvoje podobných služeb v dalších regionech ČR? 3. Jak odhadujete nákladovou efektivitu mokrých HR služeb? 	
Body celkem	92 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně	
Datum	3. 9. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	