

**POSUDEK ~~BAKALÁŘSKÉ~~ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE**


Název	PŘEDČASNÉ UKONČENÍ ÚSTAVNÍ LÉČBY U PACIENTŮ S LÁTKOVOU ZÁVISLOSTÍ
Autor	Bc. Markéta Korbová
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny položky a klíčové informace, má přiměřený rozsah, ale s obsahem práce se tak úplně nekryje. Tuto výhradu rozvedu podrobněji v dalším oddílu posudku. (3-4).</p>	4
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>K vlastnímu tématu práce autorka vybrala adekvátní odbornou literaturu, popis základních pramenů a/nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Autorka však zvolila velmi široký záběr a rozsáhle prezentuje odborná témata, která s vlastním tématem práce zas až tak nesusouvisí a/nebo autorka zapomíná tyto souvislosti vysvětlit. Logická struktura jejích teoretických východisek pak působí poněkud nejasně. Stručně řečeno, je toho až příliš a není jasné, proč. Nejde ovšem o témata nedůležitá, je dobré, že si je autorka v práci oživila a lze ocenit i vlastní úvahy, např. v oddílu 4.3. Co se týče odkazů a citací, musím uvést další problém: přinejmenším tam, kde je citace</p>	14

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>spojená s mým jménem, autorka opomíjí zásadu dohledatelnosti a ověřitelnosti: to, co v seznamu literatury uvádí v položce 13, 15 a 16, nejsou autorská díla, ale kolektivní monografie („Kalina a kol.“), a protože si nepamatuju, co všechno jsem napsal, bez odkazu na kapitolu nebo na stránku nevím, zda autorka cituje opravdu mne nebo někoho jiného. A nebude to vědět ani ten, kdo ty citace třeba převezme do další práce, a tak se mi budou stavět nezasloužené pomníčky na úkor mých spolupracovníků, to není fér ... (11-15).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Ve výzkumné části již autorka pluje na dobré vlně, jasně stanoví cíle práce a výzkumné otázky, přesvědčivě zdůvodňuje volbu použitých metod, rozsah a metodu výběru vzorku, tvorbu, zpracování a analýzu dat. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (16-20).</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Výsledky prezentovány pečlivě, srozumitelně a uvěřitelně. Interpretace výsledků do jisté míry zohledňuje vztahy mezi výstupy výzkumu a teoretickými východisky; zde však autorka naráží na problém, který si sama způsobila příliš širokým záběrem řešerše – zařadit výstupy výzkumu např. do kontextu účinných faktorů terapeutických komunit nebo skupinových psychoterapií by si vyžádalo daleko hlubší a podrobnější rozbor. Ani vlastní téma předčasného ukončení léčby není v tom interpretačním modu úplně využito. Lze ocenit, že autorka zvažuje alternativní vysvětlení, zamýšlí se nad slabými i silnými stránkami práce a uvádí odpovídající doporučení pro praxi. Přínos rozvoji vědomostí a k vývoji nových přístupů z práce jednoznačně vyplývá, ale přece jen interpretace, diskuse a</p>	<p>23</p>

<p>výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>závěry jsou trochu odbyté a ke škodě věci šité horkou jehlou na poslední chvíli, trochu pod laťkou toho, co by si téma zaslouhovalo. (17-23).</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň Etikou se zabývá nejen kapitola 10, ale etické konflikty výzkumné činnosti reflektuje i kapitola 11. Práce prošla sítím dvou etických grémií a ani já nepochybuji o tom že etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny a že autorka práce projevila dostatečnou citlivost vůči kontextu, v němž svůj výzkum prováděla. (9-10).</p>	<p>9</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň Předčasné ukončení léčby je trvale aktuální a praktický problém v kontextu oboru. V tom je autorčina diplomová práce velmi přínosná, netvrdím, že zrovna originální, ale rozhodně svým způsobem odvážná, nevyhýbá se objektivnímu (= ani kritickému) pohledu na konkrétní léčebný systém, který je ovšem aplikací převažujícího modelu ústavní léčby závislostních poruch, takže co platí někde, platí takřka všude. Stejně tak „takřka všude“ se mohou uplatnit autorčiny myšlenky o prevenci drop-outu. Přes všechny výhrady je autorčina diplomka zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a zásady logické i formální strukturace textu zas až tak neujíždí. Výborné to není, škoda, ale za „velmi dobrým“ si stojím. (8-11)</p>	<p>11</p>
	<p>Body celkem</p>	<p>79</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Přes všechny akademické výhrady, které mám a musím mít (i když se na problémech práce jako její vedoucí částečně podílím), je to zdařilá a užitečná diplomka. Určitě si zaslouží přednesení na odborném fóru (Purkyňka, AT konference 2024). A kdyby se autorce podařilo udělat ze svých zjištění a doporučení manuál pro prevenci předčasného ukončení léčby, Společnost pro návykové nemoci jej ráda přijme do svých metodik.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké tzv. účinné faktory terapeutické komunity mohou pacienta/klienta přivést k tomu, že z léčby předčasně odejde? 2. Jaké postupy v prevenci drop-outu pokládá autorka za nejdůležitější? Jak je uvést do praxe? 	
Body celkem	79 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	22.8.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56