

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Předčasné ukončení ústavní léčby u pacientů s látkovou závislostí
Autor	Bc. Markéta Korbová
Vedoucí práce	Doc. PhDr. MUDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň..</p> <p>Abstrakt pouze neuvádí jasně, k jakým poznatkům došla autorka na základě rešerše a ke kterým díky výzkumu (v tomto jsou formulace velmi obecné, na hranici srozumitelnosti).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis citované literatury je na standardní dobré úrovni, jsou zohledněny i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Autorka využívá prvních 40 stran k uvedení citací odborné literatury, které se týkají širokého rozpětí témat od pojetí závislosti, popisu účinků n. l., popisu obecného rámce střednědobé léčby v ČR, historie komunitní a skupinové psychoterapie v ČR, účinných faktorů ve skupinové psychoterapii. Fenoménu předčasného ukončení léčby se začíná věnovat až v polovině práce. Teoretický rámec fenoménu se jí podařilo postihnout velmi dobře.</p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Výzkumné metody = kvalitativní analýza „semistrukturovaného“ rozhovoru, který byl veden se všemi pacienty, kteří se ve službě, kde autorka pracuje, rozhodli opustit předčasně léčbu v 10 měsících od podzimu 2022 do června 2023, celkem 9 pacientů, byly jim položeny 3 otázky zpravidla v tentýž den, kdy se rozhodli podat žádost o propuštění.</p> <p>Dále byly vedeny rozhovory se členy týmu, ve kterém autorka pracuje. V textu práce sice službu „anonymizuje“, nicméně v příloze 2 je otevřeně uveden název služby, včetně adresy a kontaktu. I svým kolegům položila autorka 3 otázky, uvedené v příloze 1 práce.</p> <p>Odpovědi na tyto otázky autorka kvalitativně analyzovala.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. (9-16).</p> <p>V diskusi výsledků výzkumu: Sdělení pacientů, která zasluhují pozornost – například, že mají strach o rodinu, že musí splácet dluhy, že absentuje individuální přístup. Individuální terapie: že není čas navštívit individuálního terapeuta, že bodovací systém není přehledný, je vnímán jako represe atd. – nízký počet respondentů však umožňuje tato tvrzení relativizovat a výstupy pak považovat za sporně platné. Autorka tedy alespoň využívá základních osobních dat pacientů k tomu, že uvažuje o rizikových faktorech věku, vzdělání, pozitivní psychiatrické rodinné anamnézy, aktuální finanční situace atd.</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další opatření, vesměs ve smyslu toho, že ta slabá místa, která vidí někteří pacienti i někteří členové týmu, je žádoucí řešit.</p>	<p>16 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p>	<p>5 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Práce pojednává praktický a aktuální problém, aktuální i na pracovišti autorky. Sama svůj případný konflikt zájmů neuvádí a nepopisuje.</p> <p>Práce je přínosná svým tématem a množstvím teoretických poznatků. Za touto silnou stránkou zaostává praktická část práce, která trpí nízkým počtem respondentů, stručným popisem výzkumu, stručnou interpretací výsledků. Autorka nediskutuje možné slabiny své práce.</p>	7 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce se zabývá důležitým fenoménem „předčasného vypadnutí z léčby“, který podnikla v odborné literatuře. V seznamu literatury je uvedeno 67 zdrojů domácí a zahraniční provenience, fenomén je literárně popsán, uvedeny jsou používané strategie k jeho brždění.</p> <p>Za slabinu práce považuji její praktickou, výzkumnou část. Hranice logického rámce provedeného výzkumu mi připadala neostrá. Jen velmi stručně (a místy nejasně) byla popsána kvalitativní metodika. Některá možná etická dilemata (autorka je členkou týmu se vztahy ke kolegům i pacientům) zůstávají nediskutována.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký konflikt zájmů Vám zpracování této práce na pracovišti přineslo, nebo může přinést? 2. Co považujete za silné stránky své práce, co za její slabší místa? 	
Body celkem	56 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	29. 8. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Libra	