

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Mrázová
Název práce: Postavení žen ve Frankově Španělsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová,
Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá postavením žen za vlády Francisca Franca ve Španělsku v letech 1939 až 1975. Cílem je prostřednictvím kompilace sekundární literatury zjistit, jak se v tomto období proměňovala jejich pozice a jaké instituce a okolnosti tuto proměnu ovlivnily.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila aktuální a v českém prostředí dosud nepřiliš známé téma postavení žen za Frankova režimu ve Španělsku, ke kterému se jí podařilo shromáždit mnoho zajímavých poznatků. Přesto se práce potýká s několika nedostatky. Samotná výzkumná otázka je formulována poměrně ambiciózně, kdy si klade za cíl souhrnně zmapovat vývoj postavení španělských žen za více než tři desetiletí Frankovy vlády. Pro její zodpovězení autorka zvolila chronologický přístup bez přesnějšího vymezení a zdůvodnění zvolených časových období i aspektů, které mají být sledovány. Výsledkem je spíše povrchní analýza tohoto vývoje, kdy nejvíce pozornosti je věnováno začátkům frankismu. Nabízí se tak otázka, zda by práci neprospělo spíše tematické členění (např. přístup žen ke vzdělání, jejich pozice na pracovním trhu atd.), které by nabídlo komplexnější a hlubší analýzu. Dalším nedostatkem je velmi stručné představení současného stavu bádání, kde autorka uvádí jen tři publikace, z toho jeden článek, i když v samotné práci vychází z více studií. Není tak zřejmé, nakolik je zvolený výzkum relevantní, zda by například nebylo vhodnější zaměřit se jen na několik aspektů z této problematiky, protože pozice žen za Frankova režimu patří minimálně ve Španělsku v současnosti k často zkoumaným tématům, což autorka v odkazovém aparátu dokládá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána čtivě, ale celkový příznivý dojem kazí značný počet gramatických a stylistických chyb (například opakovaně studená válka s velkým S, četné překlepy, neformální výrazy). Prospěla by jí také preciznější formulace některých termínů (např. západoevropské státy místo obecného a nepřesného označení Západu – s. 7, či evropské státy místo evropské národy – s. 10). Nedostatky jsou i v odkazovém aparátu (např. chybný formát u opakované citace, odlišná citační norma než norma IMS). Důkladnější finální úpravy textu by přispěly ke zvýšení celkové kvality práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci jako průměrnou. Oceňuji, že si autorka zvolila aktuální a v českém prostředí nepřiliš známé téma, ke kterému se jí podařilo shromáždit četné zajímavé poznatky. Nedostatkem je poměrně široce zvolená výzkumná otázka, která není ukotvena v existující sekundární literatuře. Výsledkem je spíše povrchní analýza, která není opřena o podložené argumenty, k čemuž přispívá i zvolená chronologická struktura. Práci by také prospěly důkladnější finální úpravy textu včetně odstranění četných stylistických a gramatických chyb.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Zdůvodnit, proč byla zvolena takto široce formulovaná výzkumná otázka na základě představení současného stavu bádání (sekundární literatury).
2. Upřesnit, jaké tematické aspekty (např. pozice žen na pracovním trhu, v domácnosti atd.) a z jakého důvodu byly v práci zkoumány.
3. Čím si vysvětlujete současný poměrně liberální přístup k genderové rovnosti ve Španělsku ve srovnání s nedávnou minulostí?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): D

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.