

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Mrázová
Název práce: Postavení žen ve Frankově Španělsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Kristýny Mrázové se zabývá postavením žen během režimu Francisca Franka ve Španělsku. Téma je pro český kontext velmi originální, autorka k němu však bohužel přistupuje velmi deskriptivním přístupem. Práce je natolik krátká, že ani nelze hovořit o nějakém relevantním členění do kapitol. Celý text je v zásadě velmi stručným popisem vývoje postavení žen ve Španělsku mezi lety 1939-1975, s tím, že druhé fázi Frankova režimu je vymezeno opravdu minimum prostoru.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala poměrně originální téma. Celý text je bohužel velmi popisného charakteru a nedá se v něm příliš identifikovat autorčin přínos kromě dobře odvedené kompilace sekundární literatury. Časový rámec práce není definován vůbec a z textu není jasné, proč se autorka zabývá tím, kterým obdobím. Výzkumná otázka je dobře zvolená a relevantní. Autorka na ni bohužel adekvátně neodpovídá. V práci rovněž úplně chybí literature review nebo alespoň velmi stručný state of the arts. Nedá se tak vůbec mluvit o nějakém metodologickém ukotvení či práci s koncepty.

Autorka uvádí dostatečné množství relevantních zdrojů k popisovanému tématu, nicméně v samotném textu se opírá pouze o několik vybraných děl. Tím je vlastně celá práce spíše než analýzou zvoleného tématu popisem obsahu těchto článků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bakalářská práce vykazuje poměrně velké množství gramatických a stylistických chyb, které dále snižují celkový dojem z textu (např. „Studená válka“ na s. 4 a 6). Autorka také ne příliš dobře pracuje s odkazovým aparátem.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce nevykazuje žádné problémy s originalitou textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Kristýny Mrázové je na hranici dostatečnosti. Autorka si zvolila vhodné a originální téma, které však příliš nezvládla zpracovat. Práce vykazuje několik zásadních nedostatků, ať je to její nedefinovaná struktura, chybějící přehled literatury, čistá deskripce a kompilace omezeného počtu zdrojů. Negativem jsou také stylistické a gramatické chyby. Jako hlavní problém spatřuji délku samotné práce, která je na samé hranici (či spíše pod ní) minimálního rozsahu. Na jen něco mále než 20 stranách není ani možné adekvátně odpovědět na výzkumnou otázku a zároveň zajistit, aby práce měla všechny dané náležitosti (Dle vyhlášky ředitele IMS ke Zpracování bakalářské práce Bod 2 písmeno f) je povinný rozsah takové práce 30 normostran čistého textu – předkládaný text má pouze 24,6 NS).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč se autorka více nevěnovala časovému období od 50. do 70. let?
2. Z jakého důvodu nebyl dodržen povinný rozsah práce?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Bakalářskou práci Kristýny Mrázové doporučuji podmíněně k obhajobě za předpokladu, že autorka před komisí vysvětlí nedodržení rozsahu práce a další nedostatky. V případě uspokojivého vysvětlení navrhuji hodnocení **E**.

Datum: 4. 9. 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.