

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií

Katedra sociologie

Bakalářská práce

2023

Dana Marková

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií

Katedra sociologie

**Sociální hnutí, klimatická změna a masová média:
případ Fridays for Future**

Bakalářská práce

Autor práce: Dana Marková

Studijní program: Sociologie a sociální politika

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Rok obhajoby: 2023

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 31. 7. 2023

Dana Marková

Bibliografický záznam

MARKOVÁ, Dana. *Sociální hnutí, klimatická změna a masová média: případ Fridays for Future*. Praha, 2023. 172 s. Bakalářská práce práce (Bc). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut sociologických studií, Katedra sociologie. Vedoucí bakalářské práce doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Rozsah práce: 255 408 znaků

Abstrakt

Bakalářská práce „Sociální hnutí, klimatická změna a masová média: případ Fridays for Future“ se zabývá obrazem sociálního hnutí Fridays for Future v českých celostátních zpravodajských denících. Kontextuální část práce obsahuje představení klimatické změny a hnutí Fridays for Future. Teoretická část práce obsahuje úvod do problematiky médií a jejich role při konstrukci sociální reality a poznatky ze studií o hnutí Fridays for Future. Empirická část práce obsahuje popis metodologie a analýzu dat. Cílem práce je analyzovat, jakým způsobem je v českých celostátních denících zobrazováno sociální hnutí Fridays for Future, aktivisté z něj včetně jeho hlavní představitelky Greta Thunberg, jeho názory a jeho činnost, jako jsou jím svolané demonstrace. Cílem je zjistit, jestli je hnutí prezentováno vyváženě, zda, jak a kým je hodnoceno, zda, čím a kým jsou prezentovaná hodnocení legitimizována a zda a do jaké míry se v článcích objevuje ageistický jazyk. Výzkumný vzorek zahrnuje články zveřejněné v Deníku N a Mladé frontě DNES v období, kdy byla Greta Thunberg nezletilá. Závěr práce obsahuje shrnutí přínosu práce a zjištěných poznatků, které jsou vztaženy k teoretickým východiskům, reflexi práce a navržené otázky pro další výzkum.

Abstract

The bachelor thesis "Social Movements, Climate Change and Mass Media: the Case of Fridays for Future" deals with the image of the social movement Fridays for Future in Czech national news dailies. The contextual part of the thesis includes an introduction to climate change and the Fridays for Future movement. The theoretical part of the thesis contains an introduction to the media and its role in the construction of social reality and findings from studies on the Fridays for Future movement. The empirical part of the thesis contains a description of the methodology and data analysis. The aim of the thesis is to analyse how the social movement Fridays for Future, its activists including its main representative Greta Thunberg, its views and its activities, such as demonstrations called by it, are portrayed in Czech national newspapers. The aim is to find out whether the movement is presented in a balanced way, whether, how and by whom it is evaluated, whether, how and by whom the evaluations presented are legitimised, and whether and to what extent ageist language appears in the articles. The research sample includes articles published in Deník N N and Mladá fronta DNES during the period when Greta Thunberg

was a minor. The thesis concludes with a summary of the contribution of the thesis and the findings, which are related to the theoretical background, a reflection on the thesis and suggested questions for further research.

Klíčová slova

Fridays for Future, média, zpravodajské deníky, sociální hnutí, environmentální hnutí, ageismus, obsahová analýza

Keywords

Fridays for Future, media, news dailies, social movements, environmental movements, ageism, content analysis

Title/název práce

Social Movements, Climate Change and Mass Media: The Case of Fridays for Future

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu své bakalářské práce za cenné rady a povzbuzování, svým blízkým za podporu a hnutí Fridays for Future za jeho snahy.

Obsah

Úvod	2
1 Kontextuální uvedení do tématu: Klimatická změna, Fridays for Future a Greta Thunberg	5
1.1 Globální klimatická změna	5
1.2 Hnutí Fridays for Future	6
2 Teoretický rámec	8
2.1 Mediální konstrukce reality	8
2.1.1 Agenda setting	11
2.1.2 Gatekeeping	12
2.1.3 Zpravodajská hodnota	14
2.1.4 Objektivita	15
2.1.3 Legitimizace	18
2.1.4 Žurnalistický žánr	19
2.2 Poznatky ze studií zaměřených na mediální reprezentaci hnutí Fridays for Future	21
2.2.1 Negativní obraz hnutí Fridays for Future v novinách	22
2.2.2 Pozitivní obraz hnutí Fridays for Future v novinách	26
2.2.3 Argumentace v článcích	26
3 Empirická část	28
3.1 Metodologie	28
3.1.1 Fáze kvantitativní obsahové analýzy	28
3.1.2 Výzkumné otázky a testované hypotézy	33
3.1.3 Kódovací kniha	34
3.2 Omezení výzkumu	45
3.3 Analýza shromážděných dat	46
3.3.1 Identifikační proměnné	46
3.3.2 Přítomnost hodnocení ve vztahu k hnutí	54
3.3.3 Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí	55
3.3.4 Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí a jeho aspektům	60
3.3.5 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k hnutí	76
3.3.6 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí	86
3.3.7 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k názorům hnutí	94
3.3.8 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí	102
3.3.9 Přítomnost legitimizací ve vztahu k hnutí	110
3.3.10 Přítomnost negativních hodnocení ve vztahu k hnutí spadajících do vybraných kategorií	113
Závěr	120
Summary	128
Použitá literatura	139
Teze bakalářské práce	146
Seznam příloh	149

Úvod

Globální klimatická změna se řadí mezi nejdiskutovanější globální problémy této doby. Jedním z environmentálních sociálních hnutí, které se na ni snaží upozornit a tlačít na přijímání vhodných řešení na základě vědeckých poznatků, je hnutí Fridays for Future. To je spojeno především se studenty a s jejich činností v podobě stávek v čase vyučování, avšak na jeho demonstracích se objevují také osoby z jiných věkových kategorií. [de Moor et al. 2020: 12] Hnutí také získalo podporu vědců. [Hagedorn et al. 2019: 81]

Cílem mé práce „Sociální hnutí, klimatická změna a masová média: případ Fridays for Future“ je analyzovat, jakým způsobem je v českých celostátních denících zobrazováno sociální hnutí Fridays for Future, aktivisté z něj (včetně jeho zakladatelky Greta Thunberg), jeho názory a jeho činnost (jako jsou jím svolané demonstrace). Zajímá mě, jestli je hnutí prezentováno vyváženě, zda, jak a kým je hodnoceno, zda, čím a kým jsou prezentované názory legitimizovány a zda a do jaké míry se v člancích objevuje ageistický jazyk.

Pro analýzu dat ve své práci jsem použila metodu kvantitativní obsahové analýzy, která mi umožnila analyzovat velký počet článků. Svůj výběrový vzorek jsem si omezila na české celostátní zpravodajské deníky, přesněji Deník N a Mladou frontu DNES, v rámci nich na články, které obsahují název hnutí „Fridays for Future“ či se v nich vyskytuje jméno jeho zakladatelky Greta Thunbergové, a to na ty zveřejněné v období od 20. 8. 2018, kdy Greta poprvé demonstrovala před Švédským parlamentem [Gould 2019], do 2. 1. 2021, což byl poslední den, kdy ještě nebyla plnoletá, tedy osmnáctiletá. Data jsem analyzovala v programech SPSS a PSPP.

Reprezentací hnutí Fridays for Future se v českých médiích věnovaly již dvě práce. Patří mezi ně práce s názvem „Mediální pokrytí Fridays for Future“, jejímž autorem je Martin Honc [2020]. Honc se však soustředil na vliv protestu hnutí na změnu referování médií o environmentálních tématech, proto jsem z jeho práce nečerpala.

Druhou prací, která se zabývala referováním o hnutí Fridays for Future, je práce s názvem „Mediální reprezentace Greta Thunberg v internetovém periodiku Reflex.cz“ od Hany Tománkové [2020]. Tománková [2020] se navzdory názvu své práce zabývala nejen mediálním obrazem Greta Thunberg, ale spolu s ní i dalších členů hnutí Fridays for Future, jelikož předpokládala, že se budou v člancích objevovat společně jako jedna skupina a

věnovala se i přítomnosti a obrazu dalších aktérů v diskurzu a vztahů mezi nimi a normami a hodnotami přítomnými v diskurzu. [Tománková 2020: 28]

Obrazu samotné Greta Thunberg v českých novinách se věnovala práce s názvem „Obraz Greta Thunberg v českém mediálním diskurzu“ od Pavly Wernerové [2020]. Obě uvedené autorky provedly kvalitativní diskurzivní analýzu článků českých deníků či týdeníků, přičemž přinesly poznatky o konkrétních hodnotících výrazech udílených hnutí a aktivistům z něj.

Hnutím Fridays for Future se také zabývá zahraniční práce s názvem „Youth climate activists meet environmental governance: ageist depictions of the FFF movement and Greta Thunberg in German newspaper coverage“ od Zoe Bergmann a Ringa Ossewaarda [2020], jejímž výsledkem jsou čtyři odhalené ageistické obrazy hnutí.

Zabývat se tím, jaký obraz hnutí Fridays for Future média zprostředkovávala, považuji za **sociologicky relevantní** na základě teorie popsané v teoretickém rámci týkající se toho, že se média podílí na konstruování sociální reality, že jsou prostředky, kterými je konstruována během přeměny předobrazu reálného světa (události) v mediálně konstruovaný obraz (zprávu). [Numerato 2000: 36]

Zkoumáním referování o hnutí v českých celostátních zpravodajských denících chci přispět k porozumění aspektům environmentálního veřejného diskurzu, veřejného diskurzu o hnutích, jež jsou spojována tím, že je tvoří nezletilí aktivisté, a veřejného diskurzu o hnutí Fridays for Future.

Analýzu článků zveřejněných v tištěném Deníku N a Mladé frontě DNES považuji za sociologicky relevantní proto, že se jedná o média, která patří k těm nejdostupnějším, jelikož jsou jako celostátní tištěná média přístupná pro jedince po celé republice, k získání jejich obsahu nepotřebují vlastnit speciální přístroj a nejsou omezeni nutností přístupu k internetu.

Přínosem mé práce jsou tedy nové poznatky o veřejném diskurzu o hnutí Fridays for Future, o veřejném diskurzu o hnutích, jež jsou spojována s tím, že je tvoří nezletilí aktivisté, a o environmentálním veřejném diskurzu.

Přesněji má práce přináší poznatky o tom, zda a jak hnutí bylo hodnoceno. Má práce nově přináší podrobnější poznatky o tom, jak byly hodnoceny jeho jednotlivé aspekty (aktivisté z něj, jeho názory a činnost), kdo je hodnotil a zda a jaké legitimizace při

hodnocení používal, a přináší další a nové poznatky o tom, zda se v člancích i těchto dvou deníků vyskytovala také negativní hodnocení s využitím ageistického jazyka.

Zjištěné poznatky se nově týkaly celého období, kdy byla hlavní představitelka hnutí, s níž je hnutí spojené, Greta Thunberg, nezletilá, tedy do dne jejího dovršení 18 let věku, nově se týkaly tedy celého tohoto období u článků Mladé fronty DNES a nově se týkaly článků Deníku N.

1 Kontextuální uvedení do tématu: Klimatická změna, Fridays for Future a Greta Thunberg

Z důvodu, že cílem mé práce je analyzovat, jakým způsobem je v českých celostátních denících zobrazováno sociální hnutí Fridays for Future, jeho členové a jeho zakladatelka Greta Thunberg, se v kontextuálním uvedení do tématu zabývám klimatickou změnou, hnutím Fridays for Future a Gretou Thunberg.

Na začátku představuji předmět zájmu hnutí, globální klimatickou změnu. Při jejím popisu čerpám především z aktuální Souhrnné zprávy Páté hodnotící zprávy Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), skládajícího se z členů Organizace spojených národů a Světové meteorologické organizace.

Dále se věnuji představení sociálního environmentálního hnutí Fridays for Future, jež je jedním ze sociálních, přesněji environmentálních, hnutí, která se angažují ohledně tohoto problému. Věnuji se jeho charakteristice, která zahrnuje základní informace o jeho vzniku, jeho cíle a požadavky.

1.1 Globální klimatická změna

Jak jsem již zmínila v úvodu, globální klimatická změna se řadí mezi nejdiskutovanější globální problémy, témata frekventovaně přítomná v médiích, jak dokládají dále například souhrnné zprávy Media and Climate Change Observatory (MeCCO) [Boykoff et al. 2019].

Klimatická změna je dle Rámcové úmluvy organizace spojených národů o změně klimatu definována jako „taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek“ [OSN 1992: 170].

Dle Souhrnné zprávy Páté hodnotící zprávy Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) „je extrémně pravděpodobné, že více než polovina z pozorovaného nárůstu průměrné globální povrchové teploty v období 1951–2010 byla způsobena antropogenním nárůstem koncentrací skleníkových plynů společně s dalšími antropogenními příčinami.“ [IPCC 2014: 5]

Došlo ke zvýšení teploty atmosféry, oceánu [tamtéž.: 2] a permafrostu [tamtéž.: 4], ke zvýšení hladiny oceánu, k tání sněhu a ledu [tamtéž.: 2] a ke zvýšení rizika vyhynutí

velké části živočišných druhů. [tamtéž.: 13]

Předpokládá se, že tyto změny budou v průběhu 21. století pokračovat spolu s okyselením a oteplováním oceánu, vlnami horka a častějšími a intenzivnějšími srážkami. [tamtéž.: 10] V důsledku změny klimatu se očekávají rizika negativních dopadů na lidskou populaci, mezi něž se řadí nedostupnost vody, narušení potravinové bezpečnosti a zhoršení chudoby. [tamtéž.: 16] Riziko změny klimatu ale může zmírnit snížení emisí v příštích desetiletích, nakonec na nulu. [tamtéž.: 20]

1.2 Hnutí Fridays for Future

Hnutí Fridays for Future (= Pátky pro budoucnost, zkráceně FFF) je environmentální sociální hnutí [Císař 2022], jehož počátek se vztahuje k stávkám **Grety Thunberg** za klima před švédským parlamentem od srpna 2018 [Fridays for Future 2023a]. Je spojeno především se studenty, avšak jeho demonstrací se účastní také osoby z jiných věkových kategorií [de Moor et al. 2020: 12] a různých sociálních tříd [della Porta a Portos 2023: 32], také s dosaženým vysokoškolským vzděláním. [de Moor et al. 2020.: 14]

Jeho hlavním cílem je překonat klimatickou krizi a vytvořit společnost, která žije v harmonii se svými bližními a životním prostředím“ [Fridays for Future 2023b]. Dle Lausannské klimatické deklarace, přijaté čtyřmi sty členy hnutí Fridays for Future z třiceti osmi zemí na jejich setkání v Lausanne v srpnu 2019, patří mezi požadavky aktivistů „udržet nárůst globální teploty pod 1,5 °C v porovnání s předindustriálním obdobím, zajistit klimatickou spravedlnost a rovnost a naslouchat nejlepšímu aktuálně dostupným jednotným vědeckým poznatkům“ [Fridays for Future 2019: 3]. Mezi jejich další požadavky patří ukončit investice do fosilních paliv a dodržovat **Pařížskou dohodu**. [Fridays for Future 2023c]

Mezi cíle této dohody patří "udržet nárůst průměrné globální teploty výrazně pod 2 °C“ [Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change 2015: 22] a usilovat o omezení jejího „nárůstu na 1,5 °C oproti hodnotám před průmyslovou revolucí“ [tamtéž.], zvýšit „schopnost přizpůsobit se nepříznivým dopadům změny klimatu a podporovat odolnost vůči změně klimatu a rozvoj nízkých emisí skleníkových plynů způsobem, který neohrozí produkci potravin“ [tamtéž.] a zajistit soulad finančních toků s rozvojem odolným vůči klimatu a s rozvojem nízkých emisí skleníkových plynů. [tamtéž.]

Mezi aspekty hnutí Fridays for Future, které se nově objevily spolu s ním, patří „velké zapojení studentů jako iniciátorů, organizátorů a účastníků, využití školní stávky jako taktiky a trvalý týdenní tlak na úřady a průmysl fosilních paliv.“ [de Moor et al. 2020: 7]

Skupiny aktivistů Fridays for Future v současnosti působí na všech kontinentech ve 101 státech, přičemž některé z nich se soustředí na určitý region uvnitř nich (jako je skupina, založená pro obyvatele finských Ålandských ostrovů a další pro kurdeckou oblast v Iráku, aktivisté ze Spojeného království nemají celostátní skupinu, ale mohou se přidat do skupin jednotlivých zemí – Anglie, Skotska, Walesu a Severního Irsku), tři z nich na nadnárodní celky (dvě mezinárodní skupiny, jedna pro nejvíce postižené osoby a oblasti a jedna evropská) a jedna na kontinent (Antarktidu). [Fridays for Future 2023d]

Hnutí si získalo podporu části vědecké komunity [Hagedorn et al. 2019: 81] a k získávání další by mohl například české příslušníky motivovat příspěvek Jany Dlouhé a Jiřího Dlouhého [2019], který obsahuje rady, jak by akademická obec měla k hnutí přistupovat. [Dlouhá a Dlouhý 2019]

O hnutí bylo v průběhu let referováno také prostřednictvím médií, mezi něž patří také zpravodajská média.

2 Teoretický rámec

Z důvodu, že cílem mé práce je analyzovat, jakým způsobem je v českých celostátních denících zobrazováno sociální hnutí Fridays for Future, jeho členové včetně jeho hlavní představitelky Greta Thunberg, se v teoretické části své práce zabývám médii a ukazuji, jakým způsobem se podílí na konstrukci reality v návaznosti na teorii sociální konstrukce reality podle Bergera a Luckmana [1999]. V rámci toho se věnuji způsobům konstrukce legitimacy protestních hnutí, přičemž se zaměřuji konkrétně na ty, které jsou popsány v článku „Legitimation in discourse and communication“ Theo van Leeuwena [2007].

V návaznosti na to se věnuji poznatkům ze studií o mediální reprezentaci hnutí Fridays for Future a Greta Thunberg, jež jsem využila při tvorbě výzkumných otázek, hypotéz a kódů.

2.1 Mediální konstrukce reality

Ve své práci vycházím z teorie **sociálního konstruktivismu**, jak je pojatý v práci Bergera a Luckmanna [1999] s názvem „Sociální konstrukce reality“. Podle teorie sociálního konstruktivismu je tvůrcem společnosti jakožto objektivní reality člověk, který je zároveň jejím produktem [Berger a Luckmann 1999: 64], jelikož vytváří svět institucí – sociální svět, kterému přisuzuje objektivní, nezávislou povahu [tamtéž.: 63], jež narůstá v procesu jeho předávání další generaci [tamtéž.: 62] za použití legitimizací, vysvětlujících význam institucí, během socializace [tamtéž.: 64-65], při níž si jedinci tyto instituce osvojují – internalizují, tento sociální svět se pro ně stává realitou, utváří je a zpětně ovlivňuje své tvůrce [tamtéž.: 64]. [tamtéž.: 62-70].

V rámci této teorie jsou instituce „ustálené způsoby či“ [Marada 1999 cit. podle Berger a Luckmann 1999: 205] usměrňovače¹ „lidského jednání v sociálně definovaných životních kontextech“ [tamtéž.]. Řídí lidské chování tím, že určují, jaký typ činnosti bude vykonán jakým typem aktéra. [Berger a Luckmann 1999: 58] Vznikají vzájemnou typizací „habitualizovaných činností určitým typem“ [tamtéž.] jejich vykonavatelů [tamtéž.].

Habitualizovaná činnost je přitom určitý vzorec vykonávání činnosti, který vznikl z

¹ V doslovu Radima Marady, který je součástí českého překladu Sociální konstrukce reality od Petera L. Bergera a Thomase Luckmanna [1999], se místo slova „usměrňovač“ nachází slovo „kanalizátor“ [Marada 1999 cit. podle Berger a Luckmann 1999: 205], které jsem pro snadnější porozumění změnila na jiný výraz.

často opakované činnosti během procesu habitualizace [tamtéž.: 56], který umožňuje zahrnout situaci do „předem daných definic“ [tamtéž.: 57] a předvídat, jakou činnost je nutné během ní vykonávat. [tamtéž.]

K vzájemné typizaci dochází během interakce, v níž aktéři přisuzují jednání druhého určité motivy, z nichž vyvozují jejich typ (a očekávají, že ten další dělá to samé). Na základě této typizace začnou hrát určité role [tamtéž.: 59-60] a v případě jejich vyměnění si osvojí úlohy druhého jako vzor, určující prvek vlastního vykonávání té role, čímž vznikne „soubor vzájemně typizovaných činností, které se pro každého z nich v jeho roli staly zvykem a z nichž některé mohou být vykonávány samostatně a jiné společně“ [tamtéž.: 60]. Toto umožňuje předvídat, jakou činnost bude vykonávat ten druhý a jak bude probíhat interakce těchto jedinců. [tamtéž.]

Ke konstruování sociální reality dochází také pomocí narativizace, která „umožňuje zakoušení světa prostřednictvím sdílení lineárně se rozvíjejících příběhů“. [Numerato 2000: 37]

Důležitým prostředkem pro sociální konstruování je jazyk, který umožňuje zprostředkovávání významů [Berger a Luckmann 1999: 42] a jejich přenášení například pomocí písma [tamtéž.]. Dále umožňuje objektivizování [tamtéž.: 71] („tedy její přetvoření v obecně přístupný objekt vědění“ [tamtéž.]), typizaci [tamtéž.: 44], a anonymizaci zkušeností jejich odpoutáním od jejich původního kontextu a konkrétních jedinců [tamtéž.: 70]. Tím zpřístupňuje tyto zkušenosti všem, kteří tento jazyk sdílejí, čímž umožňuje a usnadňuje předávání zkušeností. [tamtéž.]. Od ostatních znakových systémů se liší recipitou. [tamtéž.: 42] Vytváří „sémantická pole či oblasti významů, které jsou lingvisticky vymezené“ [tamtéž.: 45], v nichž je možné objektivizovat, uchovávat a hromadit osobní a dějinnou zkušenost [tamtéž.: 46], v důsledku čehož se vytváří sociální zásoba vědění“ [tamtéž.], „která je předávána z generace na generaci“ [tamtéž.]. Jde o specifické soubory vědění dostupné jedinci v každodenním životě [tamtéž.], které zahrnují podrobné informace o tom, s čímž se často setkává ve svém každodenním životě [tamtéž.: 47], a více obecné a nepřesné informace o jedinci vzdálenějších věcech. [tamtéž.]

Jak dokládá také srovnání Dina Numerata [2000: 36-37], v návaznosti na tuto teorii sociálního konstruktivismu je možné na **média** (definované jakožto „prostředky masové komunikace“ [Numerato 2000: 36]) pohlížet jako na prostředky, kterými je konstruována

sociální realita během přeměny předobrazu reálného světa (události)² v mediálně konstruovaný obraz (zprávu) [tamtéž].

Ke konstruování reality prostřednictvím médií dochází objektivizací „producenty sdílených (internalizovaných) představ skutečného světa (mediálního předobrazu“ [tamtéž.: 37] „zveřejněním a zvýznamněním na stranách tisku“ [tamtéž.] s využitím různých způsobů legitimizací [tamtéž.] pomocí jazyka zachyceného písmem.³

Prostřednictvím médií jsou předávány a vysvětlovány instituce, významy, objektivizované, typizované, anonymizované zkušenosti, které obohacují sociální zásobu vědění jejich čtenářů o další informace o tom, s čímž se setkávají ve svém každodenním životě, ale také ji doplňují o informace o věcech, s nimiž se tak často nesetkávají.

Mediální konstruování reality se liší tím, že je téměř jednostranné, bez „interakce a kontinuální participace na sociálním dění“ [tamtéž.: 36], na něž čtenáři reagují udílením zpětné vazby. [tamtéž.: 36-37]

Zvýznamňováním jsou sdělení v médiích institucionalizována [Numerato 2000: 37], a to pomocí „běžných technik novinářské rutiny“ [tamtéž.], jako jsou redakční pravidla a typografické zvyklosti. Zahrnují například umístění článku v rámci stran výtisku a samotné strany, přiřazení titulku a doprovodné fotografie. [tamtéž.]

Mediální realitu lze definovat jako „takový obraz světa, který je vytvářen producenty mediálních sdělení zprostředkováním podnětů skutečnosti existující mimo média“. [tamtéž.: 36]

Mediální obraz je možné popsat jako jazykovou „expresi producenty sdílených (internalizovaných) představ skutečného světa (mediálního předobrazu“ [tamtéž] v písemné podobě, které jsou ospravedlňovány „různými způsoby legitimizace“ [tamtéž.: 37] a „objektivizovány zveřejněním a zvýznamněním na stranách tisku“ [tamtéž.].⁴

² Dino Numerato [2000] ve své práci používá pojem předobraz pro „důsledné odlišení události a jejího zobrazení v médiích“ [Numerato 2000: 36], jelikož tento reálný předobraz (událost) také vznikl sociálním konstruováním – v rámci politického dění [tamtéž.]. Rozhodla jsem se toto odlišení ve své práci ponechat, jelikož mi přijde relevantní i ohledně mého tématu.

³ Toto je mé shrnutí pracující s formulacemi, které použil Dino Numerato [2000: 36-37], spolu s mým dodatkem. Dino Numerato [2000] termín média (a masmédia) definuje jako „prostředky masové komunikace“ [Numerato 2000: 36] a v návaznosti s teorií sociálního konstruování je chápe „jako prostředek, jenž publiku skrze konstruování mediální reality pomáhá překonávat neurčitost dění“ [tamtéž.: 37].

⁴ Toto je mnou rozšířené shrnutí, opět pracující s formulacemi Dino Numerata [2000: 37]. Dino Numerato v návaznosti na teorii sociálního konstruktivismu chápe mediální obraz „jako o expresi producenty sdílených

2.1.1 Agenda setting

Jedním z aspektů mediální konstrukce reality je „agenda setting“, v překladu „nastolování témat“. [Trampota 2006: 112] V souvislosti s mediální konstrukcí reality se projevuje dvěma způsoby – jako proces, během něž dochází k vytváření mediálního obrazu, a v případě intermediální agendy jako faktor, který jej ovlivňuje. [Numerato 2000: 43]

Na úrovni agenda settingu jako principu konstrukce mediálního obrazu [tamtéž.] jde tedy o schopnost médií „nastolovat témata ve společnosti“ [Trampota 2006: 112], určovat, o čem mají lidé přemýšlet [tamtéž.: 113, 124], co budou vnímat jako důležité [tamtéž.: 113, 115, 118-119]. K tomu dochází dlouhodobým vlivem velkého počtu sdělení o určitém tématu. [tamtéž.: 113]

Míru „převzetí agendy“ ovlivňuje „umístění a pozice tématu v mediální agendě“ [tamtéž.: 121] a jeho „zarámování“, tedy výběr a zdůraznění některých aspektů vnímané reality v textu [Entman 1993: 52] a vynechání jiných [Trampota 2006.: 122], tak, aby podporovaly určitou definici popsané záležitosti, její kauzální interpretaci, její morální hodnocení a doporučení zacházení s ní. [Entman 1993: 52] Zarámování může mít epizodickou povahu, při němž jsou témata popisována na pozadí konkrétních událostí či prvků, nebo tematickou, kdy jsou témata usazována do širšího či abstraktního kontextu. [Trampota 2006: 123]

McCombs a Shaw zjistili, že důležitost, kterou tématu přisuzovali respondenti, odpovídala důležitosti, jakou mu přisoudila média poskytnutím prostoru, [tamtéž.: 117] u médií různého typu však zaznamenali různou míru účinku [tamtéž.: 119], u těch tištěných jej prokázali jasně. [tamtéž.: 117]

Míru, do jaké je agenda převzata, ovlivňuje potřeba orientace jejich příjemců v určitém tématu [tamtéž.: 121, 124], přesněji jejich nejistota a neznalost témat, míra jejich zájmu o obsah médií, úsilí, které vynaloží na nalezení spolehlivého zdroje informací [tamtéž.: 121] a intenzita, s níž spotřebovávají mediální sdělení. [tamtéž.: 119] Ovlivňují ji také demografické ukazatele příjemců, jako je věk, vzdělání a rod (přičemž se více

(intemalizovaných) představ skutečného světa (mediálního předobrazu), které jsou objektivizovány zveřejněním a zvýznamněním na stranách tisku“ [Numerato 2000: 37]. Podle něj tato „představa koherentního světa utvářená médii je nepřetržitě ospravedlňována různými způsoby legitimizace, jež jsou přítomny ve zpravodajských a publicistických žánrech“ [tamtéž.].

projevuje u starších osob a osob s vyšším příjmem), osobní zkušenost s tématem, interpersonální komunikace a vnímaná věrohodnost média. [tamtéž.: 122] Na prosazení zarámování událostí má vliv přístup k sumě znalostí a zdrojům a na strategických spojenečtvích [Reese 2001 cit. podle Trampota 2006: 123], indikátory reálného světa a vědecké výzkumy nastolování tolik neovlivňují. [Trampota 2006: 120-121]

Agenda může být přebírána jak jednotlivci, tak médii, která k tomu mají silný sklon, také kvůli tomu, že ve zpravodajství značný podíl práce redaktorů představuje „sledování agendy konkurenčních médií“ [tamtéž.: 124]. V souvislosti s tímto jevem se používá termín intermediální agenda. V tomto případě se projevuje jako faktor, který ovlivňuje mediální konstrukci reality. [Numerato 2000: 43]

2.1.2 Gatekeeping

Mezi faktory ovlivňující podobu mediálně konstruované reality a jejího utváření patří gatekeeping, tedy „proces zadržování a propouštění jistých typů sdělení“ [Numerato 2000: 42] přes informační brány (gates), rozhodovací body [Trampota 2006: 41], v nichž se rozhoduje o zadržení či propuštění informací. [tamtéž.: 40]

Tyto brány mohou být ovládány nestrannými danými pravidly či jedinci – gatekeepery [tamtéž.], kteří se rozhodováním o tom, jaké události se stanou veřejnými a jaké ne, účastní „formování společenských a světonázorových postojů recipientů“. [Kunczik 1995: 115] Gatekeeping zahrnuje kromě výběru zpráv i přetváření události a začíná ve chvíli [Trampota 2006: 41], „kdy se komunikační pracovník poprvé dozví o aktuálním či potenciálním sdělení, a končí v bodě, kdy je podmnožina těchto sdělení přenesena k příjemci.“ [Shoemaker 1997 cit. podle Trampota 2006: 41]

Zodpovědnost za výběr událostí a jejich zpracování, gatekeeping, bývá přisuzována redaktorům, jednotlivcům. [Trampota 2006: 43] Na gatekeepingu se ovšem nepodílí jen redaktoři, ale také na různých úrovních další osoby, které plní různé role, starají se o různá stadia výběru informací. Podle své pozice se dělí na hraniční gatekeepery a vnitřní či interní gatekeepery, kteří mají vliv především na tvarování již do organizace vpuštěných sdělení. Mezi hraniční gatekeepery patří vstupní gatekeepereři, kteří ovlivňují a usměrňují příchozí informace, a výstupní gatekeepereři, kteří ovlivňují a usměrňují opouštějící informace, které byly začleněné do produktu nabízeného spotřebitelům, jako je publikum či jiná komunikační organizace. [tamtéž.: 45] Podle Shoemaker mezi gatekeepery patří

všichni komunikátoři, „kteří se účastní jakéhokoli komunikačního aktu“ [tamtéž.: 41] včetně těch na úrovni interpersonální komunikace, vzhledem k tomu, že při komunikaci dochází k neustálému vybírání toho, co sdělit a co ne. [tamtéž.]

Proces výběru jednotlivých gatekeeperů ovlivňuje kognitivní heuristika, modely myšlení, socializace, hodnoty, postoje, rozhodovací strategie, koncepce rolí a typ práce. [tamtéž.: 45]

Trampota [2006] vlivy podílející se na rozhodování o výběru událostí rozděluje na několik úrovní, mezi něž patří úroveň individuální, úroveň mediálních rutin, úroveň organizace, úroveň extramediální a úroveň ideologická. [tamtéž.: 43]

Na individuální úrovni redaktory ovlivňují jejich subjektivní představy o tom, co je zpráva, jejich vnímání své role a profese a zvyklosti povolání. [tamtéž.: 44]

Podoba mediálních rutin, které tvoří soustavu pravidel, je při výběru událostí ovlivněna tlaky od publika, mediální organizace a zdrojů, s čímž je spojeno to, že se při produkci zpráv redaktori ohlíží na to, co je přijatelné pro publikum, co je médium schopné zpracovat a jaký informační materiál mají k dispozici. [tamtéž.]

Na úrovni organizace na redaktory působí vlivy určené organizační povahou média a vlivy určené jeho technologickou podstatou. [tamtéž.] Gatekeeping ovlivňuje struktura mediální organizace, rozdělení autority a odpovědnosti v ní, podoba dělby práce, cíle a priority média a jak jsou prosazovány. [tamtéž.: 45] Na rozhodování redaktorů mají vliv také profesní vztahy uvnitř mediální organizace – vztahy mezi kolegy a nadřízenými a podřízenými. [tamtéž.: 43] Mezi gatekeepery uvnitř mediální organizace mohou vznikat konflikty, kdy redaktori mohou být více orientováni na své informační zdroje a editoři na publikum [tamtéž.: 45], čemuž se snaží mediální organizace vyhnout strukturováním svých organizačních procesů způsobem zajišťujícím vyhnutí se jim. [Sigelman 1973: 149]

Gatekeeping může ovlivňovat i forma vlastnictví médií v závislosti na různých tlacích v médiích s její různou podobou. [Trampota 2006: 47] Gatekeeping ovlivňují dále tlaky, které na organizaci působí zvenčí. [tamtéž.: 43] Ovlivňuje jej také tlak na to, aby příspěvek vyšel v určitou dobu (což má vliv také na dobu, kterou může redaktor strávit sbíráním informací), a omezený rozsah příspěvku. [Kunczik 1995: 117]

Podle Giebera mají na zpravodaje větší vliv mechanické tlaky jeho práce než sociální význam a působení zprávy [Kunczik 1995: 116].

2.1.3 Zpravodajská hodnota

Výběr události na základě její „zpravodajské hodnoty“ je jedním z principů konstrukce mediální reality [Numerato 2000: 43], jedním z faktorů při rozhodování gatekeeperů o výběru událostí. Podle Trampoty [2006] jde o vlastnosti události, které jsou nezbytné pro to, aby se stala zprávou. [Trampota 2006: 26] Podle Kunczika [1995] jde o kritéria, podle nichž jsou zprávy tříděny [Kunczik 1995: 118], o domněnky žurnalistů na více či méně intuitivní bázi o tom, co vzbudí pozornost publika, co shledává zajímavé [tamtéž.: 119]. Podle van Dijka [2009] se jedná o „vysvětlení výběru zpráv, jejich šancí na zveřejnění nebo samotné formulace zpráv“ [van Dijk 2009: News Production section]. Podle Numerata [2000] zpravodajská hodnota události představuje základní předpoklad pro její zvýznamnění. [Numerato 2000: 39]

Bývá spojována s jednoznačností události, překvapením, prostorovou blízkostí, osobním zaujetím, konfliktem [Kunczik 1995: 119], neočekávaností [Galtung a Holmboe Ruge 1965: 65], frekvencí (časové rozpětí, nutné pro její rozvoj, přičemž pravděpodobnost toho, že se stane zprávou, roste s tím, čím více odpovídá frekvenci vycházení daného média) [Kunczik 1995: 120], intenzitou, významem (blízkost publika, potenciál pro ovlivnění jeho života), souzněním (splnění očekávání publika [tamtéž.: 121], souzněním s normami, hodnotami a postoji sdílenými ve společnosti [van Dijk 2009: News Production section]), kontinuitou (pokračování v informování o zprávě, které se podařilo dostat před zpravodajský prah, i když je její hodnota nižší než u jiných událostí, které se přes něj ještě nedostaly), variací [Kunczik 1995: 121] (čím více se referuje o událostech určitého směru, tím více roste pravděpodobnost, že se začne informovat o jiných [Galtung a Holmboe Ruge 1965: 65]), vztahem k elitním národům, vztahem k elitním osobám (zpravodajská hodnota roste, jestliže se v události objevují), personalizací (zpravodajská hodnota roste, jestliže událost může být zobrazena jako důsledek „jednání konkrétních identifikovatelných osob“ [Kunczik 1995: 122]), negativitou (čím je větší, tím roste pravděpodobnost, že se stane zprávou). [tamtéž.], důležitostí, dramatičností, přístupem (možnost novinářů získat potřebné informace), ideologií (národního zájmu) [Trampota 2006: 26], významností (importance), novostí, aktuálností, zvláštností, neobvyklostí, senzačností, výrazností (prominence), dopadem či důsledky, zajímavostí [Herbert 1999: The purpose and meaning

of news section], deviancí)⁵, předpoklady (již ovládané znalosti) a relevanci. [van Dijk 2009: News Production section]

Mezi další znaky, které určují výběr zpráv, patří naléhavost jejich zveřejnění. Tuchman [1973] rozděluje zprávy na „hard news“ a „soft news“. Pojem „hard news“ označuje zprávy, jejichž zveřejnění nesnese odkladu a novináři nerozhodují o tom, kdy mají být publikovány [Tuchman 1973: 118]. Patří mezi ně předem naplánované události, jako je například debata o zákoně, a neplánované zprávy, jako je například investigativní reportáž. [tamtéž.] Zveřejnění „soft news“ není tak naléhavé [tamtéž.] a novináři téměř vždy rozhodují o času jejich zveřejnění a průběhu práce. Patří mezi ně téměř pouze předem naplánované události, jako je například série článků o osobnostech [tamtéž.: 119]

Herbert [1999] jako další znak, jenž se má v určité míře vyskytovat ve všech zprávách, považuje zaměření na člověka místo na tvrdá chladná fakta, přičemž ta se mají v rámci možností převádět na lidská. Patří mezi ně příběhy o bizarnostech a podivnostech či vtipné příběhy. [tamtéž.]

Zprávy, které se objevují v médiích, která publikují denně, se podle Kunczika [1995] vyznačují aktuálností, „krátkou životností“ a relevancí danému okruhu recipientů na základě lokálního či etnocentrického výběru. [Kunczik 1995: 119-120]

Pravděpodobnost toho, že se stane zprávou, přitom roste s tím, kolik faktorů se u události objeví a do jaké míry jim odpovídá. [Kunczik 1995: 122]

2.1.4 Objektivita

Normou zpracování informací a jejich výsledné podoby je objektivita [Trampota 2006: 143-144], kterou je možné definovat jako „vypodobnění zkušenosti tak, jaká je“ [Kunczik 1995: 106]. Z pohledu žurnalistické profese je komunikační konvencí, která zajišťuje kvalitu zpravodajství, je jeho základním kritériem. Podle mediálních studií se na jedné straně jedná o „užívání faktů a zobrazování reality tak, aby zobrazení co nejvíce korespondovalo s reálným stavem věcí“ [Trampota 2006: 144] a na druhé straně o soubor „profesionálních postupů, které reportéři používají, aby produkovali výpovědi nárokové si vysokou míru pravdivosti“ [tamtéž.: 144]. Na jejím základě vzniká „očekávání, že zprávy

⁵ Van Dijk [2009] spatřuje důvod pro prevalenci negativity v tom, že negativní zprávy vyjadřují obavy publika, přičemž jejich zveřejnění poskytuje úlevu a „účinnou přípravu na úhybné nebo ochranné akce“. [van Dijk 2009: 3. kapitola] Také slouží jako test obecných norem a hodnot. [tamtéž.]

mohou být důvěryhodné, srozumitelné, a nevyžadující čtení mezi řádky“ [McQuail 1999 cit. podle Trampota 2006: 145].

Objektivita se skládá z faktičnosti a nestrannosti. **Faktičnost** obsahuje kritéria pravdivosti, která zahrnují faktickou, věcnou správnost, přesnost a úplnost výpovědi, a kritéria relevance, která zahrnují to, jestli zpráva obsahuje všechny informace a aktéry relevantní pro událost, a jestli je užitečná pro své publikum. [Trampota 2006: 145] **Nestrannost** postihuje zpracování obsažených informací a skládá se z kritérií vyváženosti, jež zahrnují „rovný nebo proporční přístup“ [tamtéž.: 146] relevantních „aktérů do zpráv a jejich rovnocenné předvádění a hodnocení“ [tamtéž.], a z kritérií neutrální prezentace, jež zahrnují nehodnotící zpracování, které neobsahuje explicitní či implicitní hodnotící prvky. [tamtéž.]

Z hlediska žurnalistické profese je možné objektivitu dosáhnout **dodržováním určitých profesních novinářských postupů**. [Trampota 2006: 144] Ty zahrnují „oddělování fakt od názorů“ [tamtéž.: 146], ověřování tvrzení [Tuchman 1972: 665] u jiných autorit [Trampota 2006: 146], uvádění podpůrných důkazů ve formě dalších „fakt“, která jsou běžně považována za „pravdu“ [Tuchman 1972: 667], **prezentace protikladných názorů** [tamtéž.: 665], užívání citací s citačními znaménky pro oddělení názorů ostatních [tamtéž: 668], užívání formulačních postupů, jako je „vyloučení ich-formy“ [tamtéž.: 146] a „užití bezpříznakových výrazových prostředků“ [tamtéž.: 146] a uvádění informací v pořadí od nejdůležitějších po nejméně důležité – v „obrácené pyramidě“ [tamtéž.: 669, 670].

Uplatňování objektivity je **výhodné**, a to především z komerčního hlediska, jelikož objektivní zprávy díky absenci zvýhodňování a nezvýhodňování nevyklučují žádný typ potenciálních příjemců, díky čemuž mohou být přijatelné pro všechny z nich. [Trampota 2006: 145] Objektivita ale také může jako strategický rituál představovat ochranu novinářů před vlastními omyly i kritikou [tamtéž.: 148, Tuchman 1972: 678], jelikož odpovědnost nenesou oni, ale „informační zdroje mimo médium“ [Trampota 2006: 148].

Ovšem v rámci mediálních studií je poukazováno na to, že je objektivita **nedosažitelným ideálem**, že zakrývá „subjektivní povahu zpravodajství, protože realitu jsme nuceni poznávat vždy prostřednictvím nějakého subjektu“ [tamtéž.: 144]. Podle Trampoty [2006] je objektivita zpráv „vždy jen relativní“ [tamtéž.: 147].

Je to podle něj způsobeno například tím, že zpracování zpráv dále závisí na novináři

a jeho výběru faktů a jejich seřazení. [tamtéž.: 146] Také tím, že vyvážený přístup aktérů zpráv má své meze, jelikož pouze některý názor dostane výsadní místo na začátku a některý na konci zprávy. [tamtéž.: 147] Dále tím, že zahrnuté autority nemusí mít dostatek informací pro co nejpřesnější vyjádření či se mohou snažit prosazovat své zájmy. [tamtéž.]

Také tím, že různý typ zpravodajského vyjádření vyžaduje různou potřebu objektivního zpracování, či ji vylučuje, jako jsou například příběhy zaměřené na člověka („lidsky jímavé příběhy – human interest stories“ [tamtéž.]) a angažovaná žurnalistika. V ní tomu dochází také při naplňování veřejného zájmu, například při obhajování menšin a informování o událostech, které ohrožují stabilitu společnosti, v nichž by „úplná objektivita mohla vést k ohrožení veřejného zájmu“ [tamtéž.].

Proces výběru a zpracování zpráv je také ovlivněn externími tlaky [tamtéž.: 148], které mohou vytvářet například ve zpravodajství zmíněné osoby, skupiny či organizace vyhrožováním, že přeruší přísun informací či zažalují zodpovědného novináře nebo celé médium. [Kunczik 1995: 140]

V rámci mediálních studií je dále poukazováno na to, že je objektivita součástí **ideologie společnosti**. [Trampota 2006: 144]

Zprávy jsou ovlivněny „historickým, sociálním, ekonomickým a kulturním kontextem společnosti, v níž vznikají“ [ibid.: 147]. Zpravodajská sdělení „opakovaně zveřejňují dominantní ideologii společnosti“ [Trampota 2006: 163], tím, že kromě informací o událostech přináší ideje, představy a hodnoty [tamtéž.], a to té kultury, uvnitř které jsou zprávy produkovány a která představuje jejich příjemce [tamtéž.: 147], přesněji těch aktérů, kteří získají přístup do zpravodajských sdělení. [tamtéž.: 165] Zpravodajství jako sociální instituce podle Trampoty [2006] „napomáhá sociálnímu dialogu, který udržuje status quo společnosti a společenskou rovnováhu a plní tak určitou ideologickou funkci.“ [tamtéž.: 164]

Ideologická moc zpravodajských novin vychází podle Fowlera [2013] ze schopnosti médií sdělit stejnou věc současně milionům lidí. [Fowler 2013: Attitudes to power section]

Dalším faktorem působícím na produkci zpráv jsou **ekonomické vlivy**. [tamtéž.: 2006: 153] Mezi jejich zdroj mohou patřit vlastníci médií, kteří se snaží dosáhnout ekonomického zisku. [tamtéž.: 153] Podle Altschulla [1995] je nevyhnutelné, že zpravodajská média odráží zájmy osob, které je financují, jelikož podle něj nedovolí

zveřejnění informací, které by jejich zájmům uškodily. [Altschull 1995: 52] Jejich zájmy často zahrnují podporování stávajícího sociálního systému. [Trampota 2006: 154] Součinnost zaměstnanců při referování v souladu se zájmy vlastníka může být zajištěna na základě toho, že pro ně práce v médiu představuje zdroj obživy. [Trampota 2006: 156]

Podobu zpravodajství mohou vlastníci ovlivňovat například rozhodováním o objemu finančních prostředků, jenž bude přidělen zpravodajství a který může ovlivnit šíří pokrytých témat a kvalitu zahraničního či investigativního zpravodajství. [tamtéž.: 153]

U podoby zpráv, použitého jazyka v nich, jejich témat, jejich skladby ve zpravodajství [tamtéž.: 159] může také hrát roli to, že jsou produktem nabízeným k prodeji, který musí mít užitnou a směnnou hodnotu [tamtéž.: 153] a který se musí prosadit na trhu inzerentů a/pro což se musí prosadit na trhu příjemců. Na něm musí získat co nejvíce příjemců celkově či co nejvíce z té skupiny, o něž mají zájem inzerenti. [tamtéž.: 159] V důsledku tržně řízené žurnalistiky dochází k vylučování zásadních, ovšem pro většinu příjemců neatraktivních, témat a k propagaci těch atraktivních, jako jsou kuriozity a skandály [tamtéž.: 159-161] a v prezentaci informací zábavnou formou (infotainment) [tamtéž.: 160-161], tedy například ve výběru úsměvných fotografií dehonestujících proaktéry a „zdůrazňování překvapivých informací a kuriozit“ [tamtéž.: 161].

Altschull [1995] identifikuje čtyři modely vztahů mezi těmi, kdo financují média, a mediálním obsahem – úřední, komerční, zájmový a neformální. U úředního modelu mediální obsah podléhá úřední kontrole – pravidlům, předpisům a výnosy vlády, přičemž tento model se podle něj objevuje na různé úrovni ve všech státech. V komerčním modelu mediální obsah odráží zájmy [Altschull 1995: 52] podnikatelů [tamtéž.: 53], inzerentů a jejich partnerů, kteří jej řídí prostřednictvím reklamy a PR. V zájmovém modelu mediální obsah odráží zájmy společnosti, která médium financuje, což může být například politická strana, odborová organizace či náboženská organizace. V neformálním modelu mediální obsah ovlivňují [tamtéž.: 52] neformální uspořádání [tamtéž.: 53], jako jsou příbuzní, přátelé, známí či lobbistické skupiny. [tamtéž.: 52].

2.1.3 Legitimizace

Ke konstruování reality dochází s využitím různých způsobů legitimizací. [Berger a Luckmann 1999: 64] Theo van Leeuwen rozděluje legitimizační metody na legitimizaci prostřednictvím autority, morálky, racionalizace a tvorby mýtů (mythopoesis). [van

Leeuwen 2007: 92, 94-107] Ve své práci se budu zabývat legitimizacemi prostřednictvím autority vzhledem k rozsahu mé práce, jelikož ty zbylé se soustředí na jazykovou podobu legitimizace, tedy zde popíšu blíže hlavně je.

V rámci legitimizace pomocí **autority** vyděluje legitimizaci pomocí **osobní autority**, kdy je držitelem legitimní autority osoba na základě „jejího statusu či roli v konkrétní instituci“ [tamtéž.: 94], pomocí **expertní autority**, kdy je legitimní autorita propůjčena osobě na základě její odbornosti, přičemž legitimizovaná věc je dostatečně legitimní, pokud je tyto autority sdělují. [tamtéž.: 94-95] Pod legitimizaci pomocí autority řadí také legitimizaci pomocí autority vzoru, kdy je legitimní autorita svěřena vzoru či názorovému vůdci, přičemž pro legitimizaci činností následovníků těchto osob postačuje, když si je tyto vzory osvojí či jim věří. [tamtéž.: 95] Pod legitimizaci pomocí autority patří také legitimizace pomocí **neosobní autority**, například pomocí zákonů, pomocí autority **tradice**, při níž je činnost legitimizována tím, že ji jedinci vždy vykonávali, či pomocí autority **konformity** [tamtéž.: 96], při níž je činnost legitimizována skutečností, že ji dělají všichni, kvůli čemuž by ji měl vykonávat i adresát sdělení. [tamtéž.: 97]

Pod morální legitimaci řadí legitimizaci pomocí morálního hodnocení na základě morálních hodnot, přídatnými jmény, legitimizaci pomocí abstrakce a legitimizaci pomocí analogie. [tamtéž.: 99]

Legitimizaci pomocí racionalizace [tamtéž.: 100] dělí na legitimizaci pomocí instrumentální racionalizace [tamtéž.: 101], při níž je legitimací skutečnosti odkaz na její cíle, prostředky [tamtéž.: 102] a výsledky, a pomocí teoretické racionalizace, která se také odkazuje na normální řád věcí, ale je popsán více explicitně [tamtéž.: 103].

Pod legitimizaci tvorbou mýtů řadí legitimizaci pomocí morálního příběhu, který končí odměnou za „účast v sociálních praktikách či za obnovení legitimního řádu“ [tamtéž.], a pomocí výstražného příběhu, který naopak ukazuje negativní následky nepřizpůsobení se sociálním praktikám. [tamtéž. 2007: 106]

2.1.4 Žurnalistický žánr

Jedním ze způsobů zvýznamňování je také výběr novinářského žánru [Numerato 2000: 43]. Žurnalistický styl se podle funkce, poslání a dílčích cílů komunikace dělí na zpravodajský styl, publicistický analytický styl a publicistický beletristický styl. [Minářová 2011: 171]

Funkce **zpravodajských sdělení** je informační. Pomocí jednoduchého, srozumitelného, jasného a spisovného jazyka mají podat maximálně pravdivé, objektivní a vyvážené zprávy o událostech, které by měly obsahovat souvislosti. [Bartošek 1997: 45] Pro všechny zpravodajské žánry je typické, že se závažná či zásadní informace objevuje na začátku sdělení. [Minářová 2011: 247]

Mezi zpravodajské žánry, kterými se ve své práci zabývám, patří **zpráva** (která se vyznačuje seřazeností faktů, kdy se na začátku objevují nová a zásadní a následují zpřesňující, přičemž rozšířená zpráva se blíží novinářskému referátu a v novinách se objevuje v podobě zpravodajského článku. [tamtéž.: 244]), **oznámení** [Minářová 2011: 244] (které se od zprávy liší tím, že referuje o události, jež má teprve nastat), **reportáž** (což je „líčení skutečnosti, jejímž bezprostředním svědkem je právě autor uvedené reportáže“ [tamtéž.: 246]), **referát** (který se blíží popularizačnímu stylu, jeho cílem je přiblížit určitou skutečnost a obsahuje také popis významu a přínosu události [tamtéž.: 246]) a **interview**. [tamtéž.: 244, 246, 249]

Funkce sdělení **publicistického analytického stylu** je přesvědčovací. [Bartošek 1997: 46, Minářová 2011: 174] Přináší postoj ke zprávám, jejich analýzu zahrnující argumentace a prezentaci „určitého postoje k nim“ [Minářová 2011: 174] a hodnocení zpráv. Soustředí se na souvislosti, příčiny a důsledky. [tamtéž.] Použitý jazyk je emocionálnější. [tamtéž.: 175]

Mezi publicistické analytické žánry, kterými se ve své práci zabývám, patří komentář (který kromě informací o události obsahuje názory autora, redakce či jiných osob [tamtéž.: 249]), interview [tamtéž.: 248] a recenze. [tamtéž.: 249]

Funkce sdělení **publicistického beletristického stylu** je estetická. [tamtéž.: 177] Obsahují rysy publicistického stylu, liší se od něj ovšem tím, že „je jejich stylizace a kompozice ovlivněna záměrným úsilím o beletrizaci textu spjatou s osobitou subjektivitou vyjádření“ [tamtéž.: 250] Od beletristického stylu se liší větší konkrétností a absencí autorské fiktivní fabulace. Zakládají se na faktech, tedy mohou nabývat podobu dokumentu. [tamtéž.] Využívají umělecká a básnická, spisovná či nespisovná vyjádření. [Bartošek 1997: 46]

Mezi publicistické beletristické žánry, kterými se ve své práci zabývám, patří reportáž [Minářová 2011: 251] se znaky publicistického stylu.

2.2 Poznatky ze studií zaměřených na mediální reprezentaci hnutí

Fridays for Future

V následující části představím poznatky ze studií zkoumajících referování o hnutí Fridays for Future, jež je hnutím sociálním, přesněji environmentálním, jež je specifické tím, že je spojeno se žáky a studenty škol, často nezletilými, kteří protestují často v dny a čas školní výuky. Přesněji ty poznatky, týkající se obrazu hnutí, jak bylo hodnoceno ono a jeho aspekty (aktivisté z něj, jeho názory a jeho činnost) a jaké výrazy byly při jejich hodnocení používány. Na základě těchto poznatků jsem vytvořila své proměnné, zjišťující přítomnost negativních hodnocení hnutí spadajících do mnou vybraných kategorií.

V empirické části své práce se zabývám články o hnutí Fridays for Future, které vyšly do dne, kdy Greta Thunberg dosáhla dospělosti, proto jsem se rozhodla čerpat poznatky ze studií, které také studují zobrazování hnutí v novinách do toho okamžiku.

Reprezentaci hnutí Fridays for Future v českých médiích se věnovaly dvě práce. Patří mezi ně práce Martina Honce [2020], který se v ní na rozdíl ode mě soustředil na vliv protestu hnutí na změnu referování médií o environmentálních tématech, proto z ní nečerpám.

Druhou prací, která se zabývala referováním o hnutí Fridays for Future, je práce s názvem „Mediální reprezentace Greta Thunberg v internetovém periodiku Reflex.cz“ od Hany Tománkové [2020]. Tománková [2020] se navzdory názvu své práce zabývala nejen mediálním obrazem Greta Thunberg, ale i dalších členů hnutí Fridays for Future, jelikož předpokládala, že se budou v článcích objevovat společně jako jedna skupina. [Tománková 2020: 28]

Obrazu samotné Greta Thunberg v českých novinách se věnovala práce Pavly Wernerové [2020].

Vzhledem k tomu, že se ve své práci chci zabývat tím, zda a do jaké míry se při referování o hnutí Fridays for Future objevují negativní hodnocení hnutí s využitím ageistického jazyka, rozhodla jsem se čerpat pro získání více dat pro tvorbu své kódovací knihy i ze zahraniční práce zkoumající ageistická zobrazování hnutí Fridays for Future a Greta Thunberg v německých novinách od Zoe Bergmann a Ringa Ossewaarda [2020].

Všechny tři zmíněné práce, z nichž čerpám poznatky pro tvorbu své kódovací knihy, se liší od té mé tím, že jejich autoři zvolili pro analýzu článků metody kvalitativní analýzy.

Z velké části se dále liší ve vybraných médiích a ve všech případech se liší v časovém omezení příspěvků využitých k analýze, které nepostihuje celou dobu, kterou zkoumám. Všechny se zabývají celostátními novinami, ovšem Wernerová [2020] se na rozdíl ode mě soustředila pouze na články vydané v roce 2019 a publikované kromě Mladé fronty DNES dále v jiných médiích, naopak Deník N jako zdroj nepoužila. [Wernerová 2020: 28] Tománková [2020] se na rozdíl ode mě zabývala pouze články zveřejněnými v roce 2019 [Tománková 2020: 29] týdeníkem na jeho internetových stránkách [Tománková 2020: 29] a pouze názorovými [tamtéž.: 30]. Bergmann a Ossewaarde [2020] se také jako já soustředili na články vydané celostátními deníky, ovšem těmi německými, přesněji konzervativními novinami FAZ a levicovými novinami taz, které byly publikovány od 20. srpna 2018 do 1. května 2019. Zkoumané články si dále na rozdíl ode mě vybrali na základě toho, jestli obsahovaly 100 a více slov, jestli v nadpisu obsahovaly název hnutí nebo jméno Greta Thunberg či jestli v něm byl zmíněn jejich protest nebo jejich nízký věk, přičemž vyloučili dopisy editorovi a názory veřejnosti. [tamtéž.: 271]

2.2.1 Negativní obraz hnutí Fridays for Future v novinách

Autoři prací zjistili, že hnutí Fridays for Future bývalo v člancích hodnoceno negativně. Negativní diskurz byl dokonce převažujícím diskurzem ve člancích na Reflex.cz. [Tománková 2020: 60, 62]

Hnutí bylo vyobrazené například jako **hrozba** „pro společnost, demokracii a ekonomickou prosperitu“ [Tománková 2020: 63] a systém volného trhu. [tamtéž.: 66] V člancích se objevily názory, že Greta máte veřejnost a rozděluje společnost [Wernerová 2020: 34], například svými polarizujícími projevy [tamtéž.: 34, 35], které by podle **Andreje Babiše** měly přestat obsahovat **hysterii** a agresi. [tamtéž.: 35] Greta s ostatními ekologickými aktivisty byla označena jako někdo, kdo „vyvolává strach a paniku“ [Tománková 2020: 41], kdo chce, aby lidé panikařili [tamtéž.: 41] (přičemž autor neuvedl kontext [ibid.: 41-42] – Gretino vyjádření [ibid.: 42], že tím myslí, že „se musíme chovat ke krizi jako ke krizi“ [Thunberg 2019: I’m Too Young to Do This section]). V textech se také objevil pojem „**alarmismus**“ [tamtéž.: 47]. Podle **autora jednoho z článků** Gretino [Tománková 2020: 42] „strašení klimatem“ „snad dokonce trumflo strašení migranty“ [Sokol 2019 cit. podle Tománková 2020: 42]. Jako ekonomické riziko, které by mohla opatření, jež prosazuje Greta s Fridays for Future a dalšími aktivisty, způsobit, bylo uváděno [Tománková 2020: 46] „ekonomické zaostávání, snižování životní úrovně,

energetické kolapsy, nevyhnutelný krach sociálních systémů a veřejných rozpočtů” [Stoniš 2019 cit. podle Tománková 2020: 46]. Aktivisté byli dále jmenováni jako ti, kdo podle všeho chce “zpomalení vývoje Evropy a její další zaostávání za světem” [Buchert 2019 cit. podle Tománková 2020: 47].

Věk Greta byl někdy používán dohromady s jinými koncepty pro delegitimizaci jejích snah. [tamtéž.] Gretin věk byl zmiňován za účelem jejího zesměšnění [tamtéž.], vysvětlení její **neschopnosti porozumět tématu** [tamtéž.: 33, 34], ukázání její **nedůvěryhodnosti** [tamtéž.: 34] a za účelem podotknutí toho, že se raději měla místo svého činění dávat větší pozor ve škole, aby mohla s dalšími dětskými aktivisty pomoci vyřešit situaci. [tamtéž.: 33-34] Byl také uváděn jako absurdita zájmu o Gretu a jejího uznání. [Tománková 2020: 51]

Greta byla v tomto smyslu nazývána jako “dítě” [Tománková 2020: 51], „spratek“ [Wernerová 2020: 33], “aktivní holčička“ [Tománková 2020: 53], „slečna“ [tamtéž.: 50], „děvče“ [Wernerová 2020: 33], a „šestnáctiletá pubertářka“ [tamtéž.]. Hnutí Fridays for Future bylo nazváno jako “Gretino dětské hnutí” [Tománková 2020: 53] a byla zdůrazněna skutečnost, že jsou “mladí” [tamtéž.: 50], „příliš mladí“ [Bergmann a Ossewaarde 2020: 282] a “teenageři” [Tománková 2020: 54]. Činnosti aktivistů byly nazvány jako “frackovství” [tamtéž.: 54] a výstup Greta byl označen za “emocionální projev dítěte” [tamtéž.: 52].

Gretin věk byl při negativním referování používán například **politiky**, jako byl Václav Klaus mladší, který se o Gretě vyjádřil jako o šestnáctileté pubertářce [Wernerová 2020: 33], zatímco prezident Brazílie Jair Bolsonaro zvolil výraz „spratek“ [tamtéž.: 33] a **manželka Donalda Trumpa** prohlásila, že je její syn „z jiné kategorie než děvče ze Švédska, které cestuje po světě a rozdává projevy“ [ČTK a DPA 2019 cit. podle Wernerová 2020: 33]. **Moderátor** Jeremy Clarkson Gretu označil jako „rozmazeného fracka“ [Wernerová 2020: 33].

Aktivisté byli s Gretou prezentováni jako ti, kdo **neznají potřebné informace** a měli by si je **nastudovat** [Tománková 2020: 50], jako ti, kteří **nemají dostatek znalostí**. [Bergmann a Ossewaarde 2020: 282] Bylo poukazováno na jejich **nedokončené vzdělání**. [Tománková 2020: 51] Greta Thunberg v této souvislosti byla označována jako “školačka” [tamtéž.: 50] a “nevzdělaný člověk” [tamtéž.: 51]. Ve většině článků obou médií zkoumanými Bergmann a Ossewaardem [2020] se objevoval **ageistický obraz „žáci“**, v

rámci něhož byli aktivisté zobrazováni jako „žáci“, protesty hnutí jako žákovské a v článcích se objevovala vyjádření spojená se školou, jako byly nadpisy článků „Skvělý kurz kultury protestu pro pokročilé“ [Bergmann a Ossewaarde 2020: 272] a „Na cestách místo ve třídě“ [tamtéž.]. Bergmann a Ossewaarde [2020] dále zjistili, že se v obou médiích objevoval **ageistický obraz „absentéři“**, v rámci něhož byli členové hnutí zobrazováni jako „absentéři“, porušovači zákona, přesněji zákona o povinné školní docházce [tamtéž.: 273], za použití označení, jako bylo například „chození za školu“, „záškoláctví“ a „absentérismus“. [tamtéž.: 282]

Greta a další ekologičtí aktivisté byli v článcích také spojováni s **náboženstvím** [Tománková 2020: 38-40]. Greta v nich byla přirovnávána ke středověkým chiliastům a prorokům konce světa [tamtéž.: 38], byla nazývána jako „temný prorok“, „fanatická“, „svatá Greta“ [tamtéž.: 39], „nástroj islamistů“ [tamtéž.: 40], „mýtická postava boje proti klimatickým změnám“, nová „Panna Orleánská“ pokoušející se nyní spasit svět [Wernerová 2020: 32] a jako vůdkyně náboženské skupiny, kterou mají být ti, kteří ji následují a podporují. [Tománková 2020: 39-40] Ekologie byla označována jako „nové náboženství“ [Korecký 2019 cit. podle Wernerová 2020: 31], „kult“ shromažďující se kolem Greta a „kvazináboženská doktrína“ [Wernerová 2020: 31]. Klimatický aktivismus byl označován jako „klimatické náboženství“ a „kult Greta“ [Tománková 2020: 39], jenž má být „kultem soudného dne ve stylu obraťte se k Bohu, věřící, přichází konec světa“ [Pečinka 2019 cit. podle Tománková 2020: 39], a jako „křížové výpravy“. [Wernerová 2020: 32]

Ekologie byla také spojena s totalitními **režimy** [Wernerová 2020: 31] – „nacismem“, „fašismem“ a „komunismem“. [tamtéž.: 32] Příběh o tom, že se Greta o klimatické změně poprvé dozvěděla v osmi letech a divila se, že se toto téma neřeší, autor jednoho z článků přirovnal k severokorejské propagandě o narození vůdce Kim Čong-ila. [Tománková 2020: 49] Politické závazky o ekologických opatřeních byly připodobňovány ke komunistickým cílům, jako je [Tománková 2020: 45] „dohnat a předejít Spojené státy“ [Pečinka 2019 cit. podle Tománková 2020: 45]. V článcích se objevil názor, že při změně systému na základě požadavků Greta by došlo i k [Tománková 2020: 45] „revizi demokratického kapitalismu, který stojí na principu volného trhu a zisku“ [Sokol 2019 cit. podle Tománková 2020: 45] Snahy o záchranu Země byly přirovnávány ke „skvělému nástroji pro výrobu ultimátní totality“ [Wernerová 2020: 31].

Při delegitimizaci Greta byla také zmíněna její diagnóza – Aspergerův syndrom. [Tománková 2020: 59] Byla označena za „nemocnou fanatičku“ [tamtéž.] a puberťačku „s několika diagnostikovanými **psychickými poruchami**“ [Martinek 2019 cit. podle Wernerová 2020: 37]

Aktivisté z hnutí Fridays for Future byli dále prezentováni jako ti, kdo **žijí v blahobytu** a jsou odtrženi od reality [Tománková 2020: 54]. V článku se objevilo upozornění na skutečnost, že se nynější děti mají po všech stránkách lépe než předchozí generace, čemuž vděčí svým rodičům, prarodičům a stálému ekonomickému růstu. [Tománková 2020: 47].

Greta byla dále prezentována jako **loutka**, ovládaná někým jiným [Wernerová 2020: 37], sloužící k dosažení cílů někoho jiného. [Tománková 2020: 57] Z toho, že ji ovládají, byli podezříváni například její rodiče [tamtéž.: 60] a odborník na PR Ingmar Rentzhog (i když před vydáním článku již Greta s rodiči i s panem Rentzhogem několikrát vyvraceli, že by jí pomáhal s PR), který si z ní podle autora článku [tamtéž.: 58] „udělal vývěsní štít pro svůj vlastní klimatický byznys“ [Sokol 2019 cit. podle Tománková 2020: 58]. Autor článku také poukázal na to, že autorem nápadu na školní stávku byl Bo Thorén. [Tománková 2020: 58] Další autor podezřívá z „cynického zneužívání“ „mentálně postiženého dítěte“ ekologické hnutí, které tak má činit [tamtéž.: 59] „k prosazování zelené agendy“ [Brezina 2019 cit. podle Tománková 2020: 59] a které v Gretě našlo „ikonu“ a „marketingově skvěle prodejný symbol“ [Tománková 2020: 58], přičemž „zelené“ stávky za klima byly podle jiného autora „asi nejlepší předvolební kampaní před evropskými volbami“ [tamtéž.: 42].

Aktivisté byli také zobrazeni jako lidé, kteří jsou lehkovážní a kteří „si nepromysleli dobře svá tvrzení“ [Bergmann a Ossewaarde 2020: 282]. Dále byli aktivisté a jejich činnost prezentováni jako **iracionální**. [Tománková 2020: 55] Jejich tvrzení byla označena za nerealistická a „neopodstatněná, jelikož se opírají o schopnost vést kampaň a agitaci“ [tamtéž.: 282]. Tyto charakteristiky spadají do třetího ageistického obrazu „snílci“, který Bergmann a Ossewaarde [2020] identifikovali. [tamtéž.: 271, 282] Greta byla dále prezentována jako **lhářka** [Tománková 2020: 48] – jako člověk, který nehovoří pravdu [tamtéž.: 48, 50] – a její požadavky byly označeny za bludy. [tamtéž.: 48]. Aktivisté byli dále označeni jako **“lemplové”** [Tománková 2020: 54].

2.2.2 Pozitivní obraz hnutí Fridays for Future v novinách

Autoři prací ve zkoumaných článcích objevili také pozitivní prezentaci hnutí, která ovšem například ve zkoumaném vzorku Tománkové [2020] nebyla tak častá, objevovala se v čtyřech článcích z dvaceti. [Tománková 2020: 60]

Při pozitivní prezentaci byla „Greta zobrazována jako hybatelka klimatického hnutí“ [Wernerová 2020: 42], a to „jako inspirace klimatického aktivismu“ [tamtéž.: 39, 43], v rámci čehož byl oceňován její úspěch „v oblasti zviditelnění a popularizace tématu klimatické změny“ [tamtéž.: 40]. Byla prezentována jako vyzývatelka politiků „ke klimatické akci“ [tamtéž.: 40] a byla „zobrazována také jako někdo, kdo nejenom volá po činech politiků, ale také jako někdo, jehož skutky mají reálný dopad“ [tamtéž.: 41].

Greta byla také zobrazována jako nadějný, úspěšný [Tománková 2020: 62] člověk, usilující o „šťastnou a bezpečnou budoucnost“ [tamtéž.: 61], Její nízký věk byl prezentován v pozitivním světle, také jako výhoda, podobně jako její Aspergerův syndrom, jehož podstata byla v jednom z těchto článků vysvětlena. [tamtéž.]

Greta byla dále prezentována „jako tvář klimatického hnutí“ [Wernerová 2020: 41], jako ta, kdo dal „klimatickému problému tvář a příběh a slogan. Byla označována jako osobnost, zmiňována spolu se svými projevy na mezinárodních akcích a před politickými představiteli [tamtéž.: 42], s cenami, které za svou činnost dostala [Wernerová 2020: 42, Tománková 2020: 61], a „s příslušníky politických a společenských elit“ [Wernerová 2020: 42], jako je například Leonardo DiCaprio, který ji označil jako „vůdkyni naší doby“ [tamtéž.] Byla zobrazována jako ikona a **hrdinka**, „mladá dívka, která hrdinně iniciovala“ [Bergmann, Ossewaarde 2020: 282] vznik klimatického hnutí mladých, vůdkyně [tamtéž.: 283], **vzor**, ideální příklad zeleného chování a byla srovnávána s jinými osobnostmi, které jsou významné a vlivné. [tamtéž.: 283]

2.2.3 Argumentace v článcích

Tománková [2020] se svým textu také zabývala nedostatky v argumentaci autorů článků. Patřilo mezi ně například to, že často nepopisovali účel demonstrací aktivistů [tamtéž.: 42], jejich důvody [tamtéž.: 56], klimatickou změnu [tamtéž.: 44] a její příčiny [tamtéž.: 68], následky [tamtéž.: 46] a řešení [tamtéž.: 50], obsah zprávy IPCC [tamtéž.: 53], **neuváděli fakta** [tamtéž.: 48] a opomíjeli již zveřejněné vysvětlení od Greta a dalších aktérů [tamtéž.: 58]), vytrhávali vyjádření z kontextu [tamtéž.: 49], v některých případech

uváděli nejkontroverznější výroky [tamtéž.], často **neodkazovali na authority** [tamtéž.: 63] (příčemž pokud ano, tak nepopisovali jejich postoje ke klimatické změně a sloužily „hlavně pro vystavění binární opozice mezi experty a aktivisty“ [tamtéž.: 64]).

Místo toho se více zabývali **ekonomickými riziky**, která by mohla opatření prosazovaná Gretou s Fridays for Future způsobit. [tamtéž.: 44, 46-48] Například se také uchylovali k pouhé, již uvedené, diskreditaci mluvčí – Greta Thunberg [tamtéž.: 51].

3 Empirická část

V této části popíši metodologii své práce a výsledky analýzy dat.

3.1 Metodologie

Pro analýzu dat ve své práci jsem použila metodu **kvantitativní obsahové analýzy**. Tato metoda mi umožnila analyzovat velký počet článků, díky čemuž jsem získala více reprezentativní výsledky.

3.1.1 Fáze kvantitativní obsahové analýzy

Mezi pět kroků kvantitativní obsahové analýzy patří vytvoření designu výzkumu, jeho organizace a jeho ověřování, získávání dat a jejich vyhodnocování. Ovšem není nutné jednotlivé fáze oddělovat, například v případě výzkumů, které „vycházejí z predefinovaných konceptů a kódování ověřeného pilotním šetřením“ [Dvořáková 2010], a v případě těch, které využívají programy, jež umí „design výzkumu doplňovat v jeho průběhu“ [tamtéž].

„Design výzkumu v sobě zahrnuje všechny konceptuální komponenty podílející se na stanovení konkrétní metody, zejména pak operacionalizaci (převedení obecných pojmů do roviny analyzovaných znaků).“ [Dvořáková 2010] Při této **první fázi výzkumu, vytváření jeho designu**, jsem provedla na začátku operacionalizaci ke specifikaci výběrového souboru dat, jako je typ médií, typ analyzovaných obsahů a časové období zkoumaných mediálních obsahů, k určení úrovně analýzy a ke kódování.

Nyní bych chtěla popsat svůj **výběrový soubor dat**. Cílem mé práce je analyzovat mediální reprezentaci sociálního hnutí Fridays for Future v českých celostátních denících. Zvolila jsem si česká média, jelikož také ona referovala o hnutí Fridays for Future a demonstrace tohoto hnutí probíhaly i v České republice.

Typ zvolených médií jsem si rozhodla omezit na české celostátní deníky, a to na ty zpravodajské. Rozhodla jsem se pracovat s těmito médii a s jejich tištěnou podobou díky jejich a její dostupnosti a nezávislosti na vlastnění zařízení, umožňujících přístup k internetu.

Konkrétně jsem si zvolila Deník N a Mladou frontu DNES.

Deník N vydává společnost N media, kterou vlastní společnost Independent Press [Deník N nedatováno] (konkrétně z 66,7, jejím jediným akcionářem je Nadace

Independent Press [Nadace Independent Press nedatováno]) a slovenská společnost Denník N (jež také vydává slovenskou podobu těchto novin). Z většiny je financován svými předplatiteli. [Deník N nedatováno]

Mladá fronta DNES na druhé straně patří mediální skupině MAFRA, která je součástí koncernu Agrofert [MAFRA 2023], jako jehož majitel je uveden na prvním místě bývalý premiér České republiky Andrej Babiš [AGROFERT nedatováno]. Andrej Babiš je současný předseda politického hnutí ANO [ANO 2023], jehož klub je nejsilnějším v Poslanecké sněmovně [Parlament České republiky 2023]. V roce 2017 byly publikovány důkazy v podobě zvukových nahrávek, potvrzující podezření, že Andrej Babiš aktivně ovlivňuje tento deník, obsah jeho článků. [red a ČTK 2017, Mazancová 2017, ČTK 2017]. Do autonomie deníku také zasahoval nepřímo, přes zaměstnávání jemu loajálních osob [Waschková Císařová a Kotišová 2022: 537] a proměnu organizační kultury. [taktéž.: 536-538] V důsledku narušení autonomie deníku začalo docházet k autocenzuře a redaktoři začali dostávat návrhy od svých manažerů, jak referovat o majiteli deníku a jeho politických soupeřích s ohledem na jeho zájmy. [taktéž.: 537]

Vybrala jsem si tyto deníky, jelikož jsem chtěla zjistit, jestli se v takto odlišných médiích nalézají rozdíly v zobrazování hnutí Fridays for Future. Od zjišťování některých rozdílů v článcích těchto médií jsem ovšem ustoupila z důvodů rozsahu své práce, zjišťovala jsem ale stále rozdíly mezi přítomností obou postojů k hnutí mezi těmito deníky.

Zaměřila jsem se na články, které obsahují název hnutí „Fridays for Future“ či se v nich vyskytuje jméno jeho zakladatelky Greta Thunberg.

Z hlediska časového jsem si svůj vzorek omezila na období od 20. 8. 2018, kdy Greta poprvé demonstrovala před Švédským parlamentem [Gould 2019], do 2. 1. 2021, což byl poslední den, kdy ještě nebyla plnoletá, tedy osmnáctiletá. Zvolila jsem toto časové období, jelikož se v práci zabývám také tím, zda jsou její hnutí a ona negativně hodnoceni také na základě toho, že jde o „děti“, tedy jsem jako vhodnou hranici nejpozději vydaného článku zvolila právě den, kdy ještě byla dítětem.

Při volení **úrovně analýzy** dochází k výběru toho, co bude „konstituovat koncept (kategorii)“ [Dvořáková 2010], což je „obecný pojem hledaný za znaky“. [tamtéž. 2010] Tím se mohou stát slova, fráze, témata či sémantické jednotky. V případě mé práce jím je příspěvek.

Kódování je „uvedení jednotek v kategorie podpořené teorií“ [Krippendorff 1995: 47-48], během čehož dochází ke kódování záznamu o jednotkách analýzy „vždy pro určitou kódovací jednotku“ [Dvořáková 2010].

Doporučuje se pro kódování vytvořit „podrobný manuál zohledňující šíři jednotlivých konceptů“ [tamtéž.] a vysvětlující jejich exkluzivitu, určit, jestli bude kódovaným záznamem pro danou jednotku analýz frekvence výskytu nebo prisuzovaný význam (jako je vztažený koncept), a vytvořit záznam o naložení s irelevantními informacemi (zda „budou ponechány stranou, bude specifikována jejich irelevance, budou hrubě kvantifikovány apod.“ [tamtéž.]). [tamtéž.] V případě své práce irelevantní informace ponechám stranou.

Ve své práci analyzuji identifikační a analytické proměnné. Identifikační proměnné slouží podle Schulze a Reifové [2004] „pouze pro identifikaci příspěvků“ [Schulz a Reifová 2004: 43], ovšem já se domnívám, že například díky umístění článku je možné zjistit, nakolik je téma hnutí Fridays for Future pro deníky důležité a použít tuto proměnnou k analýze jiných proměnných, tedy že identifikační proměnné mi pomohou dosáhnout cílů výzkumu. Analytické proměnné slouží pro „zodpovězení zadaného tématu“ [tamtéž.: 44].

Při tvorbě kategorizačního systému jsem se řídila postupem Sedlákové [2014] a začlenila identifikační kategorie, které zahrnují název „médiá, datum zveřejnění“ [Sedláková 2014: 316], stránku a pozici tématu (zda je hlavní či vedlejší). [tamtéž.] Při tvorbě kategorií podle tohoto postupu jsem se inspirovala také jeho praktickým aplikováním v práci Barbory Novákové [2018] ze stejných důvodů, jako to ona učinila u prací jiných autorů – jelikož v učebnicích nebývá tolik ukazována praktická podoba kvantitativní obsahové analýzy. [Nováková 2018: 26]

V této fázi jsem vytvořila kódovací knihu, což je „soupis proměnných, jejich kategorií a jim připsaných číselných kódů“ [Trampota a Vojtěchovská 2010: 107], kterou ukazují v příloze jako **přílohu č. 83**.

Při **druhé fázi výzkumu**, jeho **organizaci**, jsem vyrobila **záznamový arch**⁶, jakožto místo pro uložení dat a podklad pro ověření správnosti analýzy článků a přepisu hodnot do datasetu SPSS. [tamtéž.] Tento záznamový arch jsem si vzhledem ke zjišťování velkého

⁶ Vytvořila jsem několik jeho verzí, než jsem došla k jeho finální podobě.

počtu proměnných, vzhledem k tomu, že jsem seznala, že se mi s ním bude pracovat lépe, pokud bude v tištěné podobě, a vzhledem ke snaze omezit spotřebu papíru navrhla tak, že políčka jednotlivých sloupců představovaly kategorie proměnných (identifikační proměnné, přítomnost hodnocení, povaha hodnocení, legitimizace a negativní hodnocení).

Při tvorbě výzkumu je vhodné část či celý vzorek analyzovat více kodéry a porovnat jejich výsledky. Cílem **třetí fáze výzkumu, ověřovací fáze**, „je také přezkoumat soulad v postupu kódérů“ [Dvořáková 2010]. Případně v této fázi nevyřazené nedostatky je ještě možné zohlednit v části práce, která obsahuje závěry. [tamtéž.]

K tomuto kroku jsem však nepřistoupila, jelikož se jedná o bakalářskou práci, která musí být má vlastní, kvůli čemuž jsem raději zůstala jedinou kódérkou. Tento postup bych tedy považovala za možné omezení výzkumu.

Články jsem však analyzovala třikrát, některé proměnné také vícekrát, což by mohlo zmírnit nedostatek v podobě jediné kódérky (mě) a což by mohlo zvýšit kvalitu mé analýzy.

Během **čtvrté fáze výzkumu, získávání dat**, jsem „charakteristiky každé kódovací jednotky“ zanesla „do patričních políček záznamového archu“ [Schulz a Reifová 2004: 48-49] a vzhledem k tomu, že jsem si z již uvedených důvodů vytvořila záznamový arch tak, že políčka v jednotlivých sloupcích představovaly kategorie proměnných, jsem k číselným hodnotám v odpovídajících případech připsala, kdo byl autorem této charakteristiky a u čeho se vyskytovala (což jsem zaznamenávala také v podobě zkratek), podle toho, co vše jsem u daných proměnných zjišťovala.

Můj zápis do kategorie „povaha hodnocení“ tedy mohl vypadat následovně v případě, že článek obsahoval jednoznačně kladné hodnocení aktivistů z hnutí zdrojem expertní autoritou: „1 zdroj expert h., a.“, kdy 1 je podle kódovací knihy převedená číselná hodnota pro „jednoznačně kladné“ hodnocení, „expert“ je zkratka pro „expertní autorita“, „h.“ je zkratka pro hnutí (objevilo se tedy v článku hodnocení ve vztahu k hnutí, přesněji k jednomu jeho aspektu, přítomnost hodnocení hnutí obecně včetně jeho aspektů jsem ale do záznamového archu často nezapisovala, jelikož jsem je následně doplnila podle shrnutí přítomných hodnocení aspektů, které tato proměnná zahrnovala) a „a.“ je zkratka pro „aktivisté z hnutí“.

Pro snadnější kontrolu správnosti zápisu jsem kromě identifikačních proměnných, u

nichž jsem následující hodnotu zapsala, do záznamového archu nezapisovala hodnotu vyjadřující nepřítomnost charakteristik (999), tyto hodnoty jsem doplnila až v datasetu SPSS.

Následně jsem charakteristiky zanesla do **datasetu v programu SPSS**.

Při získávání dat jsem se nejprve zabývala články vydanými Deníkem N, které jsem si nechala seřadit **Newton Media Searchem** tak, že se mi na prvním místě objevil nejnovější článek a na posledním nejstarší, přičemž jsem při sbírání dat postupovala od nejstaršího článku k nejnovějšímu. Nejprve jsem se zabývala články vydanými v tomto deníku, v nichž se objevoval název hnutí Fridays for Future, ale ne příjmení Greta Thunberg (čehož jsem docílila zadáním těchto výrazů do hledacího okna – "**Fridays for Future**" -**Thunberg***), poté těmi, které obsahovaly pouze jméno Greta Thunberg a ne název hnutí Fridays for Future (čehož jsem docílila zadáním těchto výrazů do hledacího okna – **gret* thunberg* -Fridays**) a poté těmi, které obsahovaly název hnutí Fridays for Future i jméno Greta Thunberg (čehož jsem docílila zadáním těchto výrazů do hledacího okna – **gret* thunberg* "Fridays for Future"**).

Poté jsem se zabývala články vydanými Mladou frontou DNES získanými stejným způsobem.

Vzhledem k tomu, že jsem v průběhu výzkumu zamýšlela analyzovat více proměnných, obsahuje záznamový arch, s nímž jsem pracovala, také další charakteristiky, jež zmiňuji v části o kódovací knize s poznámkou, že jsem upustila od jejich zjišťování. V průběhu opakované analýzy článků jsem již stačila některá data přepsat do datasetu SPSS, přestala zamýšlet analyzovat proměnnou „číslo článku“ a „rubrika“ a také nalézala nová zjištění a revidovala původní, pro což můj záznamový arch také obsahuje upozornění po stranách a uvnitř příslušných políček, u kterých článků jsem upravila svou analýzu dat a u jakých článků mám tedy v datasetu SPSS upravit zaznamenané hodnoty, záznamový arch obsahuje velké množství škrtnutí a u některých článků se v záznamovém archu již neobjevují zaznamenané hodnoty proměnné „rubrika“. Po úvaze nad tím, zda z těchto důvodů nemám data přepsat do nového záznamového archu, jsem se rozhodla stejně do přílohy přidat původní záznamový arch, s nímž jsem pracovala při záznamu dat do datasetu SPSS, jelikož to byl ten záznamový arch, s nímž jsem skutečně pracovala.

Analýzu dat jsem většinou provedla pomocí programu **SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)** verze 29.0.1.0 (171). Do obsahu této práce jsem se rozhodla

zařadit grafy a tabulky vygenerované v tomto programu, aby bylo patrné, že jsem je vytvořila na základě dat, která jsem vložila do tohoto programu.

Provedla jsem analýzu článků celkově pro oba deníky (Deník N, Mladá fronta DNES). Zaměřila jsem se dále na to, zda se objevují odlišnosti mezi těmito deníky, ovšem pouze u některých proměnných z důvodů rozsahu mé práce.

Data uložená v SPSS jsem si několikrát exportovala. Po uplynutí doby, kdy jsem měla dostupnou testovací verzi SPSS, jsem zjistila, že jsem do datasetu nesprávně zapsala dvě hodnoty do proměnné zjišťující **přítomnost obou postojů k hnutí**. Tuto situaci jsem po prozkoumání alternativ vyřešila stažením programu **PSPP** verze 1.6.2, v němž jsem provedla opravu hodnot a analýzu této opravené proměnné. V tomto programu se mi nedařilo spouštět funkci Select Cases, navíc se dvěma podmínkami, což jsem vyřešila řazením proměnných, odstraňováním nevhodných proměnných a průběžným ukládáním verzí Datasetu do nových souborů. K těmto nesprávným zapsáním nejspíše došlo kvůli tomu, že jsem si uvědomila, že jsem si měla zapsat její hodnoty až poté, co jsem nasbírala data a začala je přepisovat do Datasetu, přičemž jsem její hodnoty nezaznamenala zpětně do záznamového archu, ale rovnou do Datasetu na základě odvození jejích hodnot ze sebraných dat, tedy jsem neměla jednoznačně zapsané hodnoty v záznamovém archu, které bych si mohla snadno zkontrolovat při přepisování. Poté jsem ještě v tomto programu provedla analýzu **povahy hodnocení hnutí a jeho aspektů a povahy hodnocení hnutí a jeho aspektů v článcích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí**, ze stejného důvodu, přičemž jsem v tomto případě měla v zápisu chybu jednu, u povahy hodnocení hnutí, ale provedla jsem analýzu v tomto programu i zbývajících proměnných, abych u nich měla jednotné grafické zpracování tabulek.

3.1.2 Výzkumné otázky a testované hypotézy

Mou hlavní výzkumnou otázkou je „Jakým způsobem je v Deníku N a Mladé frontě DNES zobrazováno hnutí Fridays for Future?“.

Tuto obecnou výzkumnou otázku jsem si rozdělila do několika dílčích výzkumných otázek, které zahrnují otázku „Je hnutí Fridays for Future v Deníku N a Mladé frontě DNES zobrazováno vyváženě?“, „Jaká hodnocení hnutí Fridays for Future se v článcích objevují?“ a „Je při negativním hodnocení hnutí Fridays for Future užíván ageistický jazyk?“

Na základě vypsání teoretických poznatků o zpravodajských médiích a jejich očekávané vyváženosti ve své práci ověřuji následující hypotézu:

1) Deníky informují celkově o hnutí Fridays for Future vyváženě.

Za vyvážené informování o hnutí považuji uvedení postojů podporujících i nepodporujících hnutí, pokud se v článku objeví hodnocení hnutí.

Na základě vypsání poznatků z prací o reprezentaci hnutí Fridays for Future ve své práci ověřuji následující hypotézy:

2) V člancích deníků se objevují pozitivní hodnocení hnutí Fridays for Future.

3) V člancích deníků se objevují negativní hodnocení hnutí Fridays for Future.

4) V člancích je při negativním hodnocení hnutí Fridays for Future užíván ageistický jazyk.

Tím mám na mysli negativní hodnocení se zmiňováním věku aktivistů v negativním smyslu, negativní hodnocení s prezentováním aktivistů jako žáků a negativní hodnocení s prezentováním aktivistů jako absentérů.

3.1.3 Kódovací kniha

Jak jsem již zmínila v úvodu kapitoly o kódování, při tvorbě kategorizačního systému jsem se řídila postupem Sedlákové [2014]. Začlenila jsem do něj identifikační kategorie, které zahrnují název „médiá, datum zveřejnění“ [Sedláková 2014: 316] a stránku, s jí zmíněným posuzováním tématu a jeho pozice [tamtéž.] (zda je hlavní či vedlejší, ovšem také jsem se zabývala tím, jestli je hnutí v článku pouze zmíněno). Při tvorbě kategorií podle tohoto postupu jsem se inspirovala také jeho praktickým aplikováním v práci Barbory Novákové [2018] ze stejných důvodů, jako to ona učinila u prací jiných autorů – jelikož v učebnicích nebývá tolik ukazována praktická podoba kvantitativní obsahové analýzy. [Nováková 2018: 26]

Při tvorbě kategorií jsem dále vycházela z poznatků z již zmíněných prací soustředících se na obraz aktivistů z hnutí Fridays for Future a inspirovala jsem se rozpracováním aspektů hnutí v práci s názvem „Rebel with a cause: the framing of climate change and intergenerational justice in the German press treatment of the Fridays for Future protests“ Leny von Zabern a Christophera D. Tullocha. [von Zabern a Tulloch 2021: 31] v tom, že se také zabývám hodnocením názorů hnutí. Také se zabývám

hodnocením činnosti hnutí.

Mezi identifikační proměnné použité v mé práci patří tedy proměnné médium, rok vydání, měsíc vydání, umístění článku, žurnalistický styl, žurnalistický žánr a téma Fridays for Future v článku.

Původně jsem pracovala také s proměnnou „číslo článku“, tedy číslo, které jsem mu přiřadila na základě toho, v jakém pořadí jsem jej analyzovala na základě mého postupu sběru dat, od ní jsem ovšem upustila z důvodu toho, že jsem tuto proměnnou nechtěla analyzovat, nespatořovala jsem přínos této činnosti, a že pro zachování pořadí článků jsem neukládala změny datasetu v průběhu analýzy dat, které vznikly například seřazením proměnných při analýze proměnných podle toho, jaké téma hnutí představuje v článku (jestli hlavní, vedlejší či v něm bylo pouze zmíněno).

Původně jsem se také chtěla zabývat rubrikou článku a tím, kdo byl autorem článku (jestli „redaktor, u něhož není v článku uvedeno, že by patřil do ostatních kategorií“, „expertní autorita“, „hnutí Fridays for Future či aktivista z něj“, „jiná autorita“, „jiný subjekt z řad veřejnosti bez osobní autority či autor bez uvedené autority“, „agentura“ či „jiné“), ovšem od toho jsem z důvodů rozsahu své práce ustoupila.

Mezi hodnoty proměnné „**médium**“ spadají mé zvolené české celostátní tištěné zpravodajské deníky – „Deník N“ a „Mladá fronta DNES“.

Mezi hodnoty proměnné „**rok vydání**“ patří roky „2018“, „2019“, „2020“ a „2021“.

Hodnoty proměnné „**měsíc vydání**“ tvoří všech dvanáct měsíců roku.

Výsledky mého výzkumu ohledně data zveřejnění jsou specifické, jelikož se u dvou let zabývám jen určitou částí daného roku. Je to způsobeno tím, že Greta Thunberg začala demonstrovat až po polovině roku 2018 a dosáhla plnoletosti třetí den roku 2021.

Hodnoty proměnné „**umístění článku**“ tvoří „titulní strana“, „strana 2.-5.“, „strana 6.-10.“, strana „11.-15.“, „strana 16. a dál“ a „nelze určit“.

Pod proměnnou „**žurnalistický styl**“ patří hodnoty „zpravodajský styl“ a „publicistický styl“.

Hodnoty proměnné „**žurnalistický žánr**“ tvoří „zpráva“, „interview s rysy pouze zpravodajského stylu“, „reportáž s rysy pouze zpravodajského stylu“, „oznámení“, „referát“, „interview s rysy publicistického stylu“, „reportáž s rysy publicistického stylu“,

„komentář“ a „recenze“.

Původně jsem se chtěla zabývat také tím, jestli obsah článku souvisí s hnutím (tedy s hnutím samotným či s jeho tématy, jako je klimatická změna, či s hnutími, demonstracemi a podobnými souvisejícími tématy), ovšem od toho jsem upustila z důvodů rozsahu své práce.

Hodnoty proměnné „**téma Fridays for Future v článku**“ tvoří „hlavní téma“, „vedlejší téma“ a „zmínka“.

Následují analytické proměnné.

Původně jsem dělila všechny následující proměnné (spolu s toho času dalšími) na proměnné, týkající se těchto charakteristik u zmínky hnutí v titulku článku, a na ty, týkající se těchto charakteristik u zmínky hnutí v článku (považovala jsem za relevantní se zabývat titulky článků, jelikož titulky „naznačují obsah textu, předznamenávají jej“ [Shatury 1999], „jsou stylizovány tak, aby vzbudily pozornost čtenářů, upoutaly jejich zájem“ [ibid.] a jsou významné pro utváření názoru čtenářů, jak dokládají například výsledky průzkumu Amerického tiskového institutu [American Press Institute 2014], které ukazují na to, že se více jak polovina respondentů soustředila pouze na novinové titulky článků [American Press Institute 2014]), ovšem od dokončení přepisu dat do SPSS týkajících se titulku a od analýzy těchto charakteristik v titulku jsem upustila kvůli příliš malé četnosti následujících charakteristik a z důvodů rozsahu své práce.

Patří mezi ně proměnná „**přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku**“, pomocí které se snažím odpovědět na otázku, jestli média o hnutí informují vyváženě (v tom smyslu, že uvádí postoje podporující i nepodporující hnutí) a testovat pomocí nich hypotézu, že o hnutí informují vyváženě (v tom smyslu, že uvádí postoje podporující i nepodporující hnutí). Tuto proměnnou tvoří hodnoty „ano“ a „ne“.

Následují proměnné, které se zabývají **přítomností hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí, nejprve obecně k hnutí** (tedy k hnutí samotnému, k aktivistům z něj, k jeho názorům či k jeho činnosti, jsou to souhrnné proměnné sledující přítomnost hodnocení souvisejících s hnutím včetně jeho aspektů) a **poté k jeho aspektům** (k aktivistům z něj, k jeho názorům a k jeho činnosti), **autorstvím hodnocení a typem hodnocení**.

Po proměnné „přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku v článku“

následují proměnné, které se zabývají přítomností typu hodnocení (**jednoznačně kladného, dále spíše kladného, dále vyrovnaného, dále spíše záporného a dále jednoznačně záporného**) a následně tím, jestli je v článku přítomno **hodnocení a jaký jeho typ, jehož autorem je autor článku**, dále tím, jestli je v článku přítomno **hodnocení a jaký jeho typ, jehož autorem je zdroj v článku**, a následně tím, jestli a jaký typ hodnocení jakého typu autora hodnocení **zdroje v článku** je v článku použit (**expertní autorita, hnutí Fridays for Future či aktivista z něj, jiná autorita než expertní a subjekt z řad veřejnosti bez osobní autority či zdroj bez uvedené autority**).

Po nich následují proměnné, které se zabývají přítomností těchto aspektů ve vztahu k aktivistům z hnutí, dále ve vztahu k názorům hnutí a následně ve vztahu k činnosti hnutí.

Všechny proměnné z této sady tvoří hodnoty „ano“ a „ne“.

Proměnné zabývající se hodnoceními ve vztahu k hnutí obecně pokrývají nejen případy, kdy byli hodnoceni aktivisté, názory hnutí a aktivistů z něj a činnost hnutí, ale také případy, kdy bylo hodnoceno hnutí jako celek, jako téma, bez specifikace, co je hodnoceno.

Pro ilustraci zde uvedu sadu proměnných, která se zabývá přítomností hodnocení ve zmínce ve vztahu obecně k hnutí (k hnutí samotnému, k aktivistům z něj, k jeho názorům a k jeho činnosti), jelikož jich celkem je 148 a jejich počet znaků je 17 717, **kompletní seznam proměnných se nachází v příloze č. 84**. V dalších sadách, které se nejdříve zabývají přítomností hodnocení ve vztahu pouze k aktivistům z hnutí, které se poté zabývají přítomností hodnocení ve vztahu pouze k názorům hnutí a které se poté zabývají přítomností hodnocení ve vztahu pouze k činnosti hnutí, se tyto proměnné opakují, akorát místo „ve vztahu k hnutí“ obsahují „ve vztahu k aktivistům z hnutí“, „ve vztahu k názorům hnutí“ a „ve vztahu k činnosti hnutí“.

Tyto proměnné mi pomohly zachytit, jestli se v člancích objevovala hodnocení, u čeho se objevovala (jestli u hnutí obecně včetně jeho aspektů, jestli u aktivistů z hnutí, jestli u názorů hnutí či jestli u činnosti hnutí), kdo byl jejich autorem (jestli autor článku či zdroj uvedený v článku a jaký typ zdroje) a jaký typ hodnocení byl uváděn jakým typem zdrojů (jejichž hodnocení se v člancích objevovala) celkově v rámci všech článků.

Toto rozdělení bylo nutné, jelikož se v člancích mohla vyskytovat jak hodnocení autora a zdrojů, tak hodnocení různých typů zdrojů, různá hodnocení různých typů zdrojů a

různá hodnocení v rámci stejného typu zdrojů, čehož jsem si následně při sběru dat skutečně všimla.

Typy zdrojů, přítomnost jejichž hodnocení jsem zjišťovala, zahrnovaly „expertní autoritu“, „hnutí Fridays for Future či aktivistu z něj“, „jinou autoritu“ (která zahrnovala jak osoby, tak neosobní autority, jako byly organizace) a „jiný subjekt z řad veřejnosti bez osobní autority či zdroj bez uvedené autority“ (tento typ zdrojů zahrnoval případ, když bylo zmíněno hodnocení, u něhož nebyl uveden jeho autor).

Sada proměnných, která se zabývá **přítomností hodnocení ve zmínce ve vztahu obecně k hnutí** (k hnutí samotnému, k aktivistům z něj, k jeho názorům a k jeho činnosti), obsahuje tyto proměnné:

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku v článku“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku“, „přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku“ a „přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného autorem článku“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“, „přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“ a „přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“,

„přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“ a „přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“, „přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“ a „přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“, „přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“ a „přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou“,

„přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“,

„přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“, „přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“, „přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či

zdrojem bez uvedené autority“, „přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“ a „přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“.

Následují proměnné, které se zabývají **povahou hodnocení uděleného ve vztahu k hnutí obecně, k aktivistům z něj, k jeho názorům a k jeho činnosti** a také povahou těchto hodnocení udělených **autorem článku**, které obsahují hodnoty „jednoznačně kladné“, „spíše kladné“, „vyrovnané“, „spíše záporné“, „jednoznačně záporné“ a „žádné“.

Původně jsem zamýšlela provést analýzu povahy hodnocení i u zdrojů a jejich jednotlivých typů, ovšem z důvodu rozsahu své práce jsem od toho upustila a místo toho jsem zjišťovala přítomnost jejich jednotlivých typů hodnocení, jelikož to mi umožnilo lépe zachytit jednotlivé typy hodnocení jednotlivých autorů těchto hodnocení zdrojů v rámci všech článků, i tedy zdrojů celkově a jejich jednotlivých typů, jejich přesná hodnocení hnutí a jeho aspektů bez zkreslení shrnováním těchto hodnocení pro typy autorů těchto hodnocení zdrojů už v rámci článku.

Přítomnost typu hodnocení autora článku jsem se rozhodla stále zjišťovat touto škálou a to jenom jí, nerozepisovala jsem tuto proměnnou do dichotomických proměnných, jelikož můj předpoklad byl, že autorem článku je pouze jedna osoba jednoho typu autora. V průběhu sběru dat jsem zjistila, že autory byly v některých případech dvě osoby, ovšem náležely ke stejnému typu autorů, či dva typy autorů – redaktor a agentura, ovšem stále se jednalo o redaktorem upravený článek, tedy bych za autora článku, jeho výsledné podoby, určila redaktora. V důsledku těchto skutečností jsem tedy ani dodatečně nemusela upravit způsob zjišťování povahy hodnocení autora.

Původně jsem se zamýšlela zabývat také povahou hodnocení zdrojů (tedy výsledným hodnocením zdrojů hnutí obecně a jeho aspektů), také jednotlivých typů zdrojů, v rámci jednoho článku, od toho jsem ovšem upustila z důvodů rozsahu své práce. Toto by mi umožnilo zjistit, jak zdroje a jejich jednotlivé typy celkově hodnotily hnutí a jeho aspekty v rámci jednoho článku, přičemž zjišťováním přítomnosti hodnocení jsem získala poznatky o tom, v jakém množství článků se objevoval konkrétní typ hodnocení zdrojů a jejich jednotlivých typů, což je rozdílné v případech, kdy se v článku objevuje více hodnocení více zdrojů a více příslušníků jednoho typu zdrojů. Tím, že jsem zjišťovala přítomnost

hodnocení, jsem získala přesnější poznatky o hodnocení hnutí a jeho aspektů jednotlivými typy autorů těchto hodnocení v rámci všech článků.

Za jednoznačně kladné hodnocení považuji hodnocení, v němž se objevilo či objevila pouze hodnocení podporující hnutí a/nebo aktivisty patřící k němu a/nebo jeho názory a/nebo jeho činnost.

Za spíše kladné hodnocení považuji hodnocení, v němž převažovala hodnocení podporující hnutí a/nebo aktivisty patřící k němu a/nebo jeho názory a/nebo jeho činnost.

Za vyrovnané hodnocení považuji hodnocení, v němž se objevoval stejný počet hodnocení podporujících a kritizujících hnutí a/nebo aktivisty patřící k němu a/nebo jeho názory a/nebo jeho činnost.

Za spíše záporné hodnocení považuji hodnocení, v němž převažovala hodnocení kritizující hnutí a/nebo aktivisty patřící k němu a/nebo jeho názory a/nebo jeho činnost.

Za jednoznačně záporné hodnocení považuji hodnocení, v němž se objevilo či objevila pouze hodnocení kritizující hnutí a/nebo aktivisty patřící k němu a/nebo jeho názory a/nebo jeho činnost.

Tyto proměnné mi pomohly zachytit, jak bylo hnutí hodnoceno v rámci jednoho článku.

Zahrnují tyto proměnné:

„povaha hodnocení ve vztahu k hnutí“, „povaha hodnocení ve vztahu k hnutí uděleného autorem článku“, „povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí“, „povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného autorem článku“, „povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí“, „povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí uděleného autorem článku“, „povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí“ a „povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí uděleného autorem článku“.

Následují proměnné, které se zabývají **přítomností mnou určených typů legitimizací** pouze ve vztahu k hnutí obecně (tedy nezjišťuji jejich přítomnost pouze při hodnocení pouze aktivistů z hnutí, pouze při hodnocení pouze názorů hnutí či pouze při hodnocení pouze činnosti hnutí) a jejich autorstvím. Zjišťuji přítomnost **legitimizace pomocí expertních dat** (jako legitimizaci pomocí expertních dat chápu uvedení expertních dat spolu s jejich zdrojem), **authority, tradice, konformity, tržní racionality a historické**

zkušenosti.

Všechny proměnné z těchto sad tvoří hodnoty „ano“ a „ne“.

Pro ilustraci uvedu první sadu, zjišťující přítomnost legitimizace pomocí expertních dat a jejich autorství, ostatní se liší v tom, že místo „expertních dat“ obsahují „autority“, „tradice“, „konformity“, „tržní racionality“ a „historické zkušenosti“, jelikož jich celkem je 42 a jejich počet znaků je 3 736, **kompletní seznam proměnných se nachází v příloze č. 84.**

První sada, zjišťující přítomnost legitimizace pomocí expertních dat a jejich autorství, zahrnuje tyto proměnné:

„Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí“, „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí autorem článku“, „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku“, „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou“, „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj“, „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou“ a „Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority“.

Následují proměnné, které zjišťují **přítomnost mnou určených typů negativních hodnocení ve vztahu k hnutí obecně** a tím, jestli je použil **autor článku** či **zdroj**.

Původně jsem se chtěla zabývat také tím, zda a ve vztahu k jakému aspektu hnutí (k aktivistům z něj, názorům hnutí či činnosti hnutí) se objevovala a jaký typ zdroje je použil, ovšem od toho jsem upustila z důvodů rozsahu své práce.

Všechny proměnné z těchto sad tvoří hodnoty „ano“ a „ne“.

Sada proměnných, jež se zaměřují na přítomnost mnou určených typů negativních hodnocení obecně bez zaměření na to, kdo je jejich autorem, zahrnují tyto proměnné:

„negativní hodnocení vztahující se k hnutí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **věkem**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **úrovní vzdělání**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **úrovní znalostí**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související se **studiem**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související se **záškoláctvím**“, „negativní hodnocení

vztahující se k hnutí související s jejich **mentálními schopnostmi a vlastnostmi**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **psychickými a neurologickými poruchami**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **hysterií**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **náboženstvím**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **ideologiemi**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **hrdinstvím**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **vzorovostí**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich vnímáním jako **hrozba**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s **alarmismem**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **vysokou úrovní životního stylu**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **nedůvěryhodností**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **lhavostí**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **neschopností**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich podstatou jako **loutky**“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **malou důležitostí**“ a „negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich **nesmyslností**“.

Druhá sada, zabývající se tím, jestli je autorem negativních hodnocení autor článku, obsahuje tyto proměnné:

„negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s věkem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich úrovní vzdělání“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich úrovní znalostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související se studiem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související se záškoláctvím“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich mentálními schopnostmi a vlastnostmi“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s psychickými a neurologickými poruchami“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s hysterií“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s náboženstvím“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s ideologiemi“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s hrdinstvím“, „negativní

hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s vzorovostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich vnímáním jako hrozba“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s alarmismem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich vysokou úrovní životního stylu“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich nedůvěryhodností“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich lhavostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich neschopností“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich podstatou jako loutky“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich malou důležitostí“ a „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich nesmyslností“.

Třetí sada, zabývající se tím, jestli autorem negativních hodnocení je zdroj uvedený v článku, obsahuje tyto proměnné:

„negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s věkem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich úrovní vzdělání“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich úrovní znalostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související se studiem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související se záškoláctvím“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich mentálními schopnostmi a vlastnostmi“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s psychickými a neurologickými poruchami“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s hysterií“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s náboženstvím“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s ideologiemi“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s hrdinstvím“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s vzorovostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku,

související s jejich vnímáním jako hrozba“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s alarmismem“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich vysokou úrovní životního stylu“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich nedůvěryhodností“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich lhavostí“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich neschopností“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich podstatou jako loutky“, „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich malou důležitostí“ a „negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich nesmyslností“.

3.2 Omezení výzkumu

Mezi omezení výzkumu patří především omezení z hlediska zvolených zdrojů, typu obsahů a časové doby publikace obsahů.

Pro účely své práce jsem se zaměřila na konkrétní celostátní tištěné zpravodajské deníky a vynechala ostatní včetně webových verzí zvolených tištěných, jejichž zahrnutí do analýzy by mohlo poskytnout přesnější obraz hnutí.

Pro účely zpracování své práce jsem omezila svůj vzorek na články vydané od 20. 8. 2018 do 2. 1. 2021, které jsem našla pomocí databáze Newton Media Search. Tímto jsem nevynechala žádné dřívější články, jelikož všechny články v databázi ze zvolených zdrojů, které obsahovaly slovní spojení „Fridays for Future“ či jméno Greta Thunberg, byly publikovány až po 20. 8. 2018. Z důvodů snahy o logické vymezení článků jsem jako ohraničení nejpozději vydaných článků zvolila datum 2. 1., tedy poslední den, kdy Greta Thunberg ještě nebyla plnoletá. Kvůli tomu tedy vynechávám všechny následující články, což může ovlivnit výsledný obraz hnutí.

Dalším omezením výzkumu by mohlo být to, že byl proveden jedinou kóderkou – mnou, přičemž je považováno za vhodné data analyzovat větším počtem kódérů a porovnat jejich výsledky [Dvořáková 2010]. Toto rozhodnutí jsem raději učinila za účelem, aby bylo zachováno, že jedinou autorkou své bakalářské práce jsem já.

Mezi další omezení výzkumu by mohly patřit postoje zastávané mnou (považuji klimatickou změnu za důležité téma, souhlasím s tím, že některá opatření nejsou

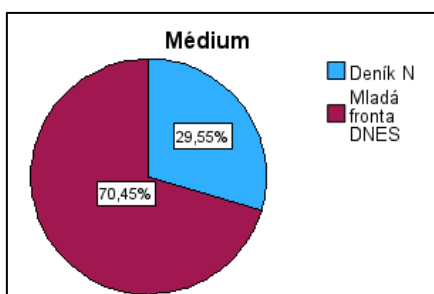
dostatečná, a zamlouvají se mi cíle hnutí Fridays for Future), ovšem práci by spíše neměly ovlivnit, jelikož v ní pouze analyzují přítomnost určitých charakteristik v článcích.

3.3 Analýza shromážděných dat

V průběhu své analýzy jsem nejprve analyzovala identifikační proměnné a poté jsem se soustředila na analýzu proměnných pro zjištění vyváženého referování (tedy uvádění obou postojů – podpůrných i nepodporujících – ke hnutí), poté proměnných pro analýzu povahy a přítomnosti hodnocení, jejich typů a jejich autorství, mnou vybraných typů legitimizací hodnocení a negativních hodnocení spadajících do mnou vybraných kategorií, které také zahrnovaly kategorie negativních hodnocení spadajících do ageistických obrazů hnutí žáci a absentéři (jak je identifikovali Bergmann a Ossewaarde [2020]).

3.3.1 Identifikační proměnné

Příloha č. 1: Médium obecně (obrázek)

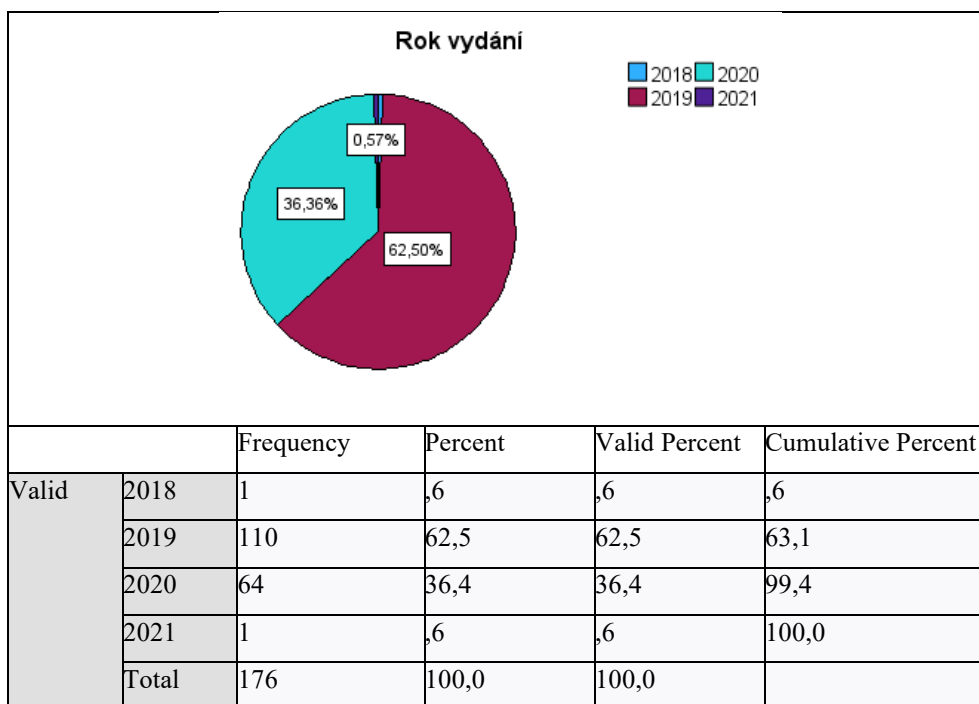


Ze sebraných dat jsem zjistila, že většina článků, které zmiňují název hnutí Fridays for Future, jméno Greta Thunberg či obojí vyšla ve zkoumaném období v Mladé frontě DNES, konkrétně 70,5 %, zatímco v Deníku N pouze 29,6 %.

To svědčí o tom, že hnutí, aktivisté z něj, jeho názory či jeho činnost představovalo větší téma pro Mladou frontu DNES než pro Deník N či bylo v jejich článcích častěji zmiňováno jejich autory či zdroji v nich uvedených.

Pro získání více informací se níže zabývám poměry článků u jednotlivých médií, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a v nichž bylo pouze zmíněno, abych zjistila, nakolik hnutí představovalo téma pro jednotlivé deníky, jestli se mezi nimi objevovaly rozdíly.

Příloha č. 2: Rok vydání (tabulka obsahující obrázek)



Většina článků, 62,5 %, bylo publikováno v roce 2019, velká část, 36,4 %, byla publikována v roce 2020, v roce 2018 a v roce 2021 bylo publikováno pouze v obou případech 0,6 % článků, v obou případech jeden.

To, že v roce 2018 vyšlo méně článků, dokonce pouze jeden, mohlo být způsobeno tím, že jsem zkoumala články vydané až od 20. 8. 2018, kdy Greta poprvé demonstrovala před Švédským parlamentem [Gould 2019], a že mohlo trvat, než média zaregistrovala hnutí či aktivisty z něj.

To, že v roce 2021 vyšlo méně článků, konkrétně pouze jeden, mohlo být způsobeno tím, že jsem si výzkumný vzorek omezila na 2. 1. 2021, což byl poslední den, kdy ještě Greta nebyla plnoletá, tedy osmnáctiletá.

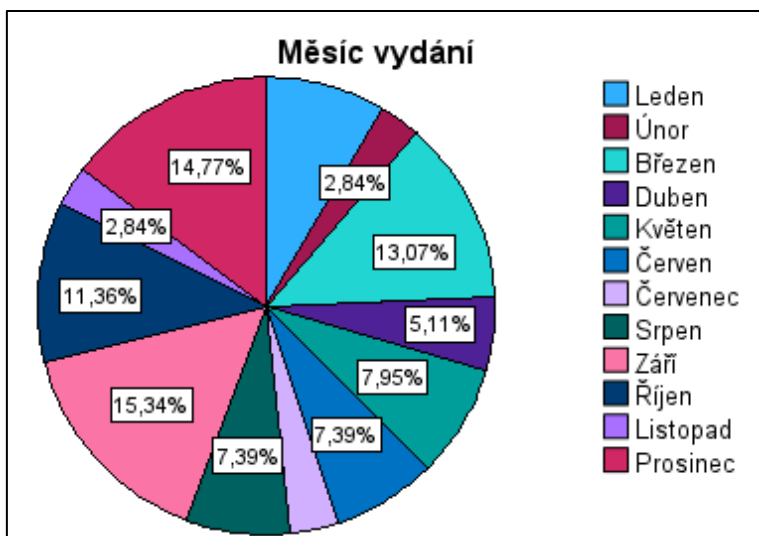
V roce 2019 mohlo vyjít více článků, proto, že již bylo hnutí či aktivisté z něj registrováno, autory článků a zdroji objevujícími se v nich bylo vnímáno a tvořilo téma článků či v nich bylo zmiňováno.

V roce 2020 mohl vyjít velký počet článků proto, že hnutí či aktivisté z něj bylo stále registrováno, autory článků a zdroji objevujícími se v nich bylo stále vnímáno a stále tvořilo téma článků či v nich stále bylo zmiňováno.

Důvodem pro to, proč v roce 2020 vyšlo skoro o polovinu článků méně než v roce 2019 mohlo být to, že v roce 2020 byly v zemích zaváděny „lockdowny“, byl omezován

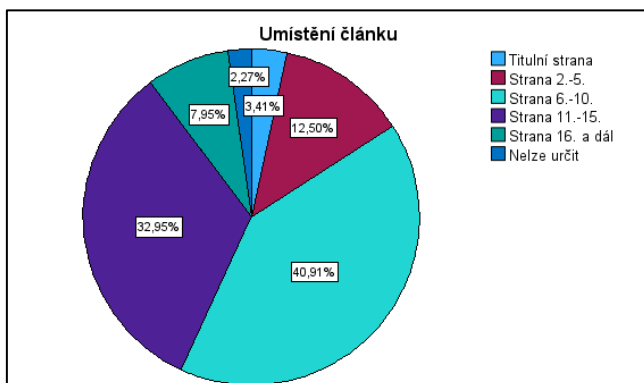
pohyb osob v důsledku pandemie koronaviru, tedy aktivisté neměli tolik možností demonstrovat, či ne shromážděním osobně, neměli tedy tuto možnost, jak na sebe a své požadavky upozornit, jak provádět svou činnost v podobě stávek a média tedy nemohla informovat o nových stávkách ve fyzické podobě, což se mohlo projevit na počtu vydaných článků.

Příloha č. 3: Měsíc vydání (obrázek)



S ohledem na měsíc vydání, údaj, s nímž v této práci nebudu více pracovat, je patrné, že na počet článků vydaných v měsíci únoru, březnu, dubnu, květnu, červnu a červenci (tedy v měsících, v nichž by potenciálně mohlo vyjít nejméně článků v souvislosti s časovým omezením mého výzkumného vzorku, případně včetně ledna a srpna ze stejného důvodu) nemělo ve srovnání s počty článků vydaných v jiných měsících, které byly zahrnuty ve více letech, vliv časové omezení mého výzkumného vzorku v té podobě, že by v těchto měsících vyšlo méně článků než ve zbývajících.

Příloha č. 4: Umístění článku obecně (obrázek)



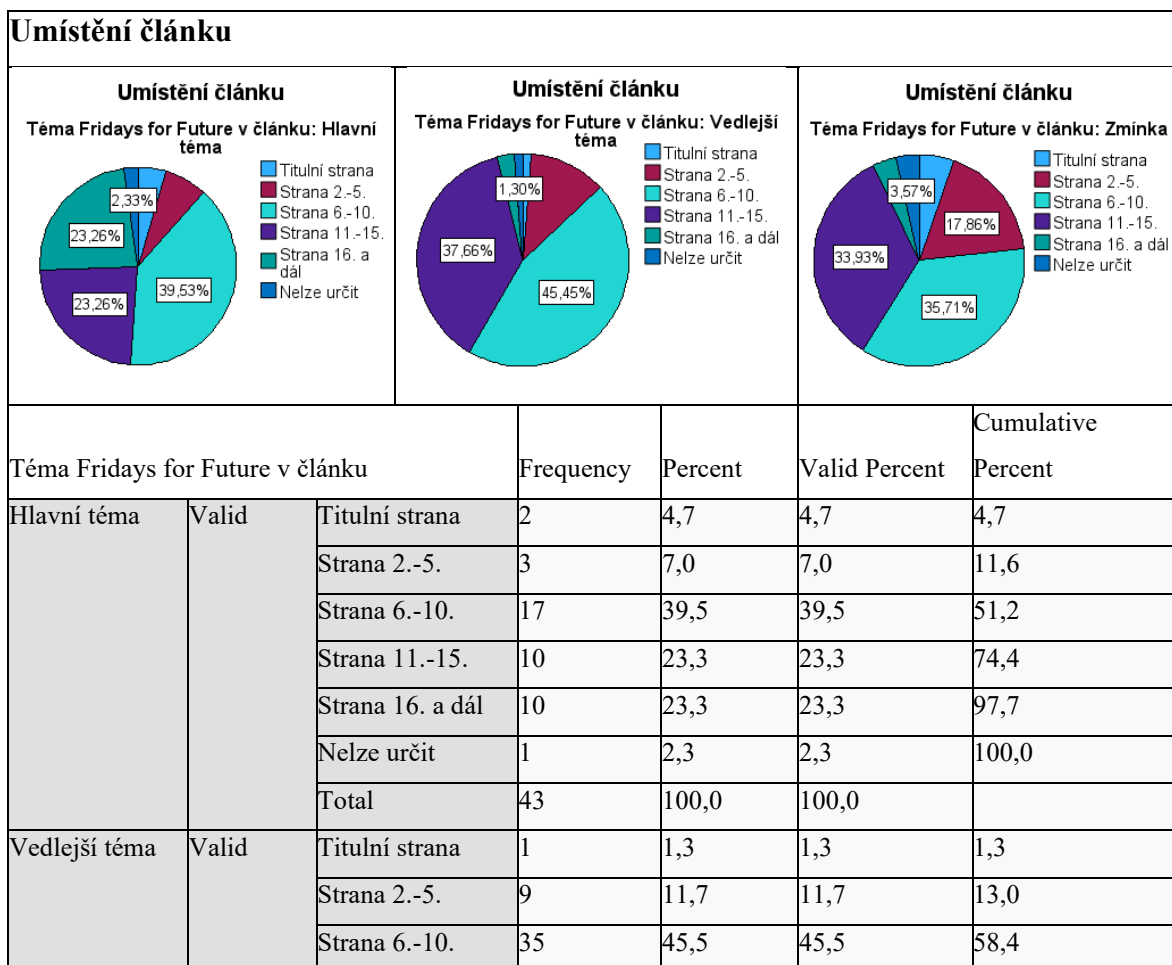
S ohledem na umístění článků je patrné, že bylo hnutí či aktivisté z něj zmíněno na titulní straně v 3,4 % případů, celkově v 15,9 % případů se objevovalo v přední části výtisku a ve většině případů, v 84,1 %, bylo zmiňováno dále v rámci výtisku.

To ukazuje na skutečnost, že články, v nichž bylo hnutí zmíněné, nepředstavovaly celkově příliš důležité téma pro média (neměly dostatečnou zpravodajskou hodnotu na to, aby se přes gatekeepery médií dostaly do přední části novin) či ne takové, aby o něm bylo více referováno na titulní straně či v přední části výtisku.

Hodnota „nelze určit“ v tomto případě zahrnuje články, které se vyskytovaly v příloze výtisku.

Pro zjištění více informací jsem se zabývala tím, jestli se objevovaly rozdíly v umístění článků obsahujících zmínku hnutí mezi články, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a zmínku.

Příloha č. 5: Umístění článku podle toho, zda v něm hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma či bylo pouze zmíněno (tabulka obsahující obrázky)



		Strana 11.-15.	29	37,7	37,7	96,1
		Strana 16. a dál	2	2,6	2,6	98,7
		Nelze určit	1	1,3	1,3	100,0
		Total	77	100,0	100,0	
Zmínka	Valid	Titulní strana	3	5,4	5,4	5,4
		Strana 2.-5.	10	17,9	17,9	23,2
		Strana 6.-10.	20	35,7	35,7	58,9
		Strana 11.-15.	19	33,9	33,9	92,9
		Strana 16. a dál	2	3,6	3,6	96,4
		Nelze určit	2	3,6	3,6	100,0
		Total	56	100,0	100,0	

Na základě předchozích grafů a tabulky je zřejmé, že se na titulní stranu dostalo hnutí nejčastěji v článcích, v nichž bylo pouze zmíněno (konkrétně v 5,4 % těchto článků, a to ve 3 článcích), poté v článcích, v nichž představovalo hlavní téma (konkrétně v 4,7 % těchto článků, a to ve 2 článcích) a nejméně často se na titulní stranu dostalo v článcích, v nichž představovalo vedlejší téma (konkrétně v 1,3 % těchto článků, a to v jednom článku).

Celkově se do přední části novin, tedy do 5. strany, dostalo znovu nejčastěji v článcích, v nichž bylo pouze zmíněno (konkrétně v 23,3 % těchto článků, a to v 13 článcích), ovšem následně nejčastěji v článcích, v nichž představovalo vedlejší téma (přesněji v 13 % těchto článků, a to v 10 článcích) a až poté v článcích, v nichž představovalo hlavní téma (konkrétně v 11,7 % těchto článků, a to v 5 článcích).

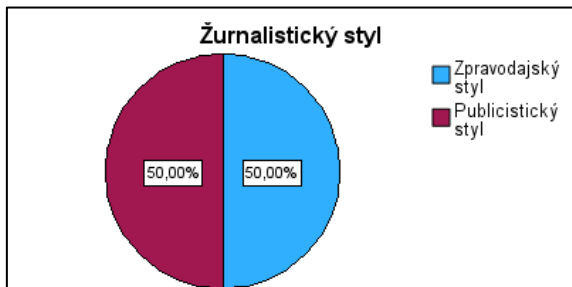
Rozdíly mezi zobrazováním na titulní straně a v přední části novin tedy existují mezi články, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a zmínku, jsou ovšem pouze v řádu jednotek procent a jednotek článků. Přičemž celkově se nejčastěji hnutí ve všech případech objevovalo hlouběji uvnitř výtisku.

To ukazuje na skutečnost, že články, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, i články, v nichž hnutí představovalo vedlejší téma, i články, v nichž hnutí bylo pouze zmíněné, nepředstavovaly celkově příliš důležité téma pro média či ne takové, aby o něm bylo více referováno na titulní straně či v přední části výtisku (sdělení spojená s hnutím neměla dostatečnou zpravodajskou hodnotu na to, aby se přes gatekeepery médií dostala do přední části novin).

Pro zjištění více informací by bylo vhodné se zabývat umístěním různých typů

hodnocení hnutí, také tím, jak tomu bylo v rámci článků, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a zmínku, ovšem tím se nezabývám z důvodů rozsahu své práce.

Příloha č. 6: Žurnalistický styl (obrázek)



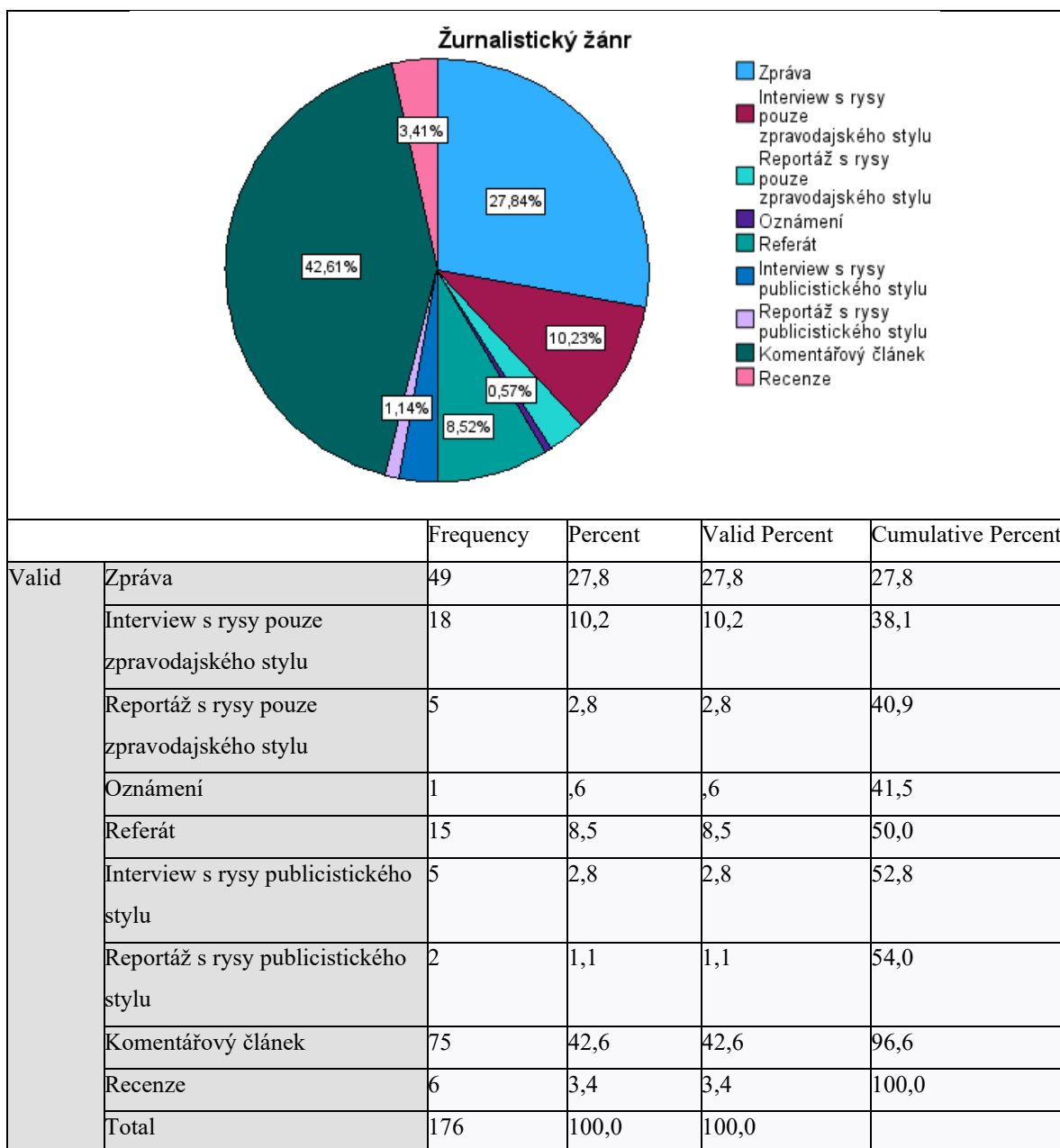
Z předchozího grafu je patrné, že polovina článků byla napsána ve zpravodajském stylu a polovina článků obsahovala také názor autora.

Z tohoto zjištění je zjevné, že v polovině případů bylo informováno o hnutí či bylo hnutí zmíněno v rámci zpravodajských článků a že hnutí představovalo téma či bylo zmiňováno autory článků v rámci článků, obsahujících názory autora.

Vysoký počet zmínění ve zpravodajských člancích může být ovlivněn tím, že zkoumané deníky jsou zpravodajské, tedy by bylo možné předpokládat, že obecně více článků vydaných v nich bude napsáno ve zpravodajském stylu.

Pro získání bližších informací by bylo vhodné se například zaměřit na to, v kolika člancích napsaných v kterém žurnalistickém stylu byly zmíněny oba postoje k hnutí (tedy podporující i nepodporující) a analyzovat toto také s dalším rozdělením (s tím, nakolik hnutí představovalo téma v daných člancích), tím se ovšem z důvodu rozsahu své práce zabývat nebudu.

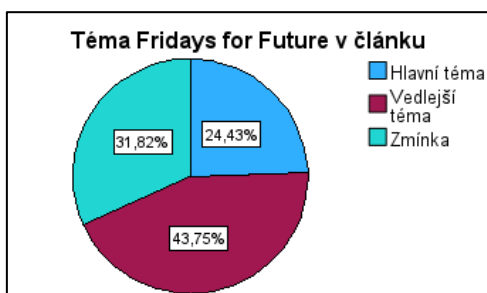
Příloha č. 7: Žurnalistický žánr (tabulka obsahující obrázek)



Z předchozího grafu a tabulky je patrné, že hnutí představovalo téma či bylo zmiňováno nejčastěji, přesněji v 42,6 %, v komentářových článcích, které obsahovaly názory autora. Poté nejčastěji v 27,8 % představovalo téma či bylo zmiňováno ve zprávách, poté v 10,2 % v interview s rysy pouze zpravodajského stylu a poté v 8,5 % v referátech, tedy v článcích, které se hlouběji zabývají určitým tématem. Naopak téma nepředstavovalo či nebylo zmiňováno tolik v reportážích s rysy pouze zpravodajského stylu, v oznámeních, v interview s rysy publicistického stylu, v reportážích s rysy publicistického stylu a v recenzích.

Pro získání bližších informací by bylo vhodné se například zaměřit na to, v kolika článcích napsaných v kterých žurnalistických žánrech byly zmíněny oba postoje k hnutí (tedy podporující i nepodporující) a analyzovat toto také s dalším rozdělením (s tím, nakolik hnutí představovalo téma v daných článcích), tím se ovšem z důvodu rozsahu své práce zabývat nebudu.

Příloha č. 8: Téma Fridays for Future v článku (obrázek)

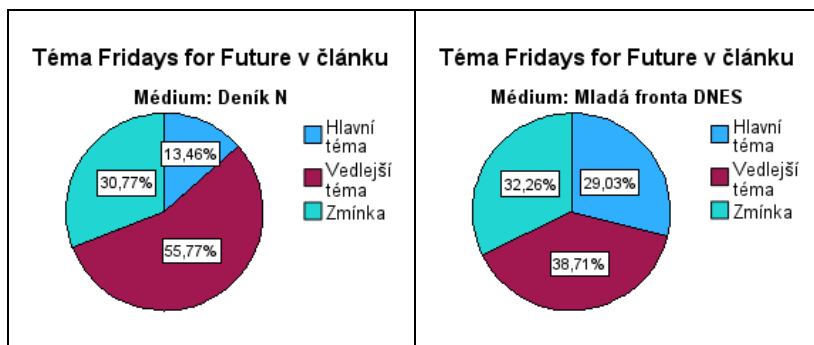


Z předchozího grafu je patrné, že ve většině článků, skoro v polovině, představovalo hnutí Fridays for Future vedlejší téma. Často, přesněji v 31,8 %, bylo hnutí v článcích pouze zmíněno a v 24,4 % článků představovalo hnutí hlavní téma.

Z této skutečnosti je patrné, že ve více jak dvou třetinách článků hnutí představovalo téma, autoři článků, zdroje v nich uvedené se jím zabývali, nezmiňovali jej pouze, mělo tedy podle gatekeeperů médií dostatečnou zpravodajskou hodnotu na to, aby se jím zabývali.

Jak jsem již uvedla výše, pro získání více informací se níže zabývám poměry článků u jednotlivých médií, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a v nichž bylo pouze zmíněno, abych zjistila, nakolik hnutí představovalo téma pro jednotlivé deníky, jestli se mezi nimi objevovaly rozdíly.

Příloha č. 9: Téma Fridays for Future v článku (médiá) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že ve více článcích v Mladé frontě DNES hnutí

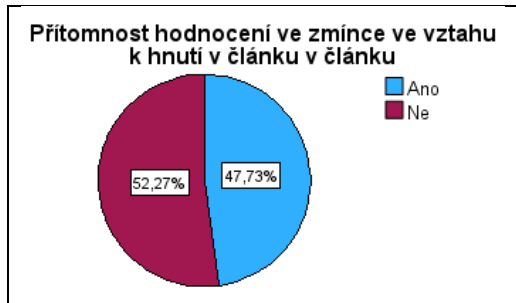
představovalo hlavní téma (přesněji v 29 % článků) než v Deníku N (tam v 13,5 % článků), ve více člancích Deníku N hnutí představovalo vedlejší téma (přesněji v 55,8 % článků) než v Mladé frontě DNES (tam v 38,8 % článků) a že články obsahovaly pouze zmínku hnutí častěji v Mladé frontě DNES (přesněji v 32,3 % článků) než v Deníku N (tam v 30,8 % článků).

To svědčí o tom, že hnutí celkově častěji s rozdílem přibližně 1,5 % představovalo téma v člancích Deníku N než v člancích Mladé fronty DNES, ovšem kromě hlavního tématu, které hnutí častěji představovalo v člancích Mladé fronty DNES (přičemž rozdíl zde byl výraznější, přibližně 15,5 %).

Pro získání více informací se níže zabývám tím, zda se lišilo uvádění obou typů postojů k hnutí (tedy podporujících i nepodporujících) mezi články, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma, či bylo pouze zmíněno.

3.3.2 Přítomnost hodnocení ve vztahu k hnutí

Příloha č. 10: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázek)



Z předchozího grafu je patrné, že hodnocení ve vztahu k hnutí se objevovala v menšině článků, méně jak v polovině, přesněji v 47,7 %.

To zatím nevypovídá o tom, zda jejich autorem byl autor článku či zdroj v článku, zda se objevovaly oba postoje či jen jeden a jaká byla.

Pro získání více informací se zabývám tím, v kolika procentech článků, v nichž se objevilo hodnocení hnutí, se objevily postoje podporující i nepodporující hnutí a v kolika jen jedny.

3.3.3 Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí

Příloha č. 11: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce ve všech člancích (obrázek)

Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	38	21,6%	21,6%	21,6%
Ne	138	78,4%	78,4%	100,0%
Total	176	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že se v některých člancích objevují postoje podporující i nepodporující hnutí ve zmínce o hnutí v článku.

Na základě těchto údajů a mnou formulované hypotéze zjišťující pouhou přítomnost vyváženého referování o hnutí, tedy uvádění postojů podporujících i nepodporujících hnutí v člancích, mohu tedy tuto hypotézu potvrdit.

Ovšem, jak je možné si všimnout z této tabulky, postoje podporující i nepodporující hnutí se objevují v 21,6 % článků. To ovšem nevyovídá o tom, že by se v 78,4 % článků nacházel pouze jeden typ hodnocení, tedy podporující či nepodporující hnutí, ale o tom, že v 78,4 % článků se buď nevyskytuje žádné hodnocení hnutí či jednostranné.

Pro získání více informací se zabývám tím, v kolika procentech článků, které obsahují hodnocení hnutí, se objevují oba typy hodnocení a v kolika jednostranné hodnocení.

Příloha č. 12: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (obrázek)

Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	38	45,2%	45,2%	45,2%
Ne	46	54,8%	54,8%	100,0%
Total	84	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že v téměř polovině článků, které obsahují hodnocení hnutí Fridays for Future, přesněji v 45,2 % těchto článků, se objevovaly oba postoje k hnutí Fridays for Future. Tyto články však zahrnují jak články, v nichž hnutí představuje téma, tak články, v nichž je hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno a téma nepředstavuje.

Pro získání více informací se tedy zabývám tím, jestli a v kolika procentech se objevují oba postoje k hnutí v člancích, které obsahují hodnocení hnutí, a to v těch, v nichž hnutí představuje hlavní téma, v těch, v nichž hnutí představuje vedlejší téma, a v těch, v nichž hnutí spolu s jeho hodnocením je pouze zmíněno.

Příloha č. 13: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (téma FFF) (tabulka obsahující obrázky)

Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	16	66,7%	66,7%	66,7%
Ne	8	33,3%	33,3%	100,0%
Total	24	100,0%		

Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	19	50,0%	50,0%	50,0%
Ne	19	50,0%	50,0%	100,0%
Total	38	100,0%		

Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	3	13,6%	13,6%	13,6%
Ne	19	86,4%	86,4%	100,0%
Total	22	100,0%		

Z předchozích tabulek je patrné, že u článků, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo hlavní téma, převažoval počet těch, v nichž byly uvedeny oba postoje k hnutí, přesněji v 66,7 % těchto článků, dvou třetinách.

U článků, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo vedlejší téma, se množství těch, v nichž byly uvedeny oba postoje k hnutí, rovnalo množství těch, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí.

U článků, v nichž bylo hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno, převažoval počet těch, v nichž bylo uvedeno pouze jednostranné hodnocení, ne vyvážené, a oba postoje k hnutí se objevovaly pouze v 13,6 % těchto článků.

To svědčí o tom, že v případě, že hnutí představovalo v článku téma, měla média převážně tendenci uvádět oba postoje k hnutí v článku, tím spíše, pokud v něm představovalo hlavní téma, ovšem ne ve všech člancích, ani v těch, v nichž představovalo hlavní téma. V člancích, v nichž bylo pouze zmíněno, se tomu tak dělo zřídka, ovšem také v některých z nich byly uvedeny oba postoje k hnutí.

Pro získání více informací se zabývám tím, jak se toto objevovalo v jednotlivých médiích.

Příloha č. 14: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v článkách, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky) (tabulka obsahující obrázky)

Deník N				
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	12	42,9%	42,9%	42,9%
Ne	16	57,1%	57,1%	100,0%
Total	28	100,0%		

Mladá fronta DNES				
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	26	46,4%	46,4%	46,4%
Ne	30	53,6%	53,6%	100,0%
Total	56	100,0%		

Z předchozích tabulek je patrné, že přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve článkách, které obsahují hodnocení hnutí, je v obou médiích podobná, nižší jak polovina, a liší se jen nepatrně – v 3,6 % těchto článků.

Tyto skutečnosti vypovídají o tom, že se ve více článkách Mladé fronty DNES, které obsahovaly hodnocení hnutí, objevovaly oba postoje (v 46,4 %), zatímco v Deníku N v méně (v 42,9 %). Stále to ovšem vypovídá o tom, že ve většině článků obou médií se objevovalo pouze jedno hodnocení.

To ovšem nevypovídá o tom, jestli a v kolika procentech se oba postoje objevovaly v článkách, v nichž hnutí představuje hlavní téma, v článkách, v nichž hnutí představuje vedlejší téma, a v článkách, v nichž hnutí a jeho hodnocení je pouze zmíněno, čímž se zabývá níže.

Příloha č. 15: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v článkách, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – hlavní) (tabulka obsahující obrázky)

Deník N				
Split Values				
Variable	Value			
Téma Fridays for Future v článku	Hlavní téma			
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	6	85,7%	85,7%	85,7%
Ne	1	14,3%	14,3%	100,0%
Total	7	100,0%		

Mladá fronta DNES				
--------------------------	--	--	--	--

Split Values				
Variable		Value		
Téma Fridays for Future v článku		Hlavní téma		
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ano	10	58,8%	58,8%
	Ne	7	41,2%	100,0%
Total		17	100,0%	

Z předchozích tabulek je patrné, že ve valné většině článků Deníku N, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo hlavní téma, převažovalo uvádění obou postojů, a to v 85,7 %, zatímco v článcích Mladé fronty DNES, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo hlavní téma, se oba postoje k hnutí objevovaly ve 58,8 % těchto článků.

To svědčí o tom, že u obou médií u článků, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo hlavní téma, převažovalo množství článků, které obsahovaly oba postoje k hnutí, ovšem s výrazným rozdílem, přesněji 26,9 %, větší množství těchto článků objevovalo v Deníku N.

Příloha č. 16: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v článcích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – vedlejší) (tabulka obsahující obrázky)

Deník N				
Split Values				
Variable		Value		
Téma Fridays for Future v článku		Vedlejší téma		
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ano	6	40,0%	40,0%
	Ne	9	60,0%	100,0%
Total		15	100,0%	
Mladá fronta DNES				
Split Values				
Variable		Value		
Téma Fridays for Future v článku		Vedlejší téma		
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ano	13	56,5%	56,5%
	Ne	10	43,5%	100,0%
Total		23	100,0%	

Z předchozích tabulek je patrné, že v článcích Deníku N, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo vedlejší téma, převažovalo uvádění jednoho typu hodnocení, oba postoje byly uváděny v 40 % těchto článků, ale v článcích Mladé fronty DNES, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo vedlejší

téma, převažovalo uvádění obou postojů k hnutí, přesněji v 56,5 % těchto článků.

To svědčí o tom, že pouze v Mladí frontě DNES u článků, které obsahovaly hodnocení hnutí a v nichž hnutí představovalo vedlejší téma, převažovalo množství článků, které obsahovaly oba postoje k hnutí, zatímco u Deníku N u těchto článků převažovalo množství článků, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí, a to s patrným rozdílem, přesněji 16,5 % těchto článků.

Příloha č. 17: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v článcích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – zmínka) (tabulka obsahující obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable		Value			
Téma Fridays for Future v článku		Zmínka			
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Ne	6	100,0%	100,0%	100,0%
Total		6	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable		Value			
Téma Fridays for Future v článku		Zmínka			
Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Ano	3	18,8%	18,8%	18,8%
	Ne	13	81,3%	81,3%	100,0%
Total		16	100,0%		

Z předchozích tabulek je patrné, že u článků obou médií, které obsahovaly hodnocení hnutí a hnutí s jeho hodnocením v nich bylo pouze zmíněno, převažovalo množství článků, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí.

V článcích Mladé fronty DNES se ovšem objevovaly tyto články, v nichž byly uvedeny oba postoje k hnutí, a to v 18,8 % těchto článků.

Z předchozích grafů je patrné, že u článků, které obsahovaly hodnocení hnutí, se v Mladé frontě DNES objevovaly oba postoje k hnutí, ať už v nich hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma či v nich bylo pouze zmíněno, zatímco u těchto článků Deníku N se v nich oba postoje k hnutí objevovaly v případě, že v nich hnutí představovalo téma, a ne v případě, jestli v nich bylo pouze zmíněno.

Zároveň u těchto článků Deníku N, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, se oba

postoje k hnutí objevovaly ve větším množství těchto článků, přesněji téměř ve všech, a u těchto článků Mladé fronty DNES se objevovaly ve větším množství článků v případě, že v nich hnutí představovalo vedlejší téma.

Bylo by vhodné se zabývat přítomností obou postojů k hnutí například ve člancích napsaných v různém žurnalistickém stylu, v člancích různého žurnalistického žánru a v nich dále rozdělených podle umístění na titulní straně, celkově v přední části novin a ve zbytku vydání, ovšem tímto se nebudu zabývat z důvodů rozsahu své práce.

3.3.4 Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí a jeho aspektům

Příloha č. 18: Povaha hodnocení hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	21	11,9%	11,9%	11,9%
Spíše kladné	8	4,5%	4,5%	16,5%
Vyrovnané	18	10,2%	10,2%	26,7%
Spíše záporné	12	6,8%	6,8%	33,5%
Jednoznačně záporné	25	14,2%	14,2%	47,7%
Žádné	92	52,3%	52,3%	100,0%
Total	176	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že hnutí obecně bylo ve většině článků hodnoceno po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku záporně (přesněji v 21 % všech článků), kladně v 16,4 % všech článků a vyrovnaně v 10,2 % všech článků.

To svědčí o tom, že hnutí jako celek bylo v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnoceno negativně, ovšem pozitivní hodnocení hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení hnutí včetně jeho aspektů v článku.

To ovšem zatím nevypovídá o tom, jaká byla povaha hodnocení jednotlivých aspektů hnutí v člancích a jak se to objevovalo v jednotlivých médiích, stejně jako bližší zachycení jednotlivých hodnocení v tom, v kolika člancích se ve výsledku objevovaly jednotlivé typy hodnocení jednotlivých autorů hodnocení, zde jde o shrnutí jejich hodnocení do jednotlivých výsledných typů.

Příloha č. 19: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	21	11,9%	11,9%	11,9%
Spíše kladné	3	1,7%	1,7%	13,6%
Vyrovnané	19	10,8%	10,8%	24,4%
Spíše záporné	11	6,3%	6,3%	30,7%
Jednoznačně záporné	25	14,2%	14,2%	44,9%
Žádné	97	55,1%	55,1%	100,0%
Total	176	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že aktivisté z hnutí byli v největší části článků hodnoceni negativně (přesněji v 20,5 % článků), pozitivně v 13,6 % článků a vyrovnaně v 10,8 % článků.

Množství článků, v nichž se objevovala jednotlivá hodnocení aktivistů z hnutí, i jejich převážný typ se blíží (či rovná v případě vyrovnaného hodnocení) množství článků jednotlivých typů hodnocení hnutí obecně, kdy bylo hnutí hodnoceno v největším množství článků záporně (přesněji v 21 % všech článků), kladně v 16,4 % všech článků a vyrovnaně v 10,2 % všech článků.

To svědčí o tom, že aktivisté z hnutí byli v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnoceni negativně, ovšem pozitivní hodnocení aktivistů z hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení aktivistů z hnutí.

To ovšem zatím nevyovídá o tom, jak se to objevovalo v jednotlivých médiích.

Příloha č. 20: Povaha hodnocení názorů hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	6	3,4%	3,4%	3,4%
Spíše kladné	1	,6%	,6%	4,0%
Vyrovnané	4	2,3%	2,3%	6,3%
Spíše záporné	1	,6%	,6%	6,8%
Jednoznačně záporné	5	2,8%	2,8%	9,7%
Žádné	159	90,3%	90,3%	100,0%
Total	176	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že názory hnutí byly v největší části článků hodnoceny pozitivně (přesněji v 4 % článků), negativně v 3,5 % článků a vyrovnaně v 2,3 % článků.

Množství článků, v nichž se objevovala jednotlivá hodnocení názorů hnutí, i jejich převážný typ se odlišuje od množství článků jednotlivých typů hodnocení hnutí obecně i jeho převážného hodnocení, kdy bylo hnutí hodnoceno v největším množství článků záporně (přesněji v 21 % všech článků), kladně v 16,4 % všech článků a vyrovnaně v 10,2

% všech článků.

To svědčí o tom, že názory hnutí byly v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnoceny na rozdíl od hnutí obecně pozitivně, ovšem negativní hodnocení názorů hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení názorů hnutí.

To ovšem zatím nevypovídá o tom, jak se to objevovalo v jednotlivých médiích.

Příloha č. 21: Povaha hodnocení činnosti hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Jednoznačně kladné	7	4,0%	4,0%	4,0%
Spíše kladné	1	,6%	,6%	4,5%
Vyrovnané	2	1,1%	1,1%	5,7%
Jednoznačně záporné	8	4,5%	4,5%	10,2%
Žádné	158	89,8%	89,8%	100,0%
Total	176	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že činnost hnutí byla v největší části článků hodnocena pozitivně (přesněji v 4,6 % článků), negativně v 4,5 % článků a vyrovnaně v 1,1 % článků.

Množství článků, v nichž se objevovala jednotlivá hodnocení činnosti hnutí, i jejich převážný typ se odlišuje od množství článků jednotlivých typů hodnocení hnutí obecně i jeho převážného hodnocení, kdy bylo hnutí hodnoceno v největším množství článků záporně (přesněji v 21 % všech článků), kladně v 16,4 % všech článků a vyrovnaně v 10,2 % všech článků.

To svědčí o tom, že činnost hnutí byla v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnocena na rozdíl od hnutí obecně pozitivně, ovšem negativní hodnocení činnosti hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení činnosti hnutí, navíc se množství článků, v nichž byla činnost hnutí pozitivně hodnocena, velice blíží množství článků, v nichž byla hodnocena negativně, tedy činnost hnutí byla ve výsledku hodnocena spíše vyrovnaně, ovšem s příklonem k pozitivnímu hodnocení.

To ovšem zatím nevypovídá o tom, jak se to objevovalo v jednotlivých médiích.

Příloha č. 22: Povaha hodnocení hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázkem)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	11	21,2%	21,2%	21,2%
	Spíše kladné	3	5,8%	5,8%	26,9%
	Vyrovnané	3	5,8%	5,8%	32,7%
	Spíše záporné	6	11,5%	11,5%	44,2%
	Jednoznačně záporné	5	9,6%	9,6%	53,8%
	Žádné	24	46,2%	46,2%	100,0%
Total		52	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	10	8,1%	8,1%	8,1%
	Spíše kladné	5	4,0%	4,0%	12,1%
	Vyrovnané	15	12,1%	12,1%	24,2%
	Spíše záporné	6	4,8%	4,8%	29,0%
	Jednoznačně záporné	20	16,1%	16,1%	45,2%
	Žádné	68	54,8%	54,8%	100,0%
Total		124	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že hnutí obecně bylo ve většině článků v Deníku N hodnoceno po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku kladně (přesněji v 27 % všech článků), záporně v 21,1 % všech článků a vyrovnaně v 5,8 % všech článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo hodnoceno po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku záporně (přesněji v 20,9 % všech článků), kladně v 12,1 % všech článků a vyrovnaně v 12,1 % všech článků.

To svědčí o tom, že hnutí jako celek bylo v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnoceno v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení hnutí včetně jeho aspektů v článku, zatímco v Mladé frontě DNES bylo hodnoceno v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících bylo hnutí hodnoceno ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

To ovšem zatím nevyovídá o tom, jaká byla povaha hodnocení jednotlivých aspektů

hnutí v jednotlivých médiích.

Příloha č. 23: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	12	23,1%	23,1%	23,1%
	Spíše kladné	1	1,9%	1,9%	25,0%
	Vyrovnané	4	7,7%	7,7%	32,7%
	Spíše záporné	6	11,5%	11,5%	44,2%
	Jednoznačně záporné	5	9,6%	9,6%	53,8%
	Žádné	24	46,2%	46,2%	100,0%
Total		52	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	9	7,3%	7,3%	7,3%
	Spíše kladné	2	1,6%	1,6%	8,9%
	Vyrovnané	15	12,1%	12,1%	21,0%
	Spíše záporné	5	4,0%	4,0%	25,0%
	Jednoznačně záporné	20	16,1%	16,1%	41,1%
	Žádné	73	58,9%	58,9%	100,0%
Total		124	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že aktivisté z hnutí byli ve většině článků v Deníku N hodnoceni po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku kladně (přesněji v 25 % všech článků), záporně v 21,1 % všech článků a vyrovnaně v 7,7 % všech článků, zatímco v Mladé frontě DNES byli hodnoceni po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku záporně (přesněji v 20,1 % všech článků), kladně v 8,9 % všech článků a vyrovnaně v 12,1 % všech článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení aktivistů z hnutí v člancích jednotlivých deníků se blíží množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků (či se rovnají v případě negativního hodnocení aktivistů v Deníku N a vyrovnaného hodnocení aktivistů v Mladé frontě DNES) a převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je stejný.

To svědčí o tom, že také aktivisté z hnutí byli v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnocení v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení aktivistů z hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních

hodnocení aktivistů z hnutí, zatímco v Mladé frontě DNES byli hodnoceni v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení aktivistů z hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byli aktivisté z hnutí hodnoceni ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

Příloha č. 24: Povaha hodnocení názorů hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	4	7,7%	7,7%	7,7%
	Spíše kladné	1	1,9%	1,9%	9,6%
	Vyrovnané	1	1,9%	1,9%	11,5%
	Jednoznačně záporné	1	1,9%	1,9%	13,5%
	Žádné	45	86,5%	86,5%	100,0%
Total		52	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	2	1,6%	1,6%	1,6%
	Vyrovnané	3	2,4%	2,4%	4,0%
	Spíše záporné	1	,8%	,8%	4,8%
	Jednoznačně záporné	4	3,2%	3,2%	8,1%
	Žádné	114	91,9%	91,9%	100,0%
Total		124	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že názory hnutí byly ve většině článků v Deníku N hodnoceny po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku kladně (přesněji v 9,6 % všech článků), záporně v 1,9 % všech článků a vyrovnaně v 1,9 % všech článků, zatímco v Mladé frontě DNES byly hodnoceny po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku záporně (přesněji v 4 % všech článků), kladně v 1,6 % všech článků a vyrovnaně v 2,4 % všech článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení názorů hnutí v člancích jednotlivých deníků se liší od množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků, ovšem převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je stejný.

To svědčí o tom, že také názory hnutí byly v největším množství článků, pokud

obsahovaly hodnocení, hodnoceny v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení názorů hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení názorů hnutí, zatímco v Mladé frontě DNES byly hodnoceny v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení názorů hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byly názory hnutí hodnoceny ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

Příloha č. 25: Povaha hodnocení činnosti hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázkem)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	4	7,7%	7,7%	7,7%
	Spíše kladné	1	1,9%	1,9%	9,6%
	Vyrovnané	1	1,9%	1,9%	11,5%
	Jednoznačně záporné	2	3,8%	3,8%	15,4%
	Žádné	44	84,6%	84,6%	100,0%
Total		52	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	3	2,4%	2,4%	2,4%
	Vyrovnané	1	,8%	,8%	3,2%
	Jednoznačně záporné	6	4,8%	4,8%	8,1%
	Žádné	114	91,9%	91,9%	100,0%
Total		124	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že činnost hnutí byla ve většině článků v Deníku N hodnocena po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku kladně (přesněji v 9,6 % všech článků), záporně v 3,8 % všech článků a vyrovnaně v 1,9 % všech článků, zatímco v Mladé frontě DNES byla hodnocena po shrnutí jednotlivých hodnocení jednotlivých autorů hodnocení v článku záporně (přesněji v 4,8 % všech článků), kladně v 2,4 % všech článků a vyrovnaně v 0,8 % všech článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení činnosti hnutí v člancích jednotlivých deníků se liší od množství článků, obsahujících jednotlivé typy

hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků, ovšem převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je stejný.

To svědčí o tom, že také činnost hnutí byla v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnocena v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení činnosti hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení, tedy hodnocení, při němž byl uveden stejný počet pozitivních i negativních hodnocení činnosti hnutí, zatímco v Mladé frontě DNES byla hodnocena v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení činnosti hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, stejně jako vyrovnané hodnocení.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byla činnost hnutí hodnocena ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

To ovšem nevypovídá o tom, jaká byla povaha hodnocení hnutí a jeho aspektů v člancích, které obsahovaly pouze jednostranná hodnocení hnutí.

Příloha č. 26: Povaha hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	21	45,7%	45,7%	45,7%
	Jednoznačně záporné	25	54,3%	54,3%	100,0%
Total		46	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že jednostranná hodnocení objevující se v člancích byla převážně jednoznačně záporná (a to v 54,3 % článků, které obsahovaly hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů a v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů), jednoznačně kladná hodnocení se objevovala v 45,7 % těchto článků.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k hnutí, hodnocení hnutí (tedy podporující hnutí a nepodporující hnutí), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

Z těchto zjištění je zřejmé, že jednostranná hodnocení byla převážně záporná, ovšem s nadpolovičním přesahem pouhých 4,3 %.

To dokazuje, že množství článků obsahujících pouze kladné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů a množství článků obsahujících pouze záporné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů bylo spíše vyrovnané.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

Příloha č. 27: Povaha hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	19	41,3%	41,3%	41,3%
Jednoznačně záporné	24	52,2%	52,2%	93,5%
Zádné	3	6,5%	6,5%	100,0%
Total	46	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že jednostranná hodnocení objevující se v člancích byla převážně jednoznačně záporná (a to v 52,2 % článků, které obsahovaly hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů a v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů), jednoznačně kladná hodnocení se objevovala v 41,3 % těchto článků a v 6,5 % článků, obsahujících jednostranné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů, nebyli aktivisté z hnutí hodnoceni.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení se blíží množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí (kdy bylo hnutí negativně hodnoceno v 54,3 % článků, v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů, a kladně v 45,7 % těchto článků) a převažující typ hodnocení je stejný.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení aktivistů z hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k aktivistům z hnutí, hodnocení aktivistů z hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To dokazuje, že množství článků obsahujících pouze kladné hodnocení aktivistů z hnutí a množství článků obsahujících pouze záporné hodnocení aktivistů z hnutí bylo spíše vyrovnané.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

Příloha č. 28: Povaha hodnocení ve zmiňce ve vztahu k názorům hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	2	4,3%	4,3%	4,3%
Jednoznačně záporné	5	10,9%	10,9%	15,2%
Žádné	39	84,8%	84,8%	100,0%
Total	46	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že jednostranná hodnocení objevující se v člancích byla převážně jednoznačně záporná (a to v 10,9 % článků, které obsahovaly hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů a v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů), jednoznačně kladná hodnocení se objevovala v 4,3 % těchto článků a v 84,8 % článků, obsahujících jednostranné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů, nebyly názory hnutí hodnoceny.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení se neblíží množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí (kdy bylo hnutí negativně hodnoceno v 54,3 % článků, v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů, a kladně v 45,7 % těchto článků), ale převažující typ hodnocení je stejný.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení názorů hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k názorům hnutí, hodnocení názorů hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To dokazuje, že množství článků obsahujících pouze kladné hodnocení aktivistů z hnutí a množství článků obsahujících pouze záporné hodnocení aktivistů z hnutí bylo spíše vyrovnané.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

Příloha č. 29: Povaha hodnocení ve zmiňce ve vztahu k činnosti hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek)

Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Jednoznačně kladné	4	8,7%	8,7%	8,7%
Jednoznačně záporné	4	8,7%	8,7%	17,4%
Žádné	38	82,6%	82,6%	100,0%
Total	46	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že jednostranná hodnocení objevující se v člancích byla převážně vyrovnaná (a to v obou případech pokaždé v 8,7 % článků, které obsahovaly hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů a v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů) a v 82,6 % článků, obsahujících jednostranné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů, nebyla činnost hnutí hodnocena.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení se neblíží množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí (kdy bylo hnutí negativně hodnoceno v 54,3 % článků, v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů, a kladně v 45,7 % těchto článků) a převažující typ hodnocení je jiný.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení činnosti hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k činnosti hnutí, hodnocení činnosti hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

Z těchto zjištění je zřejmé, že jednostranná hodnocení byla ve výsledku vyrovnaná, tedy že ve stejném množství článků byla činnost hnutí hodnocena pouze kladně a ve stejném množství článků byla hodnocena pouze záporně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

To ovšem zatím nevypovídá o tom, jak se to objevovalo v jednotlivých médiích.

Příloha č. 30: Povaha hodnocení hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí. v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Jednoznačně kladné	11	68,8%	68,8%	68,8%
	Jednoznačně záporné	5	31,3%	31,3%	100,0%
Total		16	100,0%		
Mladá fronta DNES					

Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí					
Valid		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Jednoznačně kladné	10	33,3%	33,3%	33,3%
	Jednoznačně záporné	20	66,7%	66,7%	100,0%
Total		30	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že hnutí obecně bylo ve většině článků, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí včetně jeho aspektů, v Deníku N hodnoceno kladně (přesněji v 68 % těchto článků) a záporně v 31,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo záporně (přesněji v 66,7 % těchto článků) a kladně v 33,3 % těchto článků.

To svědčí o tom, že hnutí jako celek bylo v největším množství těchto článků hodnoceno v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo hodnoceno v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících bylo hnutí hodnoceno ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k hnutí, hodnocení hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To, že tato čísla dohromady v součtu u Deníku N nedávají číslo rovné 100, ale 101 %, ovšem počet článků je v součtu roven 16. tedy všem článkům Deníku N, které obsahovaly jednostranné hodnocení hnutí, ukazuje nejspíš na to, že na místě setin procent nejspíše byla 5, kvůli čemuž bylo desetinné místo u obou hodnot zaokrouhleno nahoru, což při součtu dá 101 % kvůli oddělení těchto hodnot a jejich zaokrouhlení na desetinná místa samostatně, i když se jedná o 100 %, což dokazuje shoda v počtu článků, tedy tato shoda ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná. To, že tato čísla u Mladé fronty DNES dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

To ovšem zatím nevyovídá o tom, jaká byla povaha hodnocení jednotlivých aspektů

hnutí v jednotlivých médiích.

Příloha č. 31: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Jednoznačně kladné	11	68,8%	68,8%	68,8%
	Jednoznačně záporné	5	31,3%	31,3%	100,0%
Total		16	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Jednoznačně kladné	8	26,7%	26,7%	26,7%
	Jednoznačně záporné	19	63,3%	63,3%	90,0%
	Zádné	3	10,0%	10,0%	100,0%
Total		30	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že aktivisté z hnutí byli ve většině článků, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí včetně jeho aspektů, v Deníku N hodnoceni kladně (přesněji v 68,8 % těchto článků) a záporně v 31,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES byli hodnoceni záporně (přesněji v 63,3 % těchto článků), kladně v 26,7 % všech článků a nebyli hodnoceni v 10 % těchto článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení aktivistů z hnutí v člancích jednotlivých deníků se blíží množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků (či se rovnají v případě hodnocení aktivistů v Deníku N), kdy v Deníku N bylo hnutí hodnoceno kladně (přesněji v 68 % těchto článků) a záporně v 31,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo záporně (přesněji v 66,7 % těchto článků) a kladně v 33,3 % těchto článků. Převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je u aktivistů z hnutí stejný jako u hnutí obecně včetně jeho aspektů.

To svědčí o tom, že také aktivisté z hnutí byli v největším množství článků, pokud obsahovaly hodnocení, hodnoceni v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení aktivistů z hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, zatímco v Mladé frontě DNES byli hodnoceni v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení aktivistů z hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byli aktivisté z hnutí hodnoceni ve

výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení aktivistů z hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k aktivistům z hnutí, hodnocení aktivistů z hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To, že tato čísla dohromady v součtu u Deníku N znovu nedávají číslo rovné 100, ale 101 %, ovšem počet článků je v součtu roven 16. tedy všem článkům Deníku N, které obsahovaly jednostranné hodnocení hnutí, ukazuje nejspíš znovu na to, že na místě setin procent nejspíše byla 5, kvůli čemuž bylo desetinné místo u obou hodnot zaokrouhleno nahoru, což při součtu dá 101 % kvůli oddělení těchto hodnot a jejich zaokrouhlení na desetinná místa samostatně, i když se jedná o 100 %, což dokazuje shoda v počtu článků, tedy tato shoda ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná. To, že tato čísla u Mladé fronty DNES dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

Příloha č. 32: Povaha hodnocení názorů hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	1	6,3%	6,3%	6,3%
	Jednoznačně záporné	1	6,3%	6,3%	12,5%
	Žádné	14	87,5%	87,5%	100,0%
Total		16	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	1	3,3%	3,3%	3,3%
	Jednoznačně záporné	4	13,3%	13,3%	16,7%
	Žádné	25	83,3%	83,3%	100,0%
Total		30	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že názory hnutí byly v člancích, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí včetně jeho aspektů, v Deníku N hodnoceny ve výsledku vyrovnaně (přesněji v obou případech pokaždé v 6,3 % těchto článků) a nebyly hodnoceny v 87,5 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES byly hodnoceny

záporně (přesněji v 13,3 % těchto článků), kladně v 3,3 % všech článků a nebyly hodnoceny v 83,3 % těchto článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení názorů hnutí v člancích jednotlivých deníků se liší od množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků, kdy v Deníku N bylo hnutí hodnoceno kladně (přesněji v 68 % těchto článků) a záporně v 31,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo záporně (přesněji v 66,7 % těchto článků) a kladně v 33,3 % těchto článků. Převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je tedy jiný u názorů hnutí než u hnutí obecně včetně jeho aspektů v člancích Deníku N, v člancích Mladé fronty DNES je stejný.

To svědčí o tom, že množství článků Deníku N obsahujících pozitivní hodnocení názorů hnutí bylo ve výsledku stejné, jako množství článků obsahujících negativní hodnocení hnutí, zatímco v Mladé frontě DNES byly hodnoceny v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení názorů hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byly názory hnutí hodnoceny ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N ve výsledku vyrovnaně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení činnosti hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k činnosti hnutí, hodnocení činnosti hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100 ve sloupečku Cumulative Percent, i když při součtu jednotlivých procent ne, ukazuje nejpíše na to, že mám nejspíše data správně zapsaná a že rozdíl je opět vysvětlitelný zaokrouhlováním čísel odděleně na desetinná místa.

Příloha č. 33: Povaha hodnocení činnosti hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky)

Deník N					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Deník N				
Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	2	12,5%	12,5%	12,5%
	Jednoznačně záporné	1	6,3%	6,3%	18,8%
	Žádné	13	81,3%	81,3%	100,0%
Total		16	100,0%		

Mladá fronta DNES					
Split Values					
Variable	Value				
Médium	Mladá fronta DNES				
Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	2	6,7%	6,7%	6,7%
	Jednoznačně záporné	3	10,0%	10,0%	16,7%
	Žádné	25	83,3%	83,3%	100,0%
Total		30	100,0%		

Z předchozí tabulky je patrné, že činnost hnutí byla ve většině článků, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí včetně jeho aspektů, v Deníku N hodnocena kladně (přesněji v 12,5 % těchto článků), záporně v 6,3 % těchto článků a nebyla hodnocena v 81,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES byla hodnocena záporně (přesněji v 10 % těchto článků), kladně v 6,7 % těchto článků a nebyla hodnocena v 83,3 % těchto článků.

Tato množství článků obsahujících jednotlivé typy hodnocení činnosti hnutí v člancích jednotlivých deníků se liší od množství článků, obsahujících jednotlivé typy hodnocení hnutí v člancích jednotlivých deníků, kdy v Deníku N bylo hnutí hodnoceno kladně (přesněji v 68 % těchto článků) a záporně v 31,3 % těchto článků, zatímco v Mladé frontě DNES bylo záporně (přesněji v 66,7 % těchto článků) a kladně v 33,3 % těchto článků. Ovšem převažující typ hodnocení v člancích obou deníků je stejný.

To svědčí o tom, že také činnost hnutí byla v největším množství článků hodnocena v Deníku N pozitivně, ovšem negativní hodnocení činnosti hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků, zatímco v Mladé frontě DNES byla hodnocena v největším množství článků negativně, ovšem pozitivní hodnocení činnosti hnutí bylo také přítomné, a to v patrném množství článků.

To svědčí o tom, že v jednotlivých denících byla činnost hnutí hodnocena ve výsledku převážně odlišně, přesněji v největším množství článků v Deníku N pozitivně, zatímco v Mladé frontě DNES negativně.

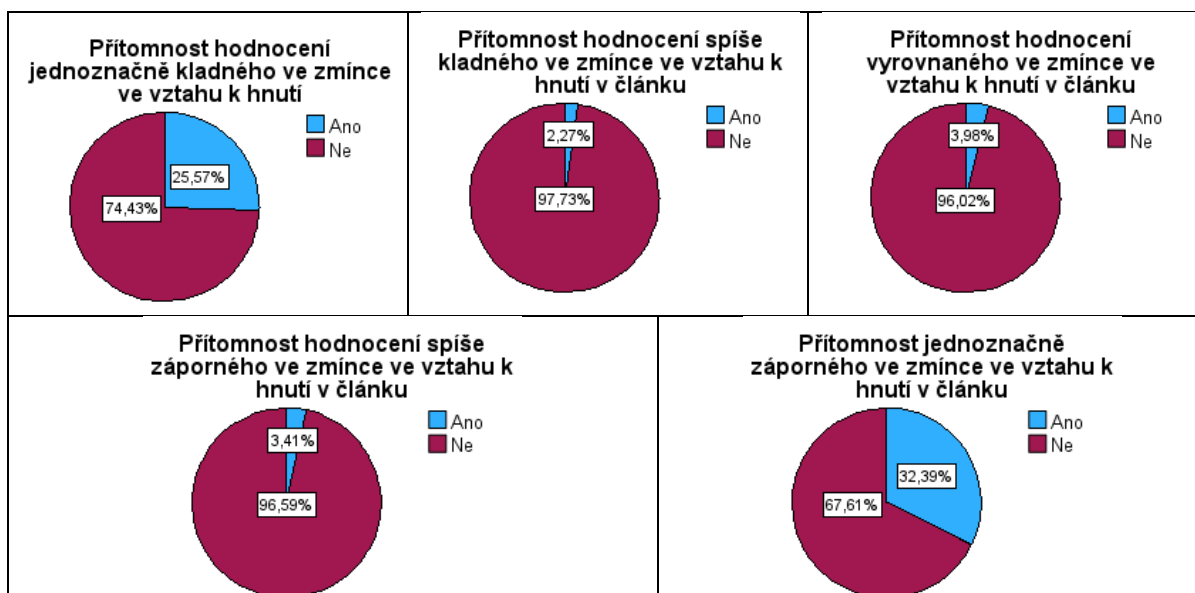
To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení činnosti hnutí spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k činnosti hnutí, hodnocení činnosti hnutí (tedy podporující je a nepodporující je), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100 ve sloupečku Cumulative Percent, i když při součtu jednotlivých procent u článků Deníku N ne, zatímco u článků Mladé fronty DNES ano, ukazuje nejspíše na to, že mám nejspíše data správně zapsaná i u článků Deníku N i u článků Mladé fronty DNES a že rozdíl je opět vysvětlitelný zaokrouhlováním čísel odděleně na desetinná místa.

Nyní se zaměřím na analýzu přítomnosti jednotlivých typů hodnocení v člancích, což mi umožní přesněji určit, v jakém množství článků se objevovala jaká hodnocení bez jejich shrnování, jako tomu bylo u povahy hodnocení, a tak přesněji popsat jednotlivá hodnocení jednotlivých autorů hodnocení.

3.3.5 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k hnutí

Příloha č. 34: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že se v největším množství článků, které obsahovaly jejich hodnocení, objevovalo záporné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu (k hnutí obecně, k aktivistům z něj, k jeho názorům či k jeho činnosti), a to v 35,8 % článků, tedy ve více jak jedné třetině, kladné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému

jeho aspektu se objevovalo v 27,8 % článků, tedy ve více jak jedné čtvrtině, a vyrovnané hodnocení autora tohoto hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo ve 4 % článků.

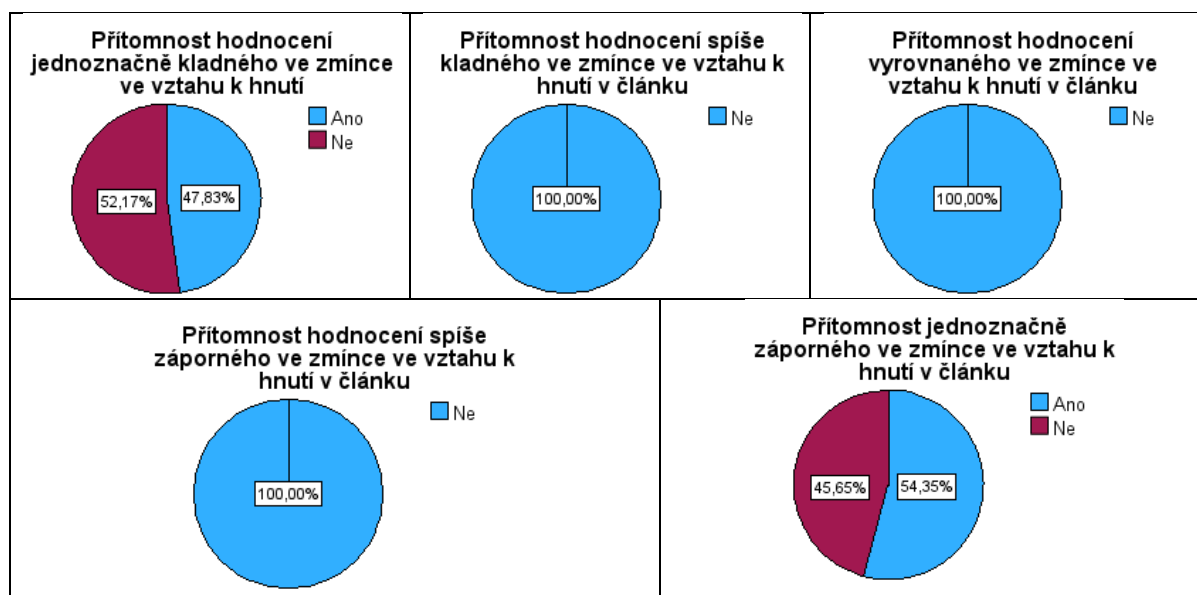
To svědčí o tom, že obecně v člancích obou médií autoři těchto hodnocení hodnotili hnutí obecně či nějaký jeho aspekt s jednoznačným příklonem či převážným příklonem k jednomu postoji, a to v největším množství článků k negativnímu, a že množství článků s výskytem těchto hodnocení je vyšší než množství článků s výskytem kladných.

Vypovídá to také o tom, že někteří autoři těchto hodnocení hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt vyváženě, tedy že se nepřiklonili k jednomu názoru, ale že uvedli stejný počet kladných i záporných hodnocení hnutí obecně či nějakého z jeho aspektů.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 47,7 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení hnutí), dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů.

Pro získání více informací se zabývám také tím, jaký typ hodnocení převažoval v člancích, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení.

Příloha č. 35: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí – původní grafy proměnných obsahujících nesprávné hodnoty (tabulka s obrázky)



U těchto proměnných jsem si všimla, že jsem v datech měla něco nesprávně

zapsané. Sice se mi správně zobrazily grafy, ukazující přítomnost jen jednoznačně kladného a jednoznačně záporného hodnocení (grafy sledující přítomnost spíše kladného, vyrovnaného a spíše záporného by neměly při zobrazení jednostranných postojů ukázat přítomnost těchto charakteristik, jelikož v tom případě by se jednalo o přítomnost obou typů postojů k hnutí do odpovídající míry), ovšem jejich čísla v součtu nedávala 100 %, ale více.

Poté, co jsem nemohla opravit analýzu těchto proměnných v programu SPSS z důvodu toho, že mi v něm skončilo zkušební období, a poté, co jsem prozkoumala alternativy, se mi podařilo v práci pokračovat v programu PSPP.

V něm mi nefungovala funkce Select Cases, natož se dvěma podmínkami, pro což jsem situaci vyřešila seřazením proměnných podle žádoucí proměnné (téma Fridays for Future či médium), manuálně odstranila nežádoucí proměnné a s funkční funkcí Split file a průběžným ukládáním datasetů jsem znovu analyzovala proměnné týkající se přítomnosti obou postojů k hnutí (jelikož u toho jsem zjistila v exportovaném datasetu, že mám nesprávně zaznamenané dvě hodnoty) a znovu analyzovala tyto proměnné.

Příloha č. 36: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článcích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí – nové tabulky proměnných obsahujících správné hodnoty (tabulka s obrázky)

Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ano	21	45,7%	45,7%	45,7%
	Ne	25	54,3%	54,3%	100,0%
Total		46	100,0%		

Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne	46	100,0%	100,0%	100,0%
Total		46	100,0%		

Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne	46	100,0%	100,0%	100,0%
Total		46	100,0%		

Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne	46	100,0%	100,0%	100,0%
Total		46	100,0%		

Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ano	25	54,3%	54,3%	54,3%
Ne	21	45,7%	45,7%	100,0%
Total	46	100,0%		

Z předchozích tabulek je patrné, že jednostranná hodnocení objevující se v člancích byla převážně jednoznačně záporná (a to v 54,3 % článků, které obsahovaly hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů a v nichž se nacházelo pouze jednostranné hodnocení hnutí obecně či některého z jeho aspektů), jednoznačně kladná hodnocení se objevovala v 45,7 % těchto článků.

To, že se v těchto člancích neobjevují hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů spíše kladná, vyrovnaná a spíše záporná, je způsobeno tím, že případně, že by je články obsahovaly, tak by obsahovaly oba typy postojů k hnutí, hodnocení hnutí (tedy podporující hnutí a nepodporující hnutí), do určité míry (zachytitelné tímto rozlišením na spíše kladné, vyrovnané a spíše záporné).

Z těchto zjištění je zřejmé, že jednostranná hodnocení byla převážně záporná, ovšem s nadpolovičním přesahem pouhých 4,3 %.

To dokazuje, že množství článků obsahujících pouze kladné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů a množství článků obsahujících pouze záporné hodnocení hnutí či některého z jeho aspektů bylo spíše vyrovnané.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné 100, ukazuje na to, že se mi podařilo nesprávné zapsání úspěšně vyřešit, ukazuje to na to, že mám nejspíše data správně zapsaná.

To, že jsou tato čísla stejná jako v tabulce obsahující data o povaze hodnocení hnutí v člancích, které obsahovaly pouze jednostranné hodnocení hnutí, ukazuje na správnost mého zápisu hodnot v těchto proměnných.

Pro získání více informací se zabývám přítomností hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí a tím, kdo je autorem jakého typu hodnocení. Bylo by vhodné se zabývat také přítomností jednotlivých typů hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí a jejich autorství u jednotlivých médií a v člancích, v nichž se objevovalo jednostranné hodnocení, tomu se ovšem nebudu věnovat z důvodů rozsahu mé práce a z důvodu toho, že bych tak měla získat stejné hodnoty jako při zkoumání povahy hodnocení v těchto člancích.

Přítomností jednotlivých typů hodnocení ve vztahu k hnutí v článcích obsahujících jednoznačné hodnocení hnutí (i když jsem stejná data získala u povahy hodnocení hnutí v těchto článcích) jsem se zde zabývala proto, že je to vhodné pro kontrolu zápisu dat a že jsem díky této proměnné přišla na nesprávné zapsání hodnot do Datasetu, jak jsem zmínila v popisu fází analýzy dat v metodologické části práce.

Příloha č. 37: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autoři hodnocení ve vztahu k hnutí či k nějakému z jeho aspektů byly v největším množství článků zdroje, a to v 39,2 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), že ve větším množství článků bylo uváděno hodnocení někoho jiného než autora článku. Za hodnocení, jehož autorem je zdroj uvedený v článku, jsem považovala i případ, kdy autor článku zmínil hodnocení a neuvedl jeho autora (tedy například, pokud zmínil, že se objevují tyto názory), nejen případy, kdy v článku byl uveden autor hodnocení, kdy zdroj v článku přímo sdílel své hodnocení hnutí. Autoři hodnocení ve vztahu k hnutí byli autoři článků v 15,3 % všech článků.

To vypovídá o skutečnosti, že autoři článků ve většině článků, v nichž se objevilo hodnocení hnutí, uváděli hodnocení hnutí, jejichž autoři byly jiné osoby či organizace, než vlastní, přičemž tomu tak bylo v dvojnásobném množství článků, přičemž tato hodnocení se mohla objevit jak v článcích, v nichž hnutí představovalo téma, tak v článcích, v nichž bylo hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno.

Pro získání více informací jsem se zaměřila na to, jací autoři uváděli jaký typ hodnocení.

Příloha č. 38: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)

Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí uděleného autorem článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	3	1,7	1,7	1,7
	Spíše kladné	3	1,7	1,7	3,4
	Vyrovnané	1	,6	,6	4,0
	Spíše záporné	4	2,3	2,3	6,3
	Jednoznačně záporné	16	9,1	9,1	15,3
	Žádné	149	84,7	84,7	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

<p>Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku</p>	<p>Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku</p>	<p>Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku</p>
<p>Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku</p>	<p>Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku</p>	

Z předchozích grafů a tabulky je patrné, že autoři článků hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt v největším množství článků záporně, a to v 11,4 % všech článků, kladně v 3,4 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků. Hodnocení hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla v největším množství článků záporná, a to v 27,8 % všech článků, kladná byla v 26,7 % článků a vyrovnaná v 3,4 % článků.

To svědčí o tom, že v největší části článků, které obsahovaly hodnocení hnutí, autoři článků hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt záporně, a to v třikrát větším množství článků než v množství těch, v nichž jej hodnotili kladně, a že uváděli názory zdrojů, které také byly záporné ve větším množství článků než kladné, ale množství článků s výskytem záporných hodnocení hnutí uvedených od zdrojů bylo podobné množství článků

s výskytem jejich kladných hodnocení. Svědčí to také o tom, že se v článcích objevovala vyrovnaná hodnocení autorů i zdrojů v nich uvedených.

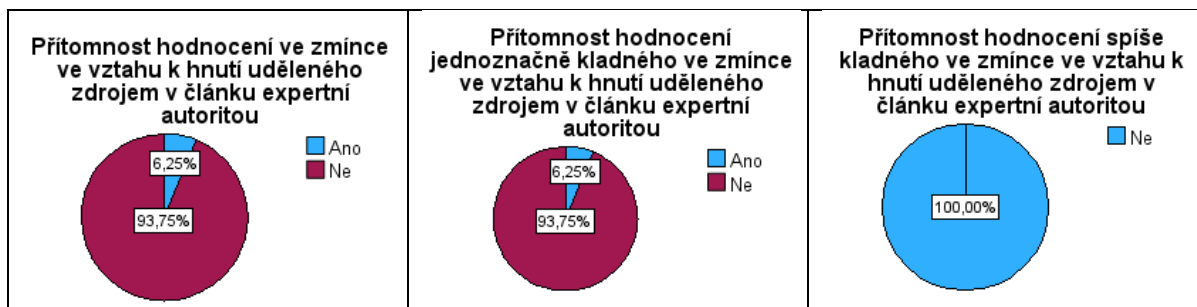
Svědčí to dále o tom, že autory hodnocení ve vztahu k hnutí či nějakému jeho aspektu byly ve větším množství článků zdroje.

Čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků by dohromady v součtu neměla dávat číslo vyšší jak 15,3 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku), což je způsobeno tím, že jsem se rozhodla zjišťovat povahu hodnocení autora článku s předpokladem, že je autorem článku pouze jedna osoba či organizace, a že se v článcích tedy nebudou vyskytovat hodnocení více autorů, pro což mi postačí zjišťovat typ hodnocení autorů článků škálou. V případě, že by čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků dohromady v součtu dávala číslo vyšší než číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku, poukazovalo by to na chybu v mé analýze článků a/nebo v zápisu. To, že mnou zjištěná čísla označující množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků dohromady v součtu dávají číslo stejné jako číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku, ukazuje na správnost mého zápisu.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 39,2 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení zdrojů), dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů zdroji uvedenými v článku.

Pro získání více informací jsem se zaměřila na to, jaký typ zdrojů uvedených v článku hodnotil hnutí jakými typy hodnocení.

Příloha č. 39: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky)



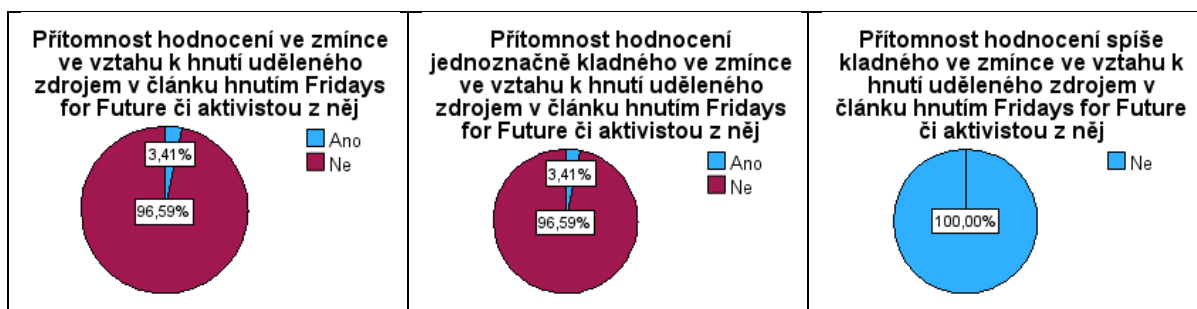


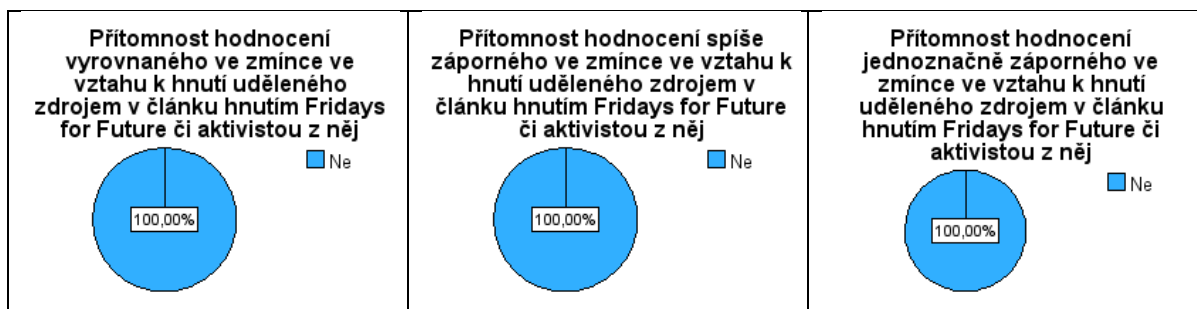
Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly expertní autority, v 6,3 % všech článků, přičemž v největším množství článků hodnotily hnutí či nějaký jeho aspekt kladně, a to v 6,3 % článků, záporně je hodnotily v pětkrát menším procentu článků, a to v 1,1 % článků, přičemž jejich hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů byla jednoznačná, nebylo tomu tak, že by u jednoho aspektu hnutí uváděly kladná i záporná hodnocení, ani v případě, kdy by se vztahovaly k hnutí obecně.

To ovšem nevypovídá o výsledné povaze jejich hodnocení hnutí v rámci článku, pouze o tom, že jednotlivé zdroje expertní autority nehodnotily hnutí samotné s uváděním kladných i záporných hodnocení či nějaký z jeho aspektů, v rámci článků mohly hodnotit nějaké z jeho aspektů různě, ale vždy každý z nich jednoznačně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 6,3 a že množství článků, v nichž se objevuje kladné hodnocení těchto zdrojů, se rovná počtu článků, v nichž se objevuje hodnocení těchto zdrojů, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů těmito zdroji expertními autoritami, a to přesněji v rámci všech článků, které obsahovaly hodnocení zdrojů, jimiž byly expertní autority, se objevovala jejich kladná hodnocení a v některých z nich i jejich záporná hodnocení.

Příloha č. 40: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (FFF) (tabulka obsahující obrázky)



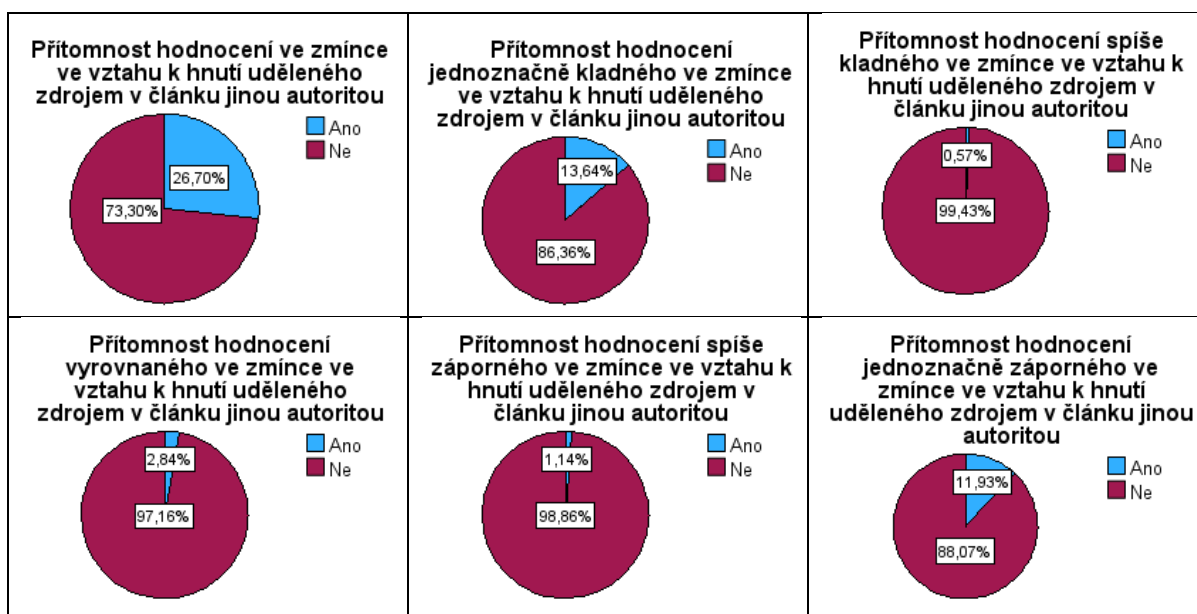


Z předchozích grafů je patrné, že v případě, že autory hodnocení ve vztahu k hnutí či k nějakému jeho aspektu byly zdroje, jimiž bylo hnutí či aktivista z něj, tak hnutí hodnotily pouze jednoznačně kladně, a to v 3,4 % všech článků.

To vypovídá o tom, že hnutí či aktivista z něj v člancích nehodnotili hnutí či žádný jeho aspekt negativně, ani vyrovnaně, ani spíše kladně.

Z tohoto důvodu, že všechna hodnocení, jejichž autory byl zdroj, jímž bylo hnutí či aktivista z něj, v člancích byla jednoznačně kladná, bych se již nemusela zabývat přítomností jednotlivých typů hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí, pouze přítomností hodnocení obecně, přičemž by bylo jasné, že toto hodnocení bylo jednoznačně kladné. Pro ověření správnosti zapsaných dat a analýzy se přítomností jednotlivých typů hodnocení jednotlivých aspektů hnutí tímto typem zdroje pro jistotu zabývám.

Příloha č. 41: Přítomnost typů hodnocení ve zmince ve vztahu k hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky)



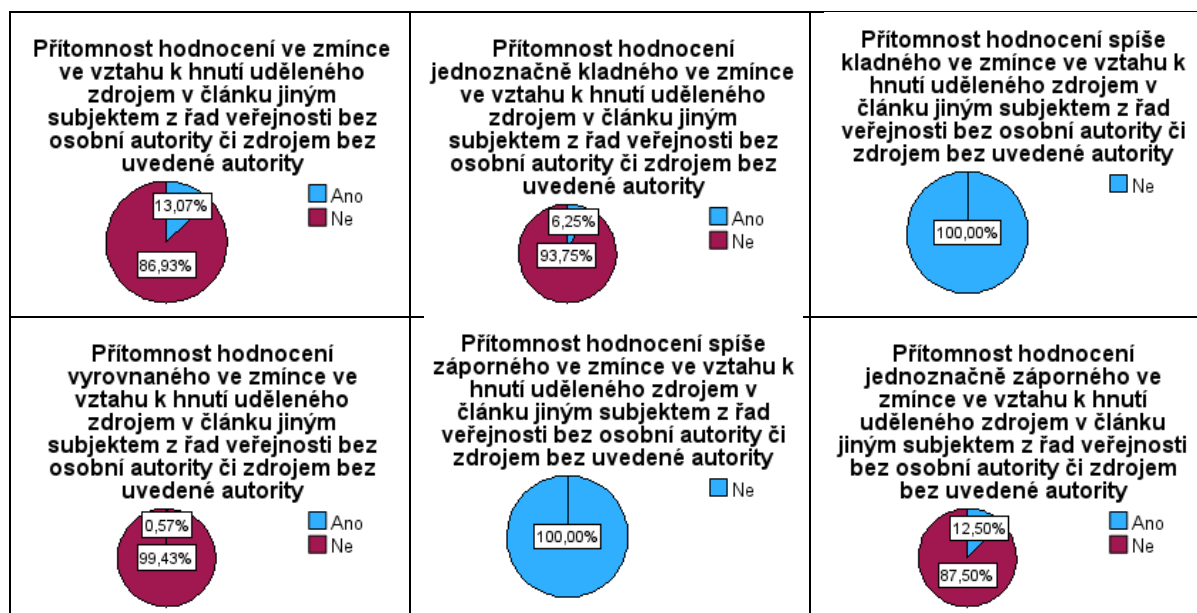
Z předchozích grafů je zřejmé, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly jiné autority než ty expertní, v 26,7 % všech článků, tedy ve více jak jedné čtvrtině. Hnutí či

nějaký z jeho aspektů hodnotily v největším množství článků kladně, a to ve 14,2 % všech článků, záporně v 13,1 % článků a vyrovnaně v 2,8 % všech článků.

To svědčí o tom, že hnutí či některý z jeho aspektů hodnotily v největším množství článků kladně, ovšem rozdíl mezi množstvím článků, v nichž hodnotili hnutí kladně, a množstvím článků, v nichž hodnotili hnutí záporně, v rámci všech článků činil 1,1 %. Svědčí to také o tom, že se v člancích objevovala vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 26,7, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů těmito zdroji jinými autoritami.

Příloha č. 42: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že v 13,1 % byli autory hodnocení ve vztahu k hnutí či nějakému z jeho aspektů zdroje, jimiž byly subjekty, jež nebyly autority, či byla v člancích uváděna hodnocení někoho jiného než autora článků bez identifikace jejich autora. Uváděná hodnocení těchto zdrojů byla v největším množství článků záporná, a to v 12,5 % všech článků, kladná byla v o polovinu menším procentu článků, tedy v 6,25 % článků, a vyrovnaná v 0,6 % článků.

To svědčí o tom, že hnutí či některý z jeho aspektů hodnotily v největším množství článků záporně, a že rozdíl mezi množstvím článků, v nichž hodnotily hnutí záporně, a množstvím článků, v nichž hodnotily hnutí kladně, v rámci článků, obsahujících tato jejich

hodnocení, byl výrazný. Svědčí to také o tom, že se v článcích objevovala vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 13,1 dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů těmito zdroji.

Pro získání více informací o hodnocení jednotlivých zdrojů se zabývám tím, jak byly hodnoceny jednotlivé aspekty hnutí jednotlivými typy zdrojů analyzováním odpovídajících proměnných níže.

3.3.6 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí

Příloha č. 43: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (obrázek)

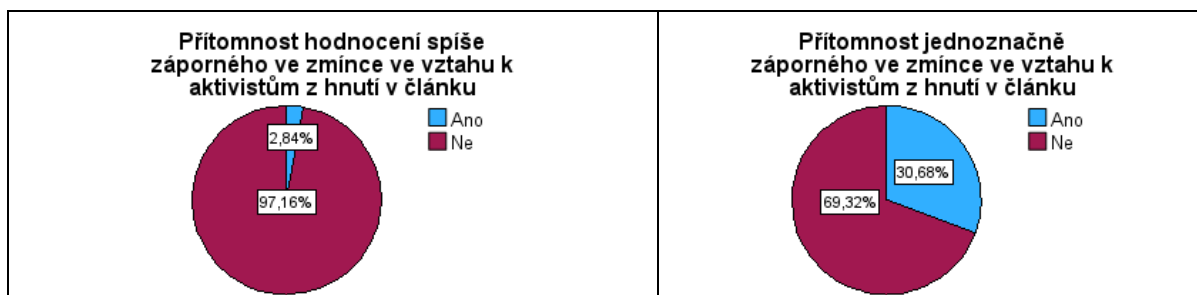


Z předchozího grafu je patrné, že aktivisté z hnutí byli hodnoceni autorem článku či zdrojem uvedeným v článku v 46 % článků.

S ohledem na graf, zjišťující přítomnost hodnocení ve vztahu k hnutí obecně či k jeho aspektům, jako jsou právě aktivisté z něj, je možné zjistit, že aktivisté byli hodnoceni ve většině článků, které obsahovali hodnocení ve vztahu k hnutí, přesněji v 46 % z 47,7 %.

Příloha č. 44: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)





Z předchozích grafů je patrné, že aktivisté byli v největším množství článků, které obsahovaly jejich hodnocení, hodnoceni negativně, a to v 33,5 % všech článků, v jedné třetině, kladně byli hodnoceni v 25,6 % článků, tedy v jedné čtvrtině, a vyrovnaně v 3,4 % článků.

To se podobá množství článků s přítomností jednotlivých typů hodnocení u hodnocení hnutí obecně, kdy se v největším množství článků objevovalo záporné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu (k hnutí obecně, k aktivistům z něj, k jeho názorům či k jeho činnosti), a to v 35,8 % článků, kladné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo v 27,8 % článků, a vyrovnané hodnocení autora tohoto hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo ve 4 % článků.

To opět svědčí o tom, že obecně v člancích obou médií autoři těchto hodnocení hodnotili aktivisty z hnutí s jednoznačným příklonem či převážným příklonem k jednomu postoji, a to v největším množství článků k negativnímu, a že procento výskytu těchto hodnocení je vyšší než procento výskytu kladných.

Vypovídá to opět o tom, že někteří autoři těchto hodnocení hodnotili aktivisty z hnutí vyváženě, tedy že se nepřiklonili k jednomu názoru, ale že uvedli stejný počet kladných i záporných hodnocení aktivistů z hnutí.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu také dávají číslo vyšší jak číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení aktivistů z hnutí, dokazuje to, že se v rámci některých článků také objevovalo více typů hodnocení aktivistů z hnutí.

Příloha č. 45: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)



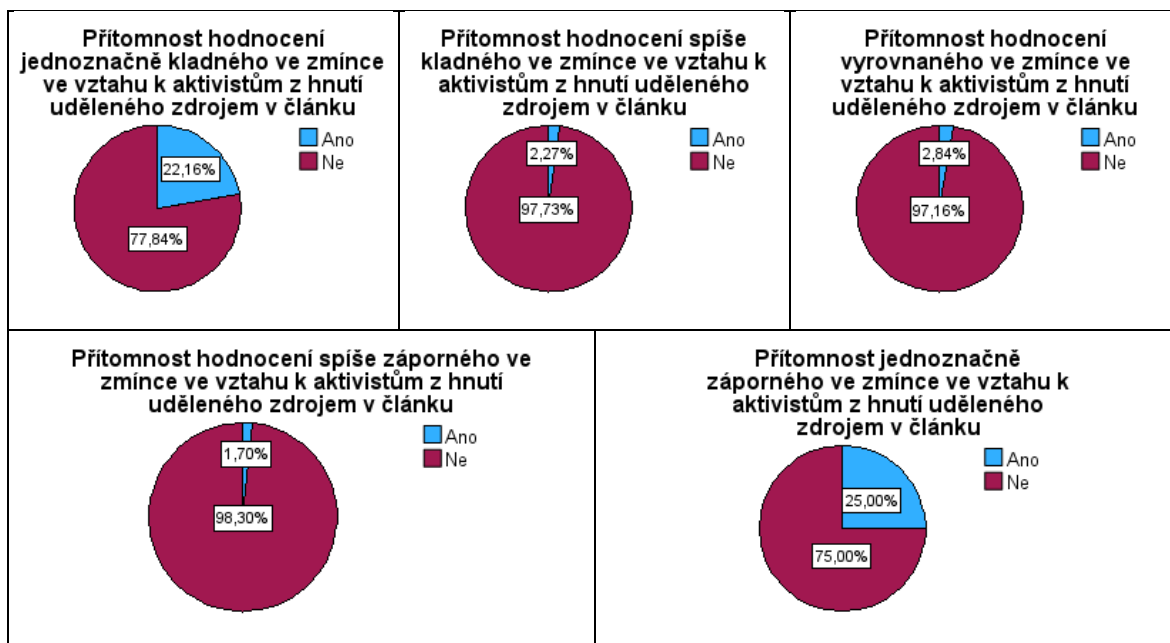
Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí byly ve více článcích zdroje, a to v 38,1 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), že ve více článcích bylo uváděno hodnocení někoho jiného než autora článku. Autory hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí byli autoři článků v 14,8 % všech článků.

To se podobá autorství hodnocení ve vztahu k hnutí obecně, kdy autory hodnocení ve vztahu k hnutí či k nějakému z jeho aspektů byly v největším množství článků zdroje, a to v 39,2 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), autory hodnocení ve vztahu k hnutí byli autoři článků v 15,3 % všech článků.

To opět vypovídá o skutečnosti, že autoři článků ve většině článků, v nichž se objevilo hodnocení aktivistů z hnutí, uváděli hodnocení aktivistů z hnutí, jejichž autory byly jiné osoby či organizace, než vlastní, přičemž tomu tak bylo v dvojnásobném množství článků, přičemž tato hodnocení se mohla objevit jak v článcích, v nichž hnutí představovalo téma, tak v článcích, v nichž bylo hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno.

Příloha č. 46: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)

Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného autorem článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	3	1,7	1,7	1,7
	Spíše kladné	3	1,7	1,7	3,4
	Vyrovnané	1	,6	,6	4,0
	Spíše záporné	3	1,7	1,7	5,7
	Jednoznačně záporné	16	9,1	9,1	14,8
	Žádné	150	85,2	85,2	100,0
	Total	176	100,0	100,0	



Z předchozích grafů a tabulky je patrné, že autoři článků hodnotili aktivisty z hnutí v největší části článků záporně, a to v 10,8 % všech článků, kladně v 3,4 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků. Hodnocení aktivistů z hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla v největším množství článků záporná, a to v 26,7 % všech článků, kladná byla v 24,4 % článků a vyrovnaná v 2,8 % článků.

To se podobá množství článků s přítomností jednotlivých hodnocení ve vztahu k hnutí obecně či k nějakým jeho aspektům, kdy autoři článků hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt v největším množství článků záporně, a to v 11,4 % všech článků, kladně v 3,4 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků. Hodnocení hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla v největším množství článků záporná, a to v 27,8 % všech článků, kladná byla v 26,7 % článků a vyrovnaná v 3,4 % článků.

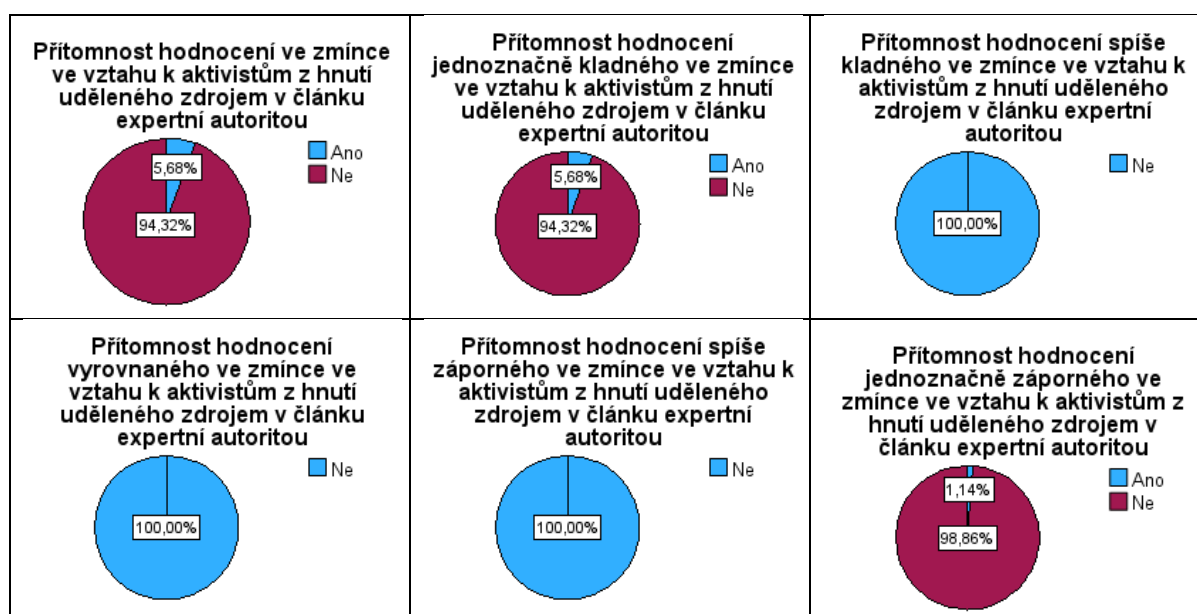
To svědčí o tom, že v také největší části článků, které obsahovaly hodnocení aktivistů z hnutí, autoři článků hodnotili aktivisty z hnutí záporně, a to u tohoto aspektu hnutí také třikrát častěji než kladně, a že uváděli názory zdrojů, které také ve větším množství článků byly záporné, ale že množství článků s výskytem záporných hodnocení aktivistů z hnutí uvedených od zdrojů bylo také podobné množství článků s výskytem jejich kladných hodnocení. Svědčí to také o tom, že se v člancích také objevovala vyrovnaná hodnocení autorů i zdrojů v nich uvedených.

Svědčí to dále o tom, že autory vyrovnaných hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí byly také v největším množství článků zdroje.

To, že mnou zjištěná čísla označující množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků dohromady v součtu dávají číslo stejné jako číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku, ukazuje na správnost mého zápisu.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 38,1 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení zdrojů), dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení aktivistů z hnutí zdroji uvedenými v článku.

Příloha č. 47: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly expertní autority, v 5,7 % všech článků, přičemž v největším množství článků hodnotily aktivisty z hnutí kladně, a to v 5,7 % článků, záporně je hodnotily v přibližně pětkrát menším procentu článků, a to v 1,1 % článků, přičemž jejich hodnocení aktivistů z hnutí byla jednoznačná, nebylo tomu tak, že by u aktivistů z hnutí uváděly kladná i záporná hodnocení.

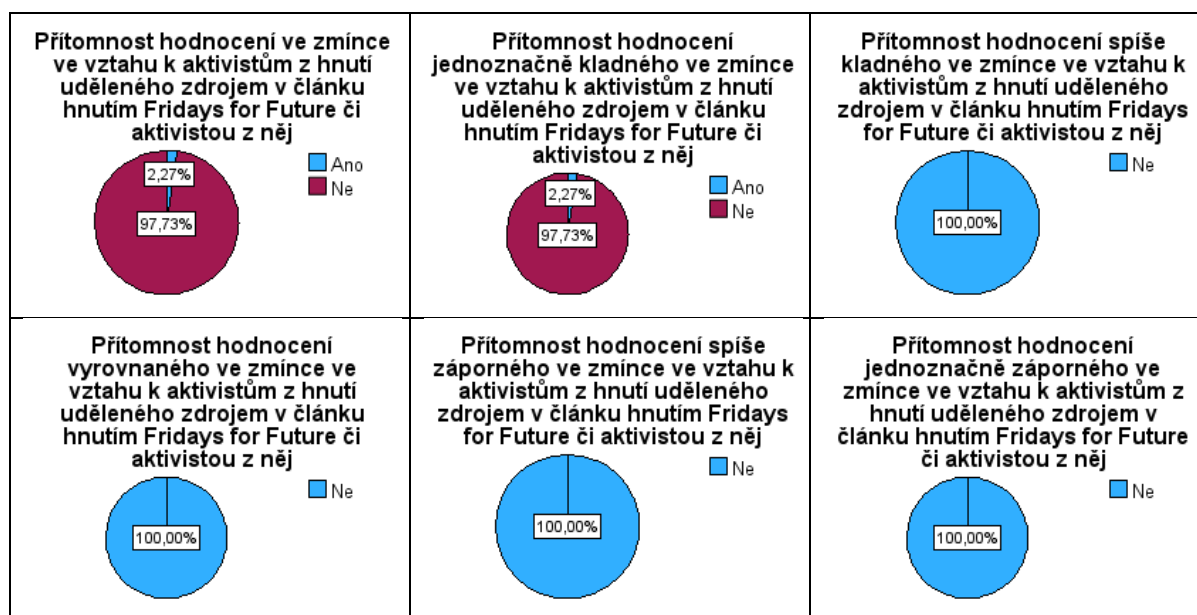
Tato množství článků s jednotlivými typy hodnocení aktivistů z hnutí se podobají množstvím článků s jednotlivými typy hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů), jejichž autory byly zdroje, jimiž byly expertní autority, kdy autory hodnocení byl tento typ zdroje v 6,3 % všech článků, přičemž v největším množství článků hodnotily hnutí či nějaký jeho aspekt kladně, a to v 6,3 % článků, záporně je hodnotily v pětkrát menším procentu článků, a to v 1,1 % článků, přičemž jejich hodnocení hnutí či nějakého z jeho

aspektů byla také jednoznačná, nebylo tomu tak, že by u něj uváděly kladná i záporná hodnocení.

To ovšem opět nevypovídá o výsledné povaze jejich hodnocení aktivistů z hnutí v rámci článku, pouze o tom, že je nehodnotily s uváděním kladných i záporných hodnocení, v rámci článků je mohly hodnotit různě, ale vždy každý z nich jednoznačně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 6,3 a že množství článků, v nichž se objevuje kladné hodnocení těchto zdrojů, se rovná počtu článků, v nichž se objevuje hodnocení těchto zdrojů, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení aktivistů z hnutí těmito zdroji expertními autoritami, a to přesněji v rámci všech článků, které obsahovaly hodnocení zdrojů, jimiž byly expertní autority, se objevovala jejich kladná hodnocení a v některých z nich i jejich záporná hodnocení.

Příloha č. 48: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (FFF) (tabulka obsahující obrázky)



Již jsem zjistila výše, že zdroje v článku, jimiž bylo hnutí či aktivisté z něj, hodnotily hnutí obecně (včetně jeho aspektů) pouze jednoznačně kladně, tedy bych se již nemusela zabývat přítomností jednotlivých typů hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí, pouze přítomností hodnocení obecně, přičemž by bylo jasné, že toto hodnocení bylo jednoznačně kladné. Pro ověření správnosti zapsaných dat a analýzy se přítomností jednotlivých typů hodnocení jednotlivých aspektů hnutí tímto typem zdroje pro jistotu zabývám.

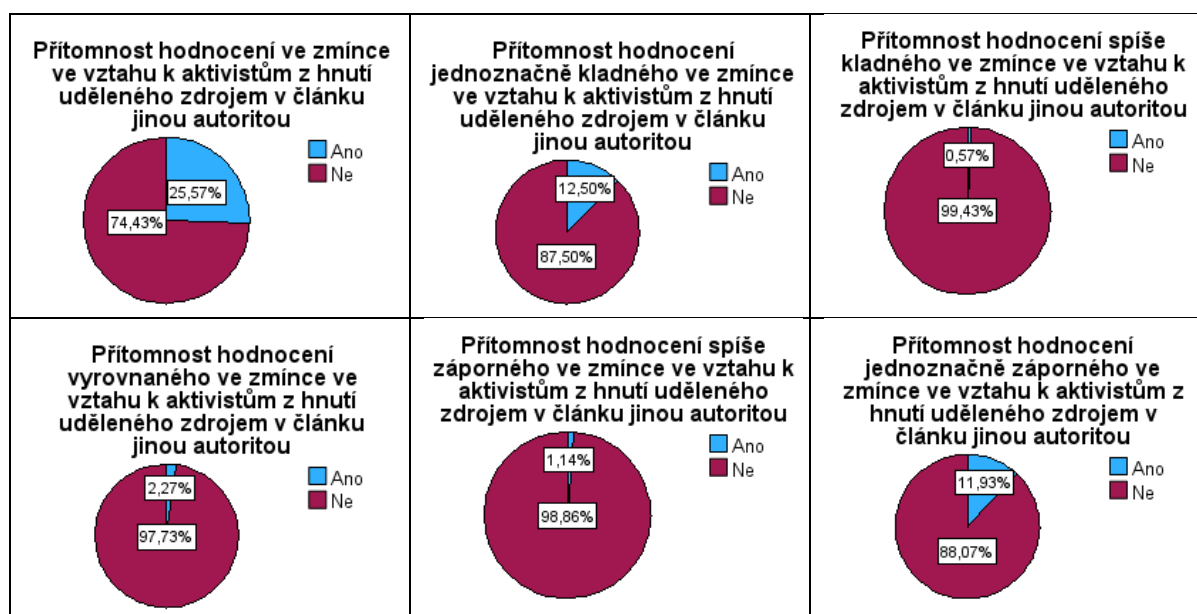
Z předchozích grafů je patrné, že v případě, že autory hodnocení ve vztahu

k aktivistům z hnutí byly zdroje, jimiž bylo hnutí či aktivista z něj, tak aktivisty z hnutí hodnotili pouze jednoznačně kladně, a to v 2,3 % všech článků.

Toto množství článků se podobá množství článků s hodnocením hnutí tímto typem zdroje, kdy je hodnotili pouze jednoznačně kladně v 3,4 % všech článků.

To opět vypovídá o tom, že aktivisté z hnutí v člancích nehodnotili aktivisty z hnutí negativně, ani vyrovnaně, ani spíše kladně.

Příloha č. 49: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je zřejmé, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly jiné autority než ty expertní, v 25,6 % všech článků, tedy v jedné čtvrtině. Aktivisty z hnutí hodnotily ve stejném množství článků záporně i kladně, a to v 13,1 % článků, a vyrovnaně v 2,3 % všech článků.

To svědčí o tom, že aktivisty z hnutí hodnotily ve výsledku vyrovnaně a že se v člancích objevovala také přímo vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

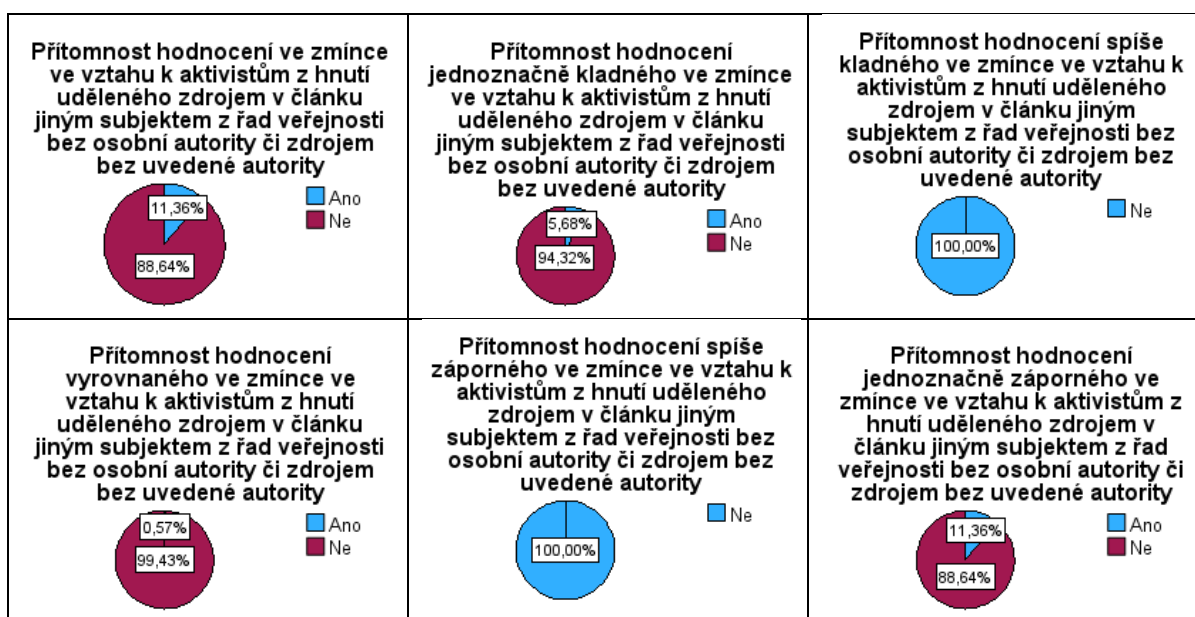
Zdroje jiné autority hodnotily aktivisty z hnutí v podobném množství článků jako hnutí jako celek, kdy tomu tak bylo v 26,7 % všech článků.

Výsledné hodnocení aktivistů z hnutí těmito zdroji se ovšem nepochybně neliší od hodnocení hnutí jako celku (včetně jeho aspektů) těmito zdroji, kdy bylo hnutí v největším množství článků hodnoceno kladně (v 14,2 % článků), záporně v 13,1 % článků a vyrovnaně v 2,8 % článků. Jejich hodnocení hnutí jako celku bylo spíše vyrovnané s rozdílem pouze 1,1 %

článků, ovšem stále mírně převažovalo kladné hodnocení, na rozdíl od jejich hodnocení aktivistů z hnutí, které bylo ve výsledku naprosto vyrovnané.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 25,6, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení aktivistů z hnutí těmito zdroji jinými autoritami.

Příloha č. 50: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že v 11,4 % všech článků byli autory hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí zdroje, jimiž byly subjekty, jež nebyly autority, či byla v článcích uváděna hodnocení někoho jiného než autora článků bez identifikace jejich autora. Uváděná hodnocení zdrojů, jimiž byly subjekty bez autority či neidentifikované subjekty, byla v největším množství článků záporná, a to v 11,4 % všech článků, kladná byla v o polovinu menším množství článků, tedy v 5,7 % článků, a vyrovnaná v 0,6 % článků.

Tyto hodnoty se podobají těm u hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) tímto typem zdrojů, přičemž tento typ zdrojů byl autorem hodnocení hnutí v 13,1 % všech článků, uváděná hodnocení těchto zdrojů byla také v největším množství článků záporná, a to v 12,5 % všech článků, kladná byla v o polovinu menším, stejném, množství článků, tedy v 6,25 % článků, a vyrovnaná také v 0,6 % článků.

To svědčí o tom, že aktivisty z hnutí hodnotily také v největším množství článků

záporně, a že rozdíl mezi množstvím článků, v nichž hodnotily aktivisty z hnutí záporně, a množstvím článků, v nichž hodnotily aktivisty z hnutí kladně, v rámci článků, obsahujících tato jejich hodnocení, byl výrazný. Svědčí to také o tom, že se v člancích objevovala vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 11,4 a že množství článků, v nichž se objevuje záporné hodnocení těchto zdrojů, se rovná počtu článků, v nichž se objevuje hodnocení těchto zdrojů, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení aktivistů z hnutí těmito zdroji, a to přesněji v rámci všech článků, které obsahovaly hodnocení těchto zdrojů, se objevovala jejich záporná hodnocení a v některých z nich i jejich kladná hodnocení.

3.3.7 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k názorům hnutí

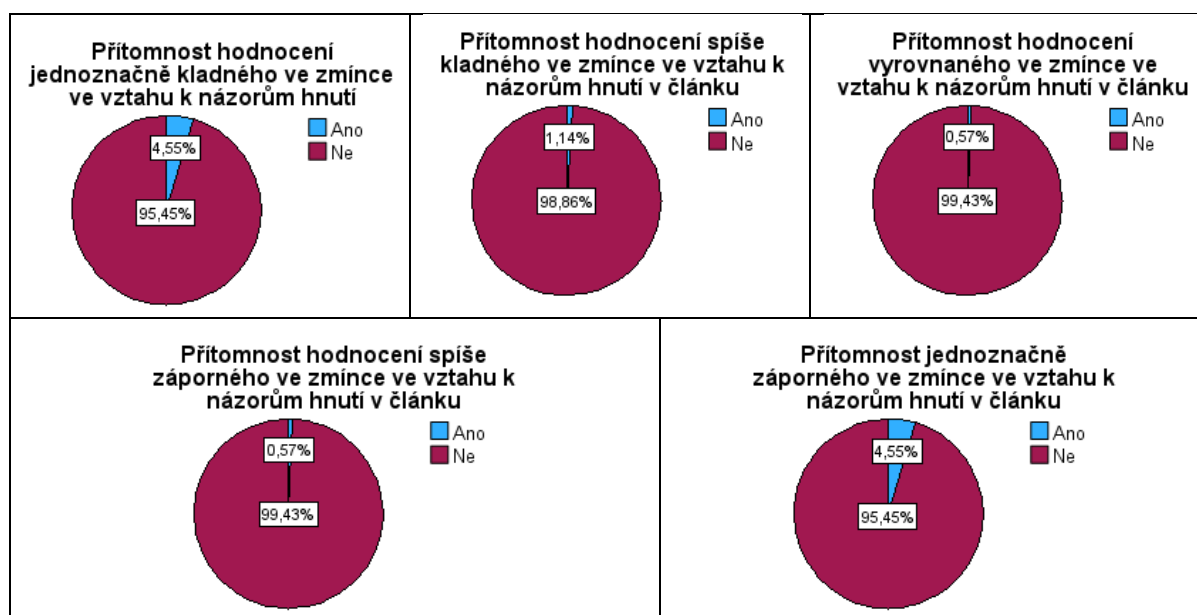
Příloha č. 51: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (obrázek)



Z předchozího grafu je patrné, že názory hnutí byly hodnoceny autorem článku či zdrojem uvedeným v článku v 9,7 % článků.

S ohledem na graf, zjišťující přítomnost hodnocení ve vztahu k hnutí obecně či k jeho aspektům, jako jsou právě názory hnutí, je možné zjistit, že názory hnutí byly hodnoceny ve zlomku článků, které obsahovaly hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů), přesněji v 9,7 % z 47,7 %.

Příloha č. 52: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že názory hnutí byly v největším množství článků hodnoceny kladně, a to v 5,6 % všech článků, záporně byly hodnoceny v 5,1 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků.

To se nepodobá množství článků s přítomností jednotlivých typů hodnocení u hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů), všechny hodnoty jsou nižší a převažuje jiné hodnocení, tedy kladné, oproti převažujícímu hodnocení hnutí obecně zápornému. Hnutí obecně (včetně jeho aspektů) bylo celkově v největším množství článků hodnoceno záporně v 35,8 % všech článků, kladné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo v 27,8 % článků a vyrovnané hodnocení autora tohoto hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo ve 4 % článků.

To opět svědčí o tom, že obecně v článcích obou médií autoři těchto hodnocení hodnotili názory hnutí s jednoznačným příklonem či převážným příklonem k jednomu postoji, ovšem na rozdíl od hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) hodnotili názory hnutí v největší části článků s příklonem ke kladnému hodnocení.

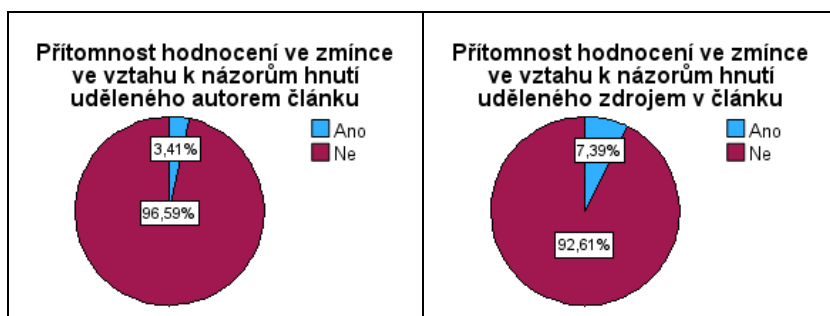
Svědčí to ovšem dále o tom, že výsledné hodnocení názorů hnutí sice bylo ve většině článků kladně, ovšem rozdíl v obou postojích ke hnutí tvořil 0,5 %, tedy názory hnutí byly hodnoceny poměrně vyrovnaně.

Vypovídá to také opět o tom, že někteří autoři těchto hodnocení hodnotili

názory hnutí vyváženě, tedy že se nepřiklonili k jednomu názoru, ale že uvedli stejný počet kladných i záporných hodnocení názorů hnutí.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu také dávají číslo vyšší jak číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení názorů hnutí, dokazuje to, že se v rámci některých článků také objevovalo více typů hodnocení názorů hnutí.

Příloha č. 53: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení ve vztahu k názorům hnutí byly ve více článcích zdroje, a to v 7,4 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), že ve více článcích bylo uváděno hodnocení někoho jiného než autora článku. Autory hodnocení ve vztahu k názorům hnutí byli autoři článků v 3,4 % všech článků.

To, že autory hodnocení byly ve více článcích zdroje, se podobá autorství hodnocení ve vztahu k hnutí obecně, kdy autory hodnocení ve vztahu k hnutí či k nějakému z jeho aspektů byly v největším množství článků zdroje, ovšem ve větším množství článků, a to v 39,2 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), autory hodnocení ve vztahu k hnutí byli autoři článků v 15,3 % všech článků.

To opět vypovídá o skutečnosti, že autoři článků ve většině článků, v nichž se objevilo hodnocení názorů hnutí, uváděli hodnocení názorů hnutí, jejichž autory byly jiné osoby či organizace, než vlastní, přičemž tomu tak bylo také v dvojnásobném množství článků, přičemž tato hodnocení se mohla objevit jak v článcích, v nichž hnutí představovalo téma, tak v článcích, v nichž bylo hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno.

Příloha č. 54: Autorství typů hodnocení ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)

Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí uděleného autorem článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Spíše kladné	2	1,1	1,1	1,1
	Spíše záporné	1	,6	,6	1,7
	Jednoznačně záporné	3	1,7	1,7	3,4
	Žádné	170	96,6	96,6	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

<p>Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>	<p>Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ne</p>	<p>Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>
<p>Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ne</p>	<p>Přítomnost jednoznačně záporného ve zмінce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>	

Z předchozích grafů a tabulky je patrné, že autoři článků hodnotili názory hnutí v největším množství článků záporně, a to v 2,3 % všech článků, kladně v 1,1 % článků a nehodnotili je vyrovnaně. Hodnocení názorů hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla ovšem v největším množství článků kladná, a to v 4,6 % všech článků, záporná byla ve 2,8 % článků a vyrovnaná v 0,6 % článků.

To se nepodobá množství článků s přítomností jednotlivých hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů), kdy autoři článků hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt také v největším množství článků záporně, ale v 11,4 % všech článků, kladně v 3,4 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků. Hodnocení hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla na rozdíl od hodnocení pouze názorů hnutí v největším množství článků záporná, a to v 27,8 % všech článků, kladná byla v 26,7 % článků a vyrovnaná v 3,4 % článků.

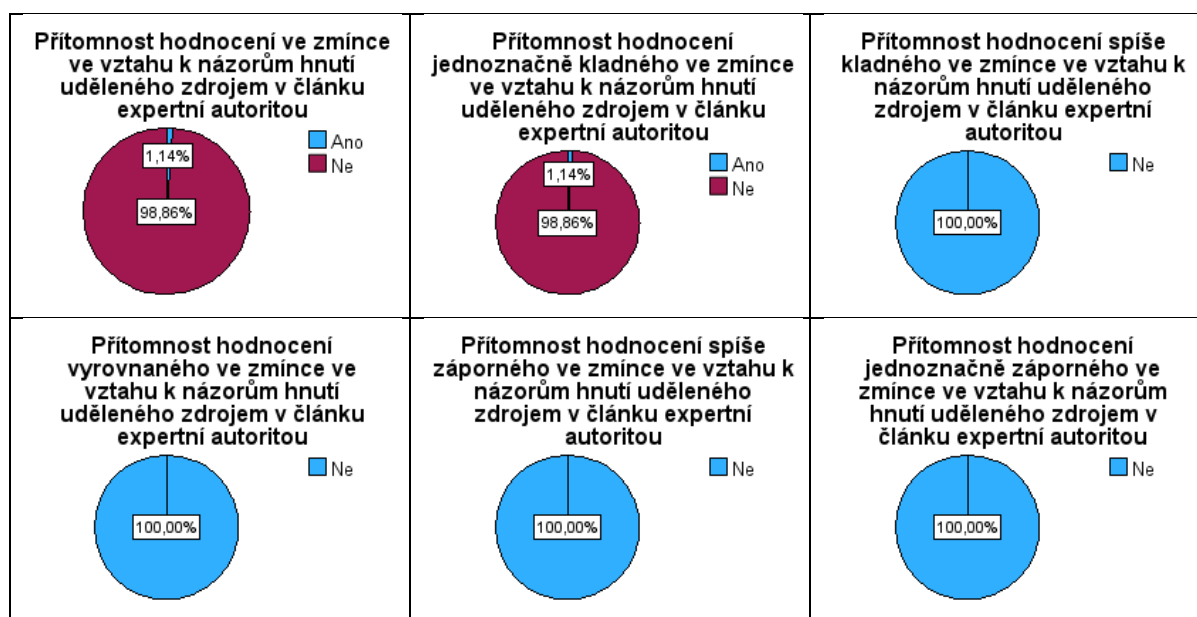
To svědčí o tom, že v také největší části článků, které obsahovaly hodnocení názorů

hnutí, autoři článků hodnotili také názory hnutí záporně a že uváděli názory zdrojů, ale že zdroje ve větším množství článků hodnotily názory hnutí kladně na rozdíl od hnutí jako celku (včetně jeho aspektů), přičemž množství článků s výskytem kladných hodnocení názorů hnutí nebylo podobné procentu jejich záporných hodnocení na rozdíl od hodnocení hnutí jako celku (včetně jeho aspektů). Svědčí to také o tom, že se v člancích také objevovala vyrovnaná hodnocení, ovšem pouze zdrojů v nich uvedených.

To, že mnou zjištěná čísla označující množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků dohromady v součtu dávají číslo stejné jako číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku, ukazuje na správnost mého zápisu.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 7,4 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení zdrojů), dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení názorů hnutí zdroji uvedenými v článku.

Příloha č. 55: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly expertní autority, v 1,1 % všech článků, přičemž názory z hnutí hodnotily pouze jednoznačně kladně, a to v 1,1 % článků.

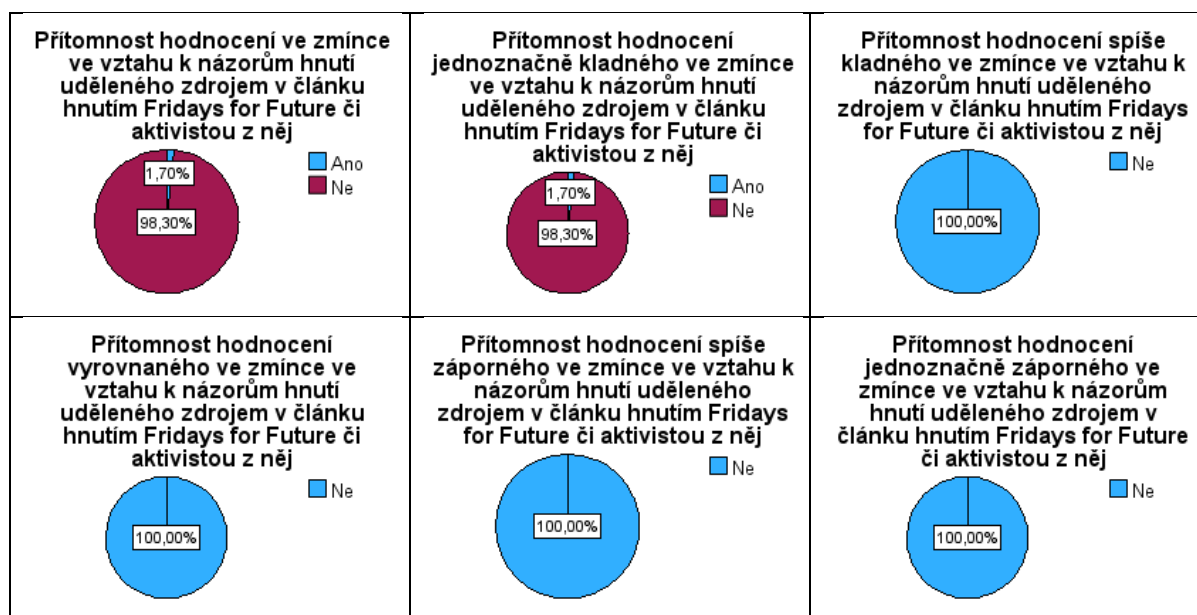
Tato množství článků s jednotlivými typy hodnocení názorů hnutí se nepodobají množství článků s jednotlivými typy hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů),

jejichž autory byly zdroje, jimiž byly expertní autority, kdy autory hodnocení byl tento typ zdroje ve větším množství článků, v 6,3 % všech článků, přičemž v největším množství článků hodnotily hnutí či nějaký jeho aspekt také kladně, a to v 6,3 % článků, ovšem hodnotily hnutí (včetně jeho aspektů) také záporně, a to v pětkrát menším množství článků, v 1,1 % článků. Hodnocení názorů hnutí tohoto typu zdrojů bylo také jednoznačné, nebylo tomu tak, že by u jednoho aspektu hnutí uváděly kladná i záporná hodnocení.

To tedy také vypovídá o výsledné povaze jejich hodnocení názorů hnutí v rámci článku – pouze jednoznačně kladné.

To, že tyto zdroje hodnotily názory hnutí pouze jednoznačně kladně a že toto číslo je rovno číslu odpovídajícímu množství článků obsahujících hodnocení tímto typem zdroje, dokazuje to, že se v člancích objevovala pouze jednoznačně kladná hodnocení tímto typem zdroje, a to, že můj zápis je správný.

Příloha č. 56: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (FFF) (tabulka obsahující obrázky)



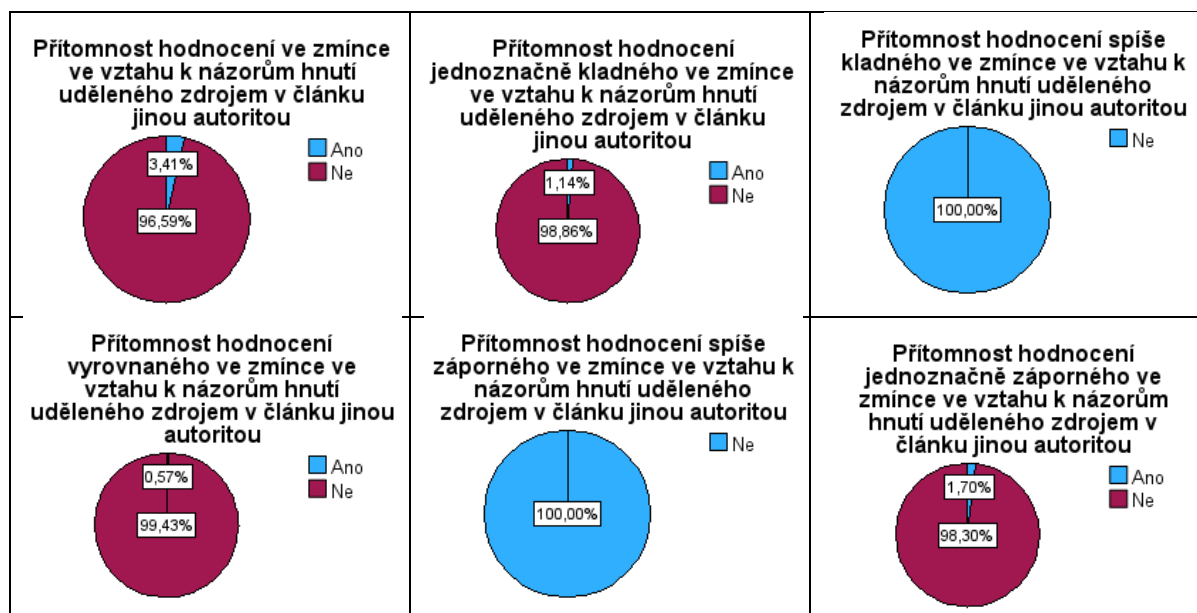
Již jsem zjistila výše, že zdroje v článku, jimiž bylo hnutí či aktivisté z něj, hodnotily hnutí obecně (včetně jeho aspektů) pouze jednoznačně kladně, tedy bych se již nemusela zabývat přítomností jednotlivých typů hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí, pouze přítomností hodnocení obecně, přičemž by bylo jasné, že toto hodnocení bylo jednoznačně kladné. Pro ověření správnosti zapsaných dat a analýzy se přítomností jednotlivých typů hodnocení jednotlivých aspektů hnutí tímto typem zdroje pro jistotu zabývám.

Z předchozích grafů je patrné, že v případě, že autory hodnocení ve vztahu k názorům hnutí byly zdroje, jimiž bylo hnutí či aktivista z něj, tak aktivisty z hnutí hodnotily pouze jednoznačně kladně, a to v 1,7 % všech článků.

Toto množství článků obsahujících hodnocená názorů hnutí tímto typem zdroje se liší od množství článků obsahujících hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) tímto typem zdroje, kdy je hodnotil pouze jednoznačně kladně ve větším množství článků, v 3,4 % všech článků.

To opět vypovídá o tom, že aktivisté z hnutí v článcích nehodnotili názory hnutí negativně, ani vyrovnaně, ani spíše kladně.

Příloha č. 57: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech článcích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je zřejmé, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly jiné autority než ty expertní, přesněji v 3,4 % všech článků. Názory hnutí hodnotily nejčastěji záporně, a to v 1,7 % všech článků, kladně v 1,1 % článků a vyrovnaně v 0,6 % všech článků.

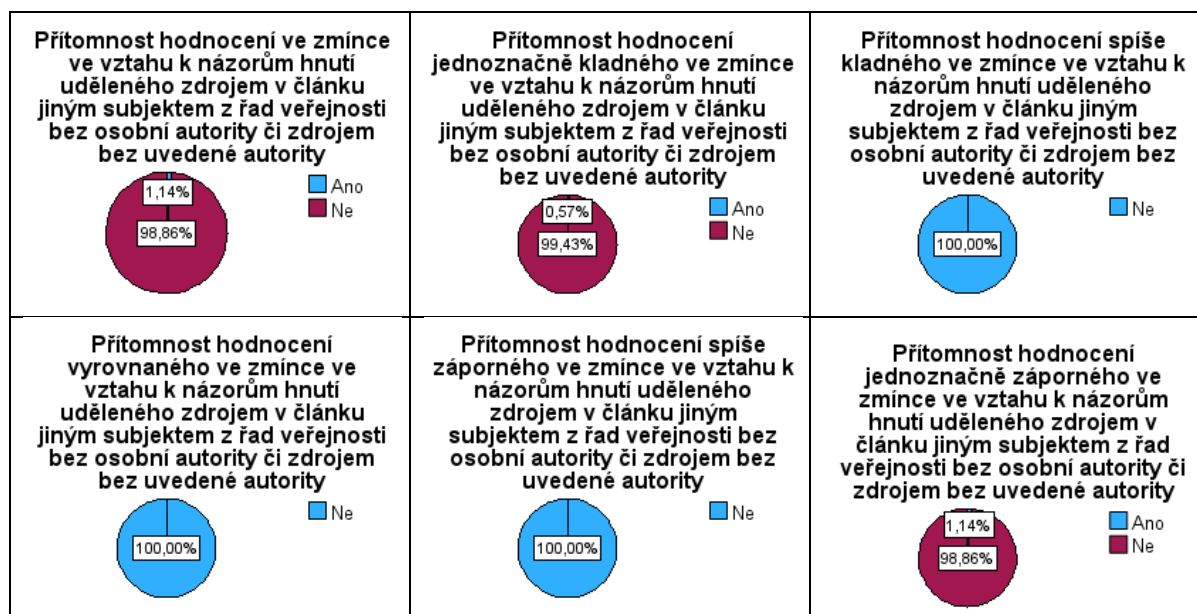
To svědčí o tom, že názory hnutí hodnotily nejčastěji záporně, rozdíl v rámci všech článků činil téměř 0,6 %, ovšem v rámci článků obsahujících typy hodnocení tohoto zdroje jde o patrný rozdíl. Svědčí to také o tom, že se v článcích objevovala také vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

Výsledné hodnocení názorů hnutí těmito zdroji se ovšem nepochybně neliší od hodnocení hnutí

jako celku (včetně jeho aspektů) těmito zdroji, kdy bylo hnutí v největším množství článků hodnoceno kladně (v 14,2 % článků) na rozdíl od jejich hodnocení názorů hnutí, záporně v 13,1 % článků a vyrovnaně v 2,8 % článků. Jejich hodnocení hnutí jako celku bylo (na rozdíl od jejich hodnocení názorů hnutí) spíše vyrovnané s rozdílem pouze 1,1 % článků, který v rámci množství článků obsahujících jejich jednotlivá hodnocení hnutí nebyl příliš patrný, na rozdíl od rozdílu téměř 0,6 % v rámci množství článků obsahujících jejich jednotlivá hodnocení názorů hnutí.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné číslu odpovídajícímu množství článků, jež obsahují hodnocení názorů hnutí tímto typem zdroje, ukazuje na to, že se v rámci článků objevoval pouze jeden typ hodnocení názorů hnutí těmito zdroji jinými autoritami.

Příloha č. 58: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech článcích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že v 1,1 % všech článků byli autory hodnocení ve vztahu k názorům hnutí zdroje, jimiž byly subjekty, jež nebyly autority, či byla v článcích uváděna hodnocení někoho jiného než autora článků bez identifikace jejich autora. Uváděná hodnocení ve vztahu k názorům hnutí těchto zdrojů byla v největším množství článků záporná, a to v 1,1 % všech článků, kladná byla v 0,6 % článků a vyrovnaná se v článcích nenacházela.

Tyto hodnoty se nepodobaly těm, týkajícím se hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů), všechny byly nižší, přičemž tyto typy zdrojů byly autory hodnocení

ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů) v 13,1 % všech článků, uváděná hodnocení těchto zdrojů byla také v největším počtu článků záporná, a to v 12,5 % všech článků, kladná byla v o polovinu menším procentu článků, tedy v 6,25 % článků, a vyrovnaná v 1,1 % článků.

To svědčí o tom, že názory hnutí hodnotily také nejčastěji záporně, a že rozdíl mezi množstvím článků, v nichž hodnotily názory hnutí záporně, a množstvím článků, v nichž hodnotily názory hnutí kladně, v rámci článků, obsahujících tato jejich hodnocení, byl výrazný. Svědčí to také o tom, že se v člancích ovšem neobjevovala vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů, na rozdíl od článků obsahujících jejich hodnocení hnutí obecně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 1,1 a že množství článků, v nichž se objevuje záporné hodnocení těchto zdrojů, se rovná počtu článků, v nichž se objevuje hodnocení těchto zdrojů, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení názorů hnutí těmito zdroji, a to přesněji v rámci všech článků, které obsahovaly hodnocení těchto zdrojů, se objevovala jejich záporná hodnocení a v některých z nich i jejich kladná hodnocení.

3.3.8 Přítomnost typů hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí

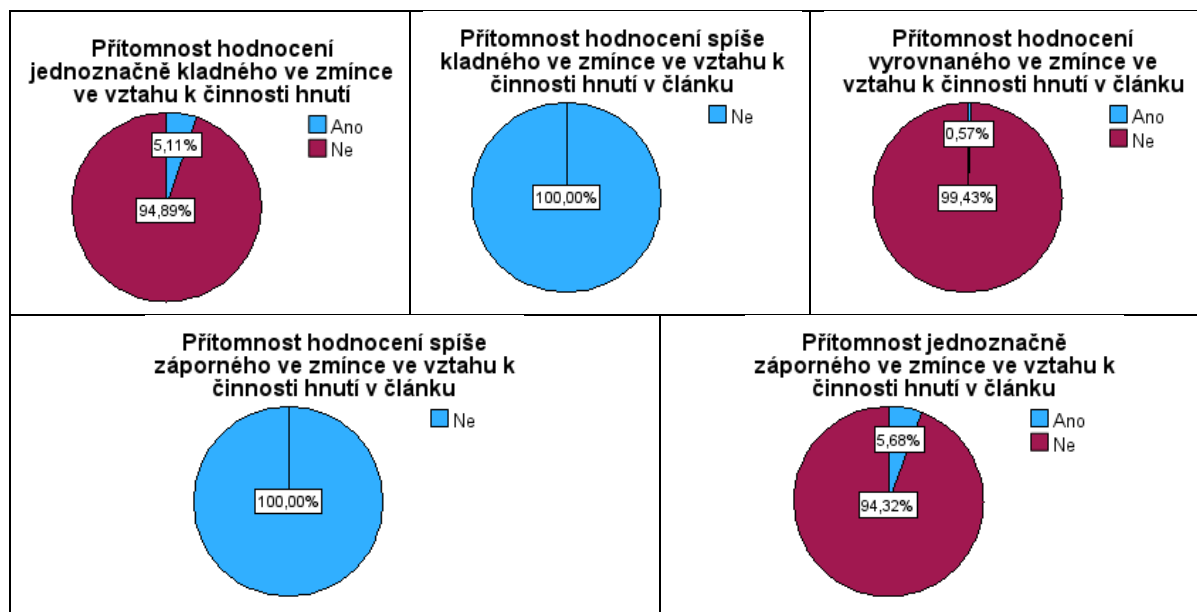
Příloha č. 59: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázek)



Z předchozího grafu je patrné, že činnost hnutí byla hodnocena autorem článku či zdrojem uvedeným v článku v 10,2 % článků.

S ohledem na graf, zjišťující přítomnost hodnocení ve vztahu k hnutí obecně či k jeho aspektům, jako je právě činnost hnutí, je možné zjistit, že činnost hnutí byla hodnocena ve zlomku článků, které obsahovaly hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů), přesněji v 10,2 % z 47,7 %.

Příloha č. 60: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že činnost hnutí byla v největším množství článků, které obsahovaly jejich hodnocení, hodnocena záporně, a to v 5,7 % všech článků, kladně byla hodnocena v 5,1 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků.

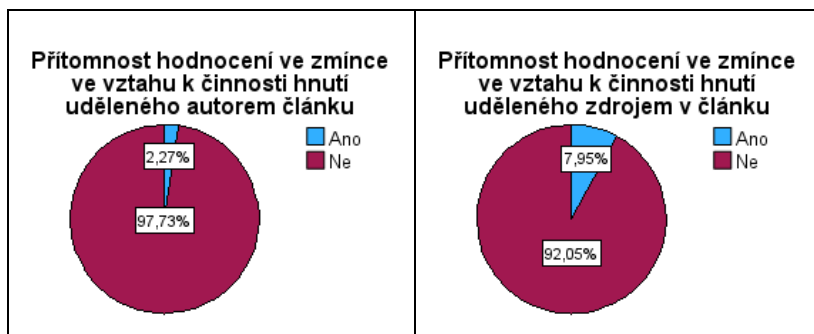
To se nepodobá množství článků s přítomností jednotlivých typů hodnocení u hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů), všechny hodnoty jsou nižší, ale převažuje stejný typ hodnocení, a to záporné. Hnutí obecně (včetně jeho aspektů) bylo celkově v největším množství článků hodnoceno záporně v 35,8 % všech článků, kladné hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo v 27,8 % článků a vyrovnané hodnocení autora tohoto hodnocení ve vztahu k hnutí, k nějakému jeho aspektu se objevovalo ve 4 % článků.

To opět svědčí o tom, že obecně v článcích obou médií autoři těchto hodnocení hodnotili činnost hnutí s jednoznačným příklonem k jednomu postoji, a to opět nejčastěji k zápornému, a že procento výskytu těchto hodnocení činnosti hnutí je vyšší než procento výskytu kladných, ovšem s rozdílem v podobě 0,5 %, tedy činnost hnutí byla hodnocena sice převážně záporně, ale spíše vyrovnaně.

Vypovídá to také opět o tom, že někteří autoři těchto hodnocení hodnotili názory hnutí vyváženě, tedy že se nepřiklonili k jednomu názoru, ale že uvedli stejný počet kladných i záporných hodnocení činnosti hnutí.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu také dávají číslo vyšší jak číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení činnosti hnutí, dokazuje to, že se v rámci některých článků také objevovalo více typů hodnocení činnosti hnutí.

Příloha č. 61: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autoři hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí byly v největším množství článků zdroje, a to v 8 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), že v člancích bylo nejčastěji uváděno hodnocení někoho jiného než autora článku. Autoři hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí byli autoři článků v 2,3 % všech článků.

To, že autoři hodnocení byly ve více člancích zdroje, se podobá autorství hodnocení ve vztahu k hnutí obecně, kdy autoři hodnocení ve vztahu k hnutí či k nějakému z jeho aspektů byli nejčastěji zdroje, ovšem v 39,2 % všech článků (obsahujících hodnocení i neobsahujících jej), autoři hodnocení ve vztahu k hnutí byli autoři článků v 15,3 % všech článků.

To opět vypovídá o skutečnosti, že autoři článků ve většině článků, v nichž se objevilo hodnocení činnosti hnutí, uváděli hodnocení činnosti hnutí, jejichž autoři byly jiné osoby či organizace, než vlastní, přičemž tomu tak bylo v trojnásobném počtu článků, přičemž tato hodnocení se mohla objevit jak v člancích, v nichž hnutí představovalo téma, tak v člancích, v nichž bylo hnutí a jeho hodnocení pouze zmíněno.

Příloha č. 62: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky)

Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí uděleného autorem článku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jednoznačně kladné	1	,6	,6	,6
	Jednoznačně záporné	3	1,7	1,7	2,3
	Žádné	172	97,7	97,7	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

<p>Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>	<p>Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ne</p>	<p>Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>
<p>Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ne</p>	<p>Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku</p> <p>■ Ano ■ Ne</p>	

Z předchozích grafů a tabulky je patrné, že autoři článků hodnotili činnost hnutí v největší části článků záporně, a to v 1,7 % všech článků, kladně v 0,6 % článků a nehodnotili ji vyrovnaně. Hodnocení činnosti hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla ovšem nejčastěji kladná, a to v 4,6 % všech článků, záporná byla v 4 % článků a vyrovnaná v 0,6 % článků.

To se podobá množství článků s přítomností jednotlivých hodnocení ve vztahu k hnutí obecně či k nějakým jeho aspektům, kdy autoři článků hodnotili hnutí či nějaký jeho aspekt také nejčastěji záporně, a to v 11,4 % všech článků, kladně v 3,4 % článků a vyrovnaně v 0,6 % článků. Hodnocení hnutí, jejichž autory byl někdo jiný než autor článku, byla na rozdíl od hodnocení pouze činnosti hnutí v největší části článků záporná, a to v 27,8 % všech článků, kladná byla v 26,7 % článků a vyrovnaná v 3,4 % článků.

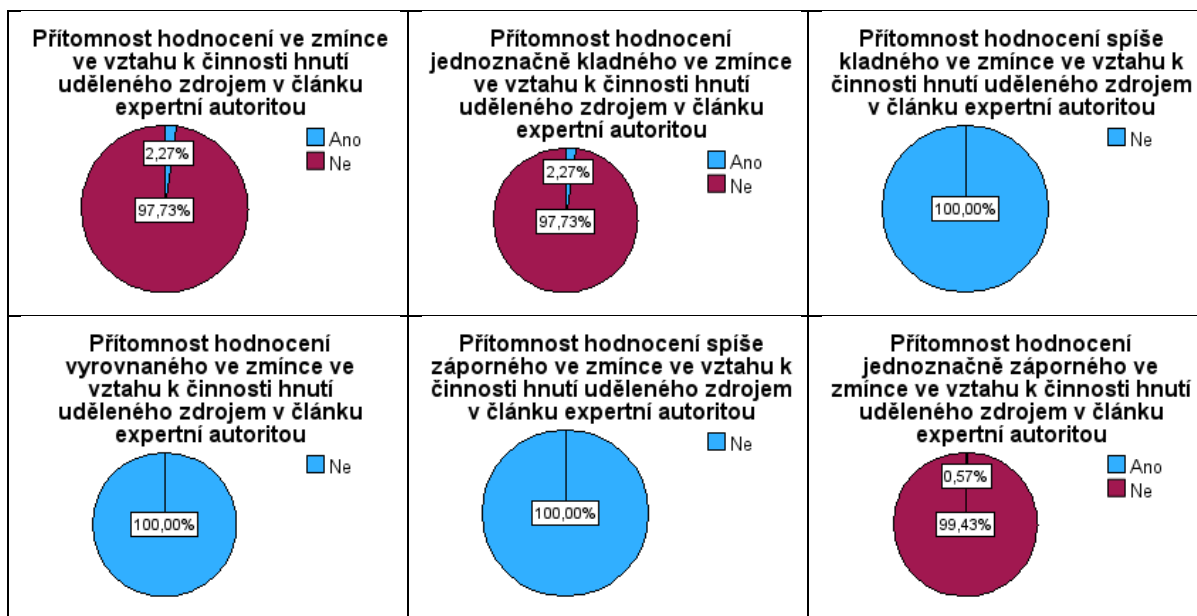
To svědčí o tom, že v také největší části článků, které obsahovaly hodnocení činnosti hnutí, autoři článků hodnotili činnost hnutí záporně a že uváděli názory zdrojů, ale že

hodnocení činnosti hnutí od zdrojů je v největší části článků kladné na rozdíl od jejich hodnocení hnutí obecně. Svědčí to také o tom, že autory vyrovnaných hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí byly pouze zdroje.

To, že mnou zjištěná čísla označující množství článků s jednotlivými typy hodnocení autorů článků dohromady v součtu dávají číslo stejné jako číslo označující množství článků, v nichž se objevuje hodnocení autorů článku, ukazuje na správnost mého zápisu.

To, že čísla množství článků s jednotlivými typy hodnocení zdrojů dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 8 (což je množství článků, v nichž se objevuje hodnocení zdrojů), dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení činnosti hnutí zdroji uvedenými v článku.

Příloha č. 63: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech článcích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly expertní autority, v 2,3 % všech článků, přičemž v největším množství článků hodnotily činnost hnutí kladně, a to v 2,3 % článků, záporně ji hodnotily v 0,6 % článků, přičemž jejich hodnocení činnosti hnutí byla jednoznačná, nebylo tomu tak, že by u činnosti hnutí uváděly kladná i záporná hodnocení.

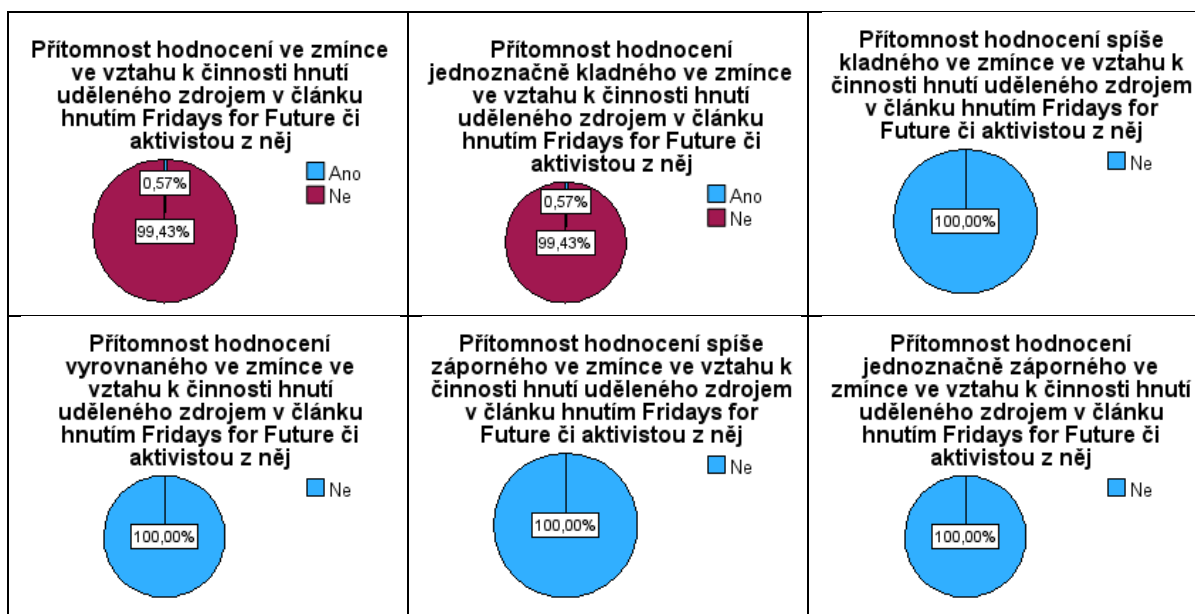
Tato množství článků s jednotlivými typy hodnocení činnosti hnutí se nepodobají množství článků s jednotlivými hodnoceními hnutí obecně (včetně jeho aspektů), jejichž autory byly zdroje, jimiž byly expertní autority, kdy autory hodnocení byl tento typ zdroje

v 6,3 % všech článků, přičemž nejčastěji hodnotil hnutí či nějaký jeho aspekt také kladně, a to v 6,3 % článků, záporně je hodnotil v pětkrát menším procentu článků, a to v 1,1 % článků, přičemž jejich hodnocení hnutí či nějakého z jeho aspektů byla také jednoznačná, nebylo tomu tak, že by u jednoho aspektu hnutí uváděly kladná i záporná hodnocení, ani v případě, kdy by se vztahovaly k hnutí obecně.

To ovšem opět nevypovídá o výsledné povaze jejich hodnocení činnosti hnutí v rámci článku, pouze o tom, že ji nehodnotily s uváděním kladných i záporných hodnocení, v rámci článků je mohly hodnotit různě, ale vždy každý z nich jednoznačně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo vyšší jak 2,3 a že množství článků, v nichž se objevuje kladné hodnocení těchto zdrojů, se rovná počtu článků, v nichž se objevuje hodnocení těchto zdrojů, dokazuje to, že se v rámci některých článků objevovalo více typů hodnocení činnosti hnutí těmito zdroji expertními autoritami, a to přesněji v rámci všech článků, které obsahovaly hodnocení zdrojů, jimiž byly expertní autority, se objevovala jejich kladná hodnocení a v některých z nich i jejich záporná hodnocení.

Příloha č. 64: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech článcích (FFF) (tabulka obsahující obrázky)



Již jsem zjistila výše, že zdroje v článku, jimiž bylo hnutí či aktivisté z něj, hodnotily hnutí obecně (včetně jeho aspektů) pouze jednoznačně kladně, tedy bych se již nemusela zabývat přítomností jednotlivých typů hodnocení u jednotlivých aspektů hnutí, pouze přítomností hodnocení obecně, přičemž by bylo jasné, že toto hodnocení bylo jednoznačně kladné. Pro ověření správnosti zapsaných dat a analýzy se přítomností jednotlivých typů

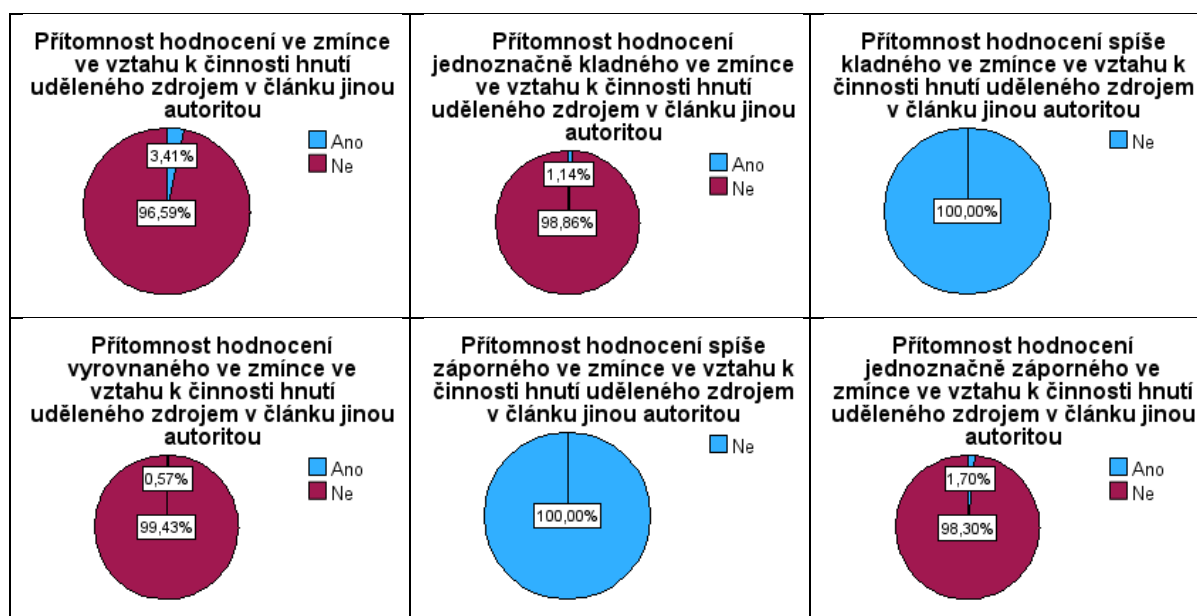
hodnocení jednotlivých aspektů hnutí tímto typem zdroje pro jistotu zabývám.

Z předchozích grafů je patrné, že v případě, že autory hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí byly zdroje, jimiž bylo hnutí či aktivista z něj, tak činnost hnutí hodnotily pouze jednoznačně kladně, a to v 0,6 % všech článků.

Toto množství článků je nižší jak množství článků s hodnocením hnutí tímto typem zdroje, kdy je hodnotili pouze jednoznačně kladně v 3,4 % všech článků.

To opět vypovídá o tom, že činnost hnutí v člancích nehodnotili aktivisté z hnutí negativně, ani vyrovnaně, ani spíše kladně.

Příloha č. 65: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je zřejmé, že autory hodnocení byly zdroje, jimiž byly jiné autority než ty expertní, přesněji v 3,4 % všech článků. Činnost hnutí hodnotily nejčastěji záporně, a to v 1,7 % všech článků, kladně v 1,1 % článků a vyrovnaně v 0,6 % všech článků.

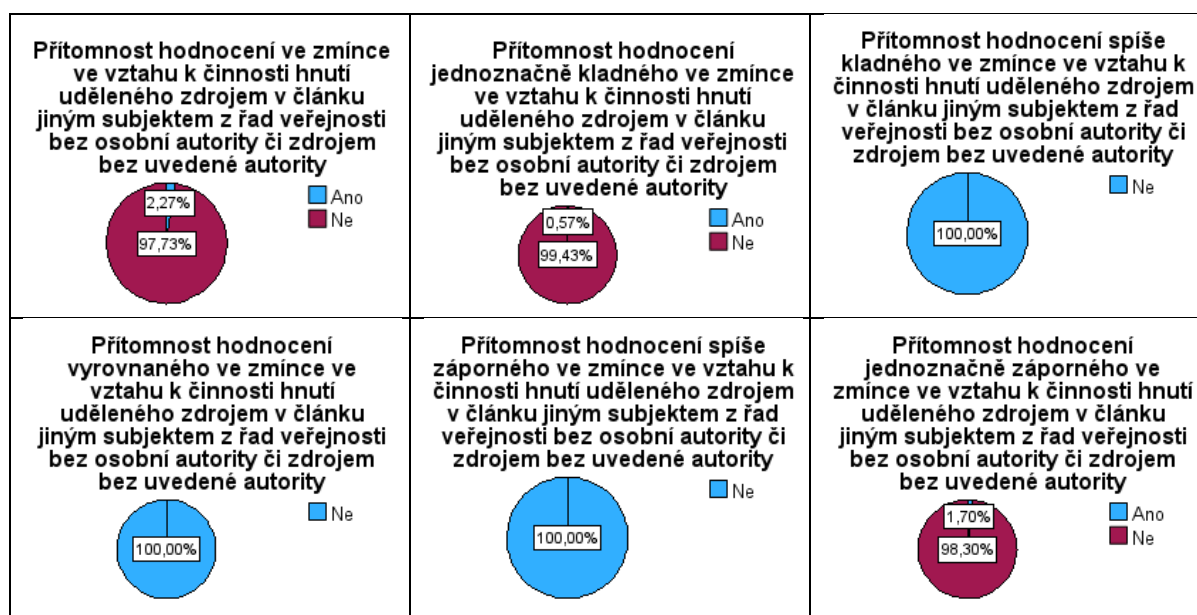
To svědčí o tom, že činnost hnutí hodnotily nejčastěji záporně a že se v člancích objevovala také vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů.

Výsledné hodnocení aktivistů z hnutí těmito zdroji se ovšem nepadobá hodnocení hnutí jako celku (včetně jeho aspektů) těmito zdroji, kdy bylo hnutí v největším množství článků hodnoceno kladně (v 14,2 % článků), záporně v 13,1 % článků a vyrovnaně v 2,8 % článků. Jejich hodnocení hnutí jako celku bylo spíše vyrovnané s rozdílem pouze 1,1 %

článků (ovšem stále mírně převažovalo kladné hodnocení), na rozdíl od jejich hodnocení činnosti hnutí, u něhož je rozdíl mezi oběma postoji k hnutí téměř 0,6 % více patrný.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné číslu odpovídajícímu množství článků, jež obsahují hodnocení činnosti hnutí tímto typem zdroje, ukazuje na to, že se v rámci článků objevoval pouze jeden typ hodnocení činnosti hnutí těmito zdroji jinými autoritami.

Příloha č. 66: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že v 2,3 % všech článků byli autory hodnocení ve vztahu k názorům hnutí zdroje, jimiž byly subjekty, jež nebyly autority, či byla v člancích uváděna hodnocení někoho jiného než autora článků bez identifikace jejich autora. Uváděná hodnocení ve vztahu k názorům hnutí těchto zdrojů byla v největším množství článků záporná, a to v 1,7 % všech článků, kladná byla v 0,6 % článků a vyrovnaná se v člancích nenacházela.

Tyto hodnoty se nepodobaly těm, týkajícím se hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů), všechny byly nižší, přičemž tyto typy zdrojů byly autory hodnocení ve vztahu k hnutí obecně (včetně jeho aspektů) v 13,1 % všech článků, uváděná hodnocení těchto zdrojů byla také v největším počtu článků záporná, a to v 12,5 % všech článků, kladná byla v o polovinu menším procentu článků, tedy v 6,25 % článků, a vyrovnaná v 1,1 % článků.

To svědčí o tom, že činnost hnutí hodnotily také nejčastěji záporně, a že rozdíl mezi množstvím článků, v nichž hodnotily činnost hnutí záporně, a množstvím článků, v nichž hodnotily činnost hnutí kladně, v rámci článků, obsahujících tato jejich hodnocení, byl výrazný. Svědčí to také o tom, že se v člancích ovšem neobjevovala vyrovnaná hodnocení těchto zdrojů, na rozdíl od článků obsahujících jejich hodnocení hnutí obecně.

To, že tato čísla dohromady v součtu dávají číslo rovné číslu odpovídajícímu množství článků, jež obsahují hodnocení činnosti hnutí tímto typem zdroje, ukazuje na to, že se v rámci článků objevoval pouze jeden typ hodnocení činnosti hnutí těmito zdroji.

Pro získání dalších informací se zabývám tím, zda a jaké legitimizace se objevovaly při hodnocení hnutí.

3.3.9 Přítomnost legitimizací ve vztahu k hnutí

Příloha č. 67: Přítomnost legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí ve všech člancích (obrázek)



Z předchozího grafu je patrné, že se v člancích objevily legitimizace hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) pomocí tradice, a to v 0,6 % všech článků, tedy celkově v malém počtu, ale objevily se.

Příloha č. 68: Autorství legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)





Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevily legitimace hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) pomocí tradice, které využívaly zdroje, a to jiné autority a v 0,6 % všech článků, tedy celkově v malém počtu článků, ale objevily se.

Příloha č. 69: Přítomnost legitimace pomocí tradiční racionality ve vztahu k hnutí ve všech člancích (obrázek)



Z předchozího grafu je patrné, že se v člancích objevily legitimace hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) pomocí tradiční racionality, a to v 1,7 % všech článků, tedy v celkově malém počtu článků, ale objevily se.

Příloha č. 70: Autorství legitimace pomocí tradiční racionality ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)





Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevily legitimizace hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) pomocí tržní racionality, které využívali autoři článků v 0,6 % všech článků, což je méně než množství článků, v nichž tyto legitimizace využívali zdroje, což je 1,1 %, přičemž mezi zdroje, které je využívali, patřily z poloviny (přičemž oba je využívaly v 0,6 % článků) jiné autority a subjekty z řad veřejnosti bez osobní autority.

Příloha č. 71: Přítomnost ostatních legitimizací ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích nenacházely žádné legitimizace hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) pomocí expertních dat (bez uvedení zdroje), pomocí jmenování autority, pomocí konformity či pomocí historické zkušenosti.

Pro získání dalších informací se zabývám tím, jestli a jaká negativní hodnocení spadající do vybraných kategorií se objevovala v člancích a jestli jejich autory byli autoři článků či zdroje v nich uvedené.

3.3.10 Přítomnost negativních hodnocení ve vztahu k hnutí spadajících do vybraných kategorií

Příloha č. 72: Přítomnost negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech článcích (obrázek)



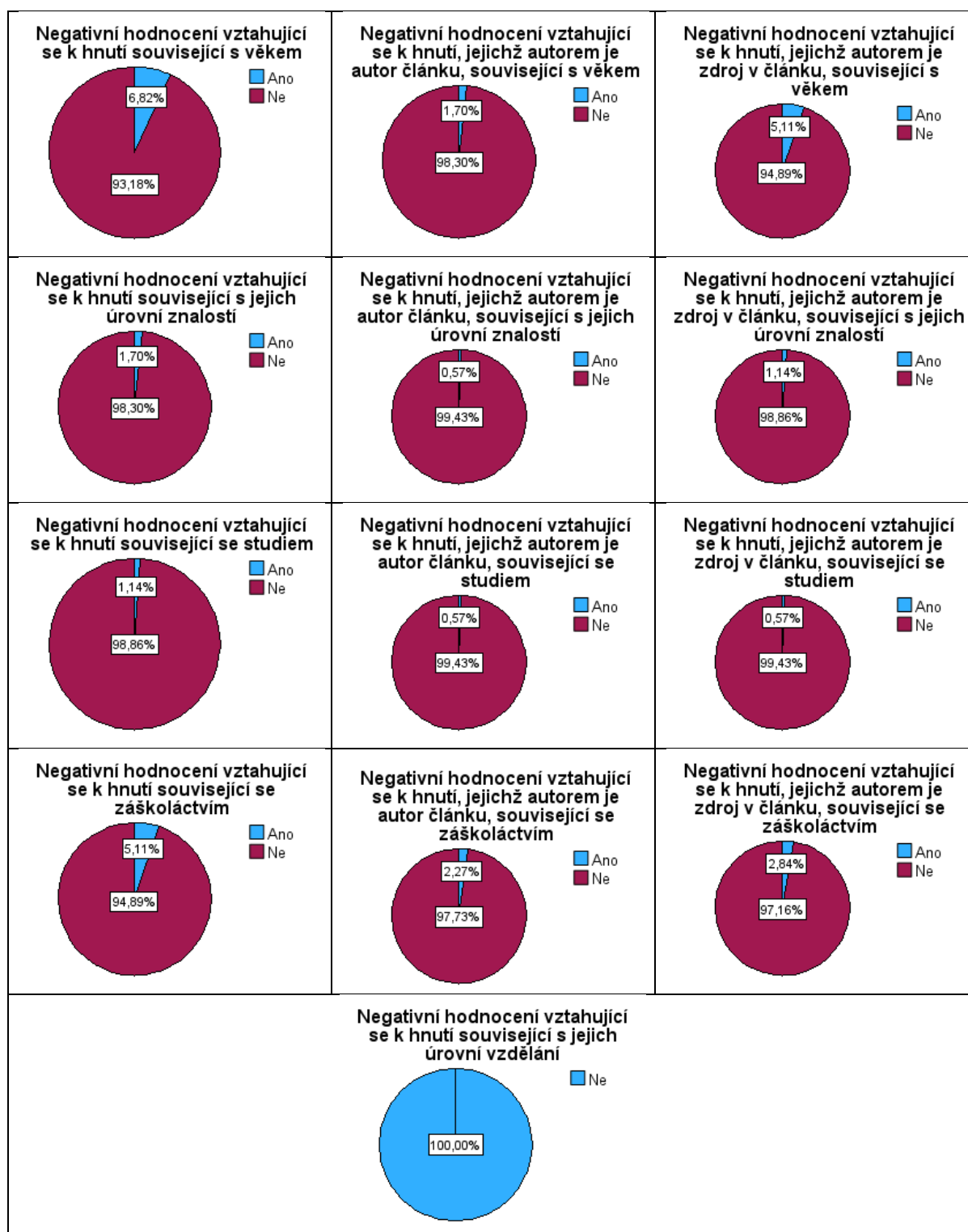
Z předchozího grafu je patrné, že se v článcích objevila negativní hodnocení hnutí spadající do mnou vytvořených kategorií, jež vznikly na základě vypsání poznatků z prací o obrazu hnutí Fridays for Future a Greta Thunberg v médiích, a to v 21,6 % všech článků.

Příloha č. 73: Autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že ve více článcích uvedly negativní hodnocení hnutí zdroje, konkrétně v 13,6 % článků oproti 8 % článků, v nichž byla mnou vybraná negativní hodnocení uvedena autory článků.

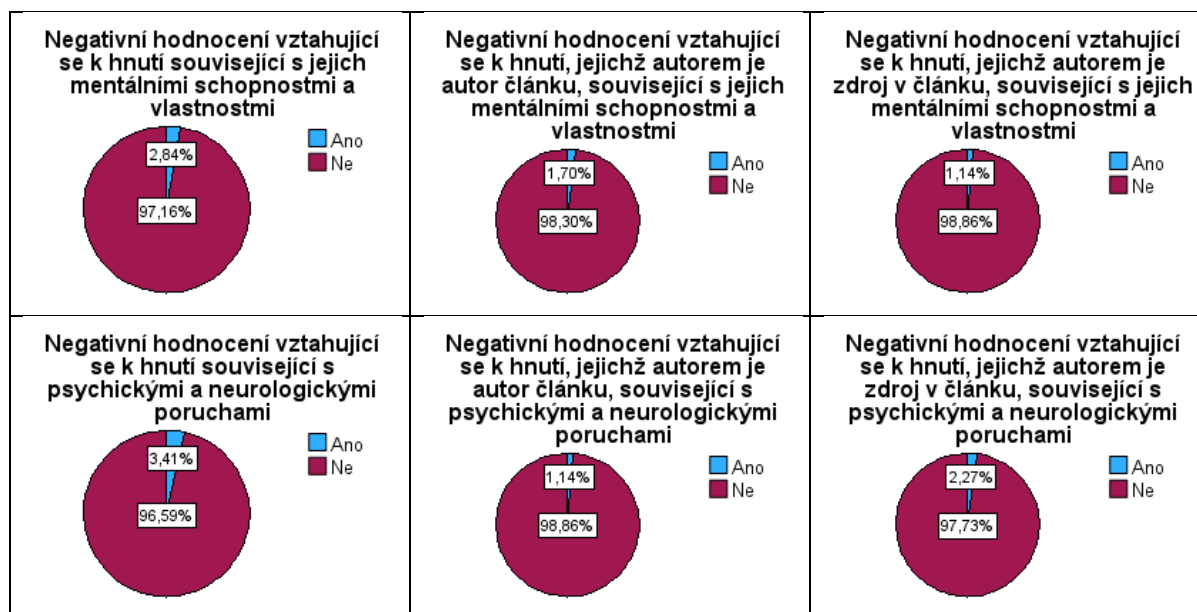
Příloha č. 74: Přítomnost a autorství ageistických negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že se v článcích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů spadající do ageistických obrazů hnutí, tak jak je identifikovali Bergmann a Ossewaarde [2020] – tedy ta, spadající do jejich obrazu jako žáků (– dětí) a

absentérů. Přesněji v 6,8 % všech článků se objevovala negativní hodnocení hnutí související s jejich věkem (která ve více člancích, v 5,1 %, uváděly zdroje oproti autorům článků v 1,7 %), v 1,7 % článků se objevovala negativní hodnocení hnutí související s jejich úrovní znalostí (která také ve více člancích uváděly zdroje, v 1,1 %, oproti autorům článků v téměř 0,6 %), v 1,1 % článků se objevovala negativní hodnocení hnutí související se studiem (která uvedli autoři článků a zdroje ve stejném počtu článků, v téměř 0,6 %) a v 5,1 % článků se objevovala negativní hodnocení hnutí související se záškoláctvím (která také ve více člancích uváděly zdroje, v 2,8 %, oproti autorům článků v 2,3 %). Negativní hodnocení související s úrovní vzdělání se v člancích neobjevovala.

Příloha č. 75: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s psychikou ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



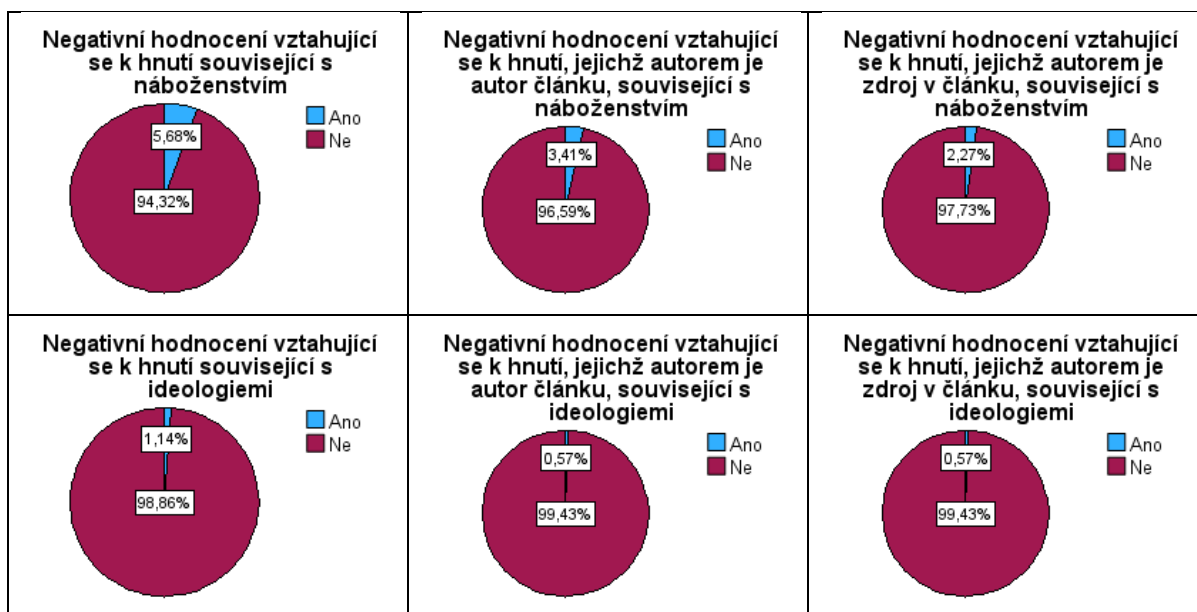
Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s mentálními schopnostmi a vlastnostmi aktivistů z něj (přesněji v 2,8 % článků, přičemž je ve více člancích uvedli autoři článků, v 1,7 %, oproti zdrojům uvedeným v článku v 1,1 %) a s psychickými a neurologickými poruchami (přesněji v 3,4 % všech článků, přičemž je ve více člancích uvedly zdroje, v 2,3 %, oproti autorům článků v 1,1 %).

Příloha č. 76: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s hysterií ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



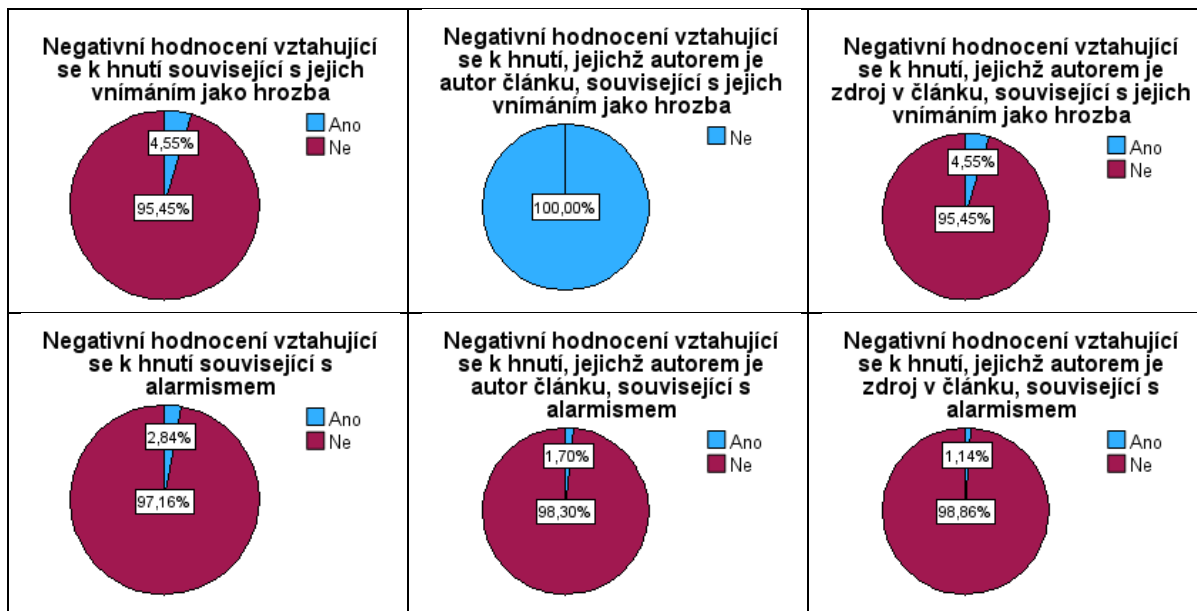
Z předchozích grafů je patrné, že se v článcích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s hysterií, a to v 4,6 % článků, přičemž je ve více článcích uvedly zdroje, v 4 %, oproti autorům článků v 0,6 %.

Příloha č. 77: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s náboženstvím a ideologiemi ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že se v článcích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s náboženstvím (přesněji v 5,7 % článků, přičemž je ve více článcích uvedli autoři, v 3,4 %, oproti zdrojům uvedeným v článku v 2,3 %) a s ideologiemi (přesněji v 1,1 % článků, přičemž je autoři článků i zdroje uvedli ve stejném počtu článků, v téměř 0,6 %).

Příloha č. 78: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vnímáním FFF jako hrozba a alarmismem ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



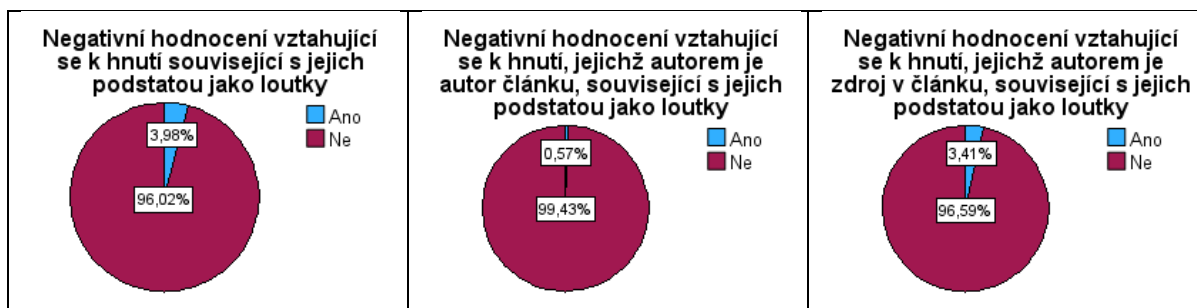
Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s jejich vnímáním jako hrozba (přesněji v 4,6 % článků, přičemž je uvedly pouze zdroje) a s alarmismem (přesněji v 2,8 % článků, přičemž je ve více člancích uvedli autoři, v 1,7 %, oproti zdrojům uvedeným v článku v 1,1 %).

Příloha č. 79: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vysokou životní úrovní ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



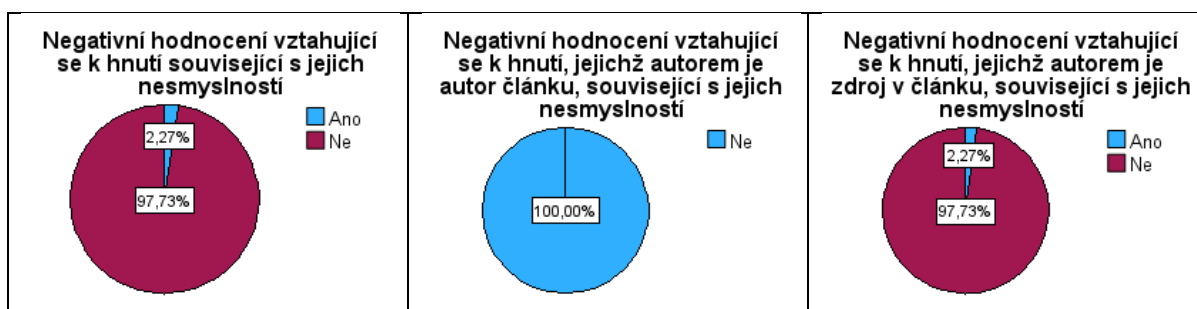
Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s vysokou úrovní životního stylu aktivistů z hnutí, přesněji v 0,6 % článků (přičemž je uvedli pouze autoři článků), toto hodnocení tedy bylo velice výjimečné.

Příloha č. 80: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vnímáním FFF jako loutky ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



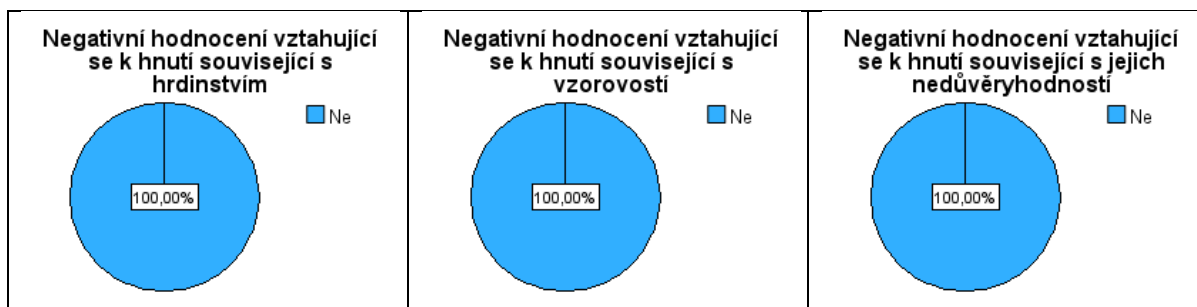
Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s podstatou aktivistů z něj jako loutky, přesněji v 4 % článků (přičemž je ve více člancích uvedly zdroje, v 3,4 %, oproti autorům článků v 0,6 %).

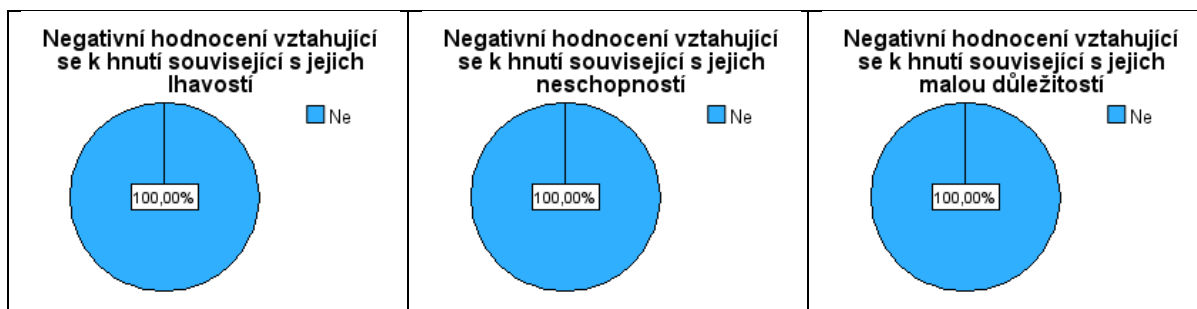
Příloha č. 81: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s nesmyslností ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)



Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích objevovala negativní hodnocení související s nesmyslností, přesněji v 2,3 % článků (přičemž je uvedly pouze zdroje).

Příloha č. 82: Přítomnost ostatních negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky)





Z předchozích grafů je patrné, že se v člancích neobjevovala negativní hodnocení hnutí včetně jeho aspektů související s hrdinstvím, vzorovostí, nedůvěryhodností, lhavostí, neschopností a malou důležitostí.

Závěr

V této části shrnuji přínos mé práce a hlavní zjištěné poznatky, které vztahuji k teoretickým východiskům. Také v ní reflektuji svou práci a navrhuji vhodné otázky pro další výzkum. Tato část mé práce je také rozsáhlá, i když jsem se snažila o stručný popis zjištění, jelikož jsem získala spoustu poznatků a nepřišlo mi správné jejich popis ještě více zkracovat.

Jak jsem již zmínila v úvodu práce, **přínosem mé práce** jsou nové poznatky o obrazu hnutí Fridays for Future v českých celostátních zpravodajských denících (přesněji v Deníku N a Mladé frontě DNES), čímž má práce přináší nové poznatky o aspektech environmentálního veřejného diskurzu, veřejného diskurzu o hnutích, jež jsou spojována tím, že je tvoří nezletilí aktivisté, a veřejného diskurzu o hnutí Fridays for Future.

Přesněji má práce přináší poznatky o tom, zda a jak hnutí bylo hodnoceno. Má práce nově přináší podrobnější poznatky o tom, jak byly hodnoceny jeho jednotlivé aspekty (aktivisté z něj, jeho názory a činnost), kdo je hodnotil a zda a jaké legitimizace při hodnocení používal, a přináší další poznatky o tom, zda se v článcích i těchto dvou deníků vyskytovala negativní hodnocení s využitím ageistického jazyka.

Zjištěné poznatky se nově týkaly celého období, kdy byla hlavní představitelka hnutí (s níž je hnutí spojené), Greta Thunberg, nezletilá, tedy do dne dovršení 18 let věku, nově se týkaly tedy celého tohoto období u článků Mladé fronty DNES a nově se týkaly článků Deníku N.

Jak jsem již uvedla v teoretické části, základním kritériem zpravodajství je objektivita [Trampota 2006: 143-144], které je možné dosáhnout dodržováním určitých profesních novinářských postupů [tamtéž.: 144], jako je **prezentace protikladných názorů** [Tuchman 1972: 665]. V důsledku tohoto referování se mají čtenáři možnost seznámit s oběma postoji k hnutí, případně i s legitimizacemi těchto postojů, s komplexnějším obrazem hnutí, a nejsou pouze ovlivněni jedním směrem.

Toto **vyvážené referování o postojích k hnutí** (tedy uvádění postojů podporujících hnutí i nepodporujících hnutí) jsem ověřovala ve své práci.

Zjistila jsem, že uvnitř článků obou deníků se objevovaly oba postoje k hnutí a jeho aspektům, tedy postoje podporující i nepodporující hnutí a jeho aspekty, v důsledku čehož má **hypotéza „1) Deníky informují celkově o hnutí Fridays for Future vyváženě.“** byla

potvrzena, jelikož jsem za vyvážené informování o hnutí považovala uvedení postojů podporujících i nepodporujících hnutí, pokud se v článku objeví hodnocení hnutí.

Přesněji byly postoje podporující i nepodporující hnutí a jeho aspekty uvedeny v 21,6 % všech článků (těch, kterých obsahovaly hodnocení hnutí a jeho aspektů, i těch, které je neobsahovaly), přičemž v rámci článků, které obsahovaly hodnocení hnutí, byly oba postoje také uvedeny v menším množství těchto článků, a to v 45,2 % z nich. To, že byly uvedeny v menším množství článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí, se nelišilo nijak výrazně v jednotlivých médiích, ovšem v Mladé frontě DNES se objevovaly ve větším množství článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí, a to v 46,4 %, oproti Deníku N, v němž se objevovaly v 42,9 % článků.

Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí a jeho aspekty v člancích se výrazně lišila podle toho, když hnutí v článku představovalo hlavní téma, vedlejší téma či v nich bylo spolu s jeho hodnocením pouze zmíněno.

Přesněji množství článků obsahujících oba postoje k hnutí převažovalo u článků, v nichž hnutí představovalo **hlavní téma** (oba postoje k hnutí se objevovaly v 66,7 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí). Množství článků obsahujících oba postoje k hnutí se rovnalo počtu článků obsahujících pouze jednostranné hodnocení u článků, v nichž hnutí představovalo **vedlejší téma** (oba postoje k hnutí se objevovaly v 50 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí). Množství článků obsahujících oba postoje k hnutí bylo menší než množství článků obsahujících pouze jednostranné hodnocení u článků, v nichž hnutí bylo pouze **zmíněno**, ovšem stále v některých z nich byly oba postoje k hnutí uvedeny (oba postoje k hnutí se objevovaly v 13,6 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí).

Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí a jeho aspekty v člancích se také výrazně lišila v **jednotlivých denících**, když hnutí v článku představovalo hlavní téma, vedlejší téma či v nich bylo spolu s jeho hodnocením pouze zmíněno. Přesněji množství článků obsahujících oba postoje k hnutí převažovalo u článků obou deníků, v nichž hnutí představovalo **hlavní téma**, ovšem oba postoje k hnutí se ve výrazně větším množství objevovaly v těchto člancích Deníku N (u něj se objevovaly v téměř všech těchto člancích, přesněji v 85,7 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí) oproti Mladé frontě DNES (u ní se objevovaly v 58,8 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí). U článků, v nichž hnutí představovalo **vedlejší téma**, převažovalo

množství článků obsahujících oba postoje k hnutí pouze u Mladé fronty DNES (u ní se objevovaly v 56,5 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí), zatímco v Deníku N se oba postoje k hnutí objevovaly v menšině těchto článků (u něj se objevovaly v 40 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí). Články obsahující oba postoje k hnutí, v nichž hnutí bylo pouze **zmíněno**, se objevovaly pouze u Mladé fronty DNES, a to v menšině těchto článků, ovšem stále v některých z nich byly oba postoje k hnutí uvedeny (oba postoje k hnutí se objevovaly v 18,8 % těchto článků, které také obsahovaly hodnocení hnutí).

Zjistila jsem, že v člancích, které obsahovaly **jednostranná hodnocení**, bylo hnutí celkově hodnoceno v jejich největším množství záporně (přesněji v 54,3 % těchto článků, kladně v 45,7 %), stejně jako aktivisté z hnutí (přesněji v 52,2 % těchto článků, kladně v 41,3 %) a názory hnutí (přesněji v 10,9 % těchto článků, kladně v 4,3 % těchto článků), ovšem činnost hnutí byla celkově hodnocena v největším množství těchto článků ve výsledku vyrovnaně (přesněji kladně a záporně v obou případech pokaždé v 8,7 % těchto článků). V 6,5 % těchto článků nebyli hodnoceni aktivisté, v 84,8 % těchto článků názory hnutí a v 82,6 % těchto článků nebyla hodnocena činnost hnutí. Dále jsem zjistila, že tato povaha hodnocení se lišila v rámci médií, a to tak, že ve větším množství článků Deníku N převažovalo u hnutí i všech jeho aspektů kladné hodnocení, kromě názorů hnutí, kdy byl počet článků, v nichž byly hodnoceny kladně, a počet článků, v nichž bylo hodnoceno záporně, stejný. U Mladé fronty DNES převažovalo u hnutí i všech jeho aspektů záporné hodnocení.

Zjistila jsem, že se v člancích objevila **pozitivní i negativní hodnocení** hnutí Fridays for Future, **včetně negativních hodnocení v ageistickém jazyce**, za něž jsem na základě vypsání poznatků z práce Bergmann a Ossewarda [2020] považovala v rámci jejich ageistického obrazu jako žáků negativní hodnocení se zmiňováním věku aktivistů v negativním smyslu, negativní hodnocení související s jejich úrovní znalostí, negativní hodnocení související se studiem a negativní hodnocení související s jejich úrovní vzdělání, a v rámci jejich ageistického obrazu jako absentérů jsem za ně považovala negativní hodnocení související se záškoláctvím.

Mé hypotézy „2) V člancích deníků se objevují **pozitivní hodnocení hnutí Fridays for Future**“, „3) V člancích deníků se objevují **negativní hodnocení hnutí Fridays for Future**“ a „4) V člancích je **při negativním hodnocení hnutí Fridays for**

Future užíván ageistický jazyk“ tedy byly potvrzeny. Pozitivní a negativní hodnocení jsem v článcích našla, stejně jako autoři prací, z nichž jsem čerpala, a to Wernerová [2020], Tománková [2020] a Bergmann a Ossewaarde [2020].

Zjistila jsem, že **hnutí jako celek bylo hodnoceno** v téměř polovině článků, přesněji v 47,7 % všech článků. Z aspektů hnutí byli nejvíce hodnoceni aktivisté, a to skoro ve všech článcích, které obsahovaly hodnocení hnutí – v 46 % všech článků, názory hnutí a činnost hnutí byly hodnoceny zřídka, činnost hnutí častěji, a to v 10,2 %, a názory hnutí v 9,7 % všech článků.

Zjistila jsem, že hnutí bylo celkově hodnoceno v rámci článku v největším množství článků záporně (přesněji v 21 % všech článků, kladně v 16,4 %), stejně jako aktivisté z hnutí (přesněji v 20,5 % všech článků, kladně v 13,6 %), ovšem názory (přesněji v 4 % všech článků, záporně v 3,5 %) a činnost hnutí (přesněji v 4,6 % všech článků, záporně v 4,5 %) byly celkově hodnoceny v největším množství článků pozitivně, ovšem obzvláště u činnosti hnutí tato převaha byla těsná. Hnutí a všechny jeho aspekty byly hodnoceny také vyrovnaně, tedy s uvedením stejného počtu kladných i záporných hodnocení hnutí.

Dále jsem zjistila, že tato povaha hodnocení se lišila v rámci médií, a to tak, že ve větším množství článků Deníku N převažovalo u hnutí i všech jeho aspektů kladné hodnocení, zatímco u Mladé fronty DNES převažovalo u hnutí i všech jeho aspektů záporné hodnocení. Hnutí i všechny jeho aspekty byly v obou médiích celkově hodnoceny také vyrovnaně.

V největším množství článků se objevovalo negativní hodnocení ve vztahu k hnutí (přesněji v 35,8 % všech článků, pozitivní bylo v 27,8 %), stejně jako ve vztahu k aktivistům z něj (v 33,5 % všech článků, pozitivní bylo v 25,6 %) a k činnosti hnutí (v 5,7 % všech článků, pozitivní bylo v 5,1 %), ovšem hodnocení názorů se tomuto směru vymykalo – větším množství článků se objevovala jejich kladná hodnocení (v 5,6 % všech článků, negativní v 5,1 %). V malém množství článků (v 4 % u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce v 3,4 % u hodnocení aktivistů a v 0,6 % všech článků u hodnocení názorů i činnosti hnutí) se také objevovala hodnocení vyrovnaná, tedy že autor hodnocení uvedl stejný počet pozitivních i negativních hodnocení hnutí či jeho aspektů.

Hodnocení hnutí i všech jeho aspektů pocházela v menším množství článků od **autorů článků** (v 15,3 % u hodnocení hnutí obecně), přičemž v největším množství článků hodnotili aktivisty z hnutí (v 18,8 % všech článků), poté názory hnutí (v 3,4 % všech

článků) a činnost hnutí (v 2,3 % všech článků). **Autoři článků** hodnotili hnutí i všechny jeho aspekty ve většině článků negativně bez výjimky, v méně jak o polovinu menším množství článků je hodnotili kladně a aktivisty z hnutí hodnotili v méně jak procentu článků také vyváženě (tedy s uvedením obou postojů k hnutí, přičemž k tomu docházelo v 0,6 % všech článků).

Hodnocení hnutí i všech jeho aspektů pocházela převážně od jiných autorů než od autora článku, tedy od **zdrojů** uvedených v článku (v 39,2 % u hodnocení hnutí obecně), přičemž nejčastěji hodnotili aktivisty z hnutí (v 38,1 % všech článků), poté činnost hnutí (v 8 % všech článků) a názory hnutí (v 7,4 % všech článků). Ve větším množství článků se objevovala negativní hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) pocházející od **zdrojů** uvedených v článku (přesněji v 27,8 % všech článků) stejně jako ohledně aktivistů z něj (v 26,7 % článků), ovšem převažovalo množství článků, které obsahovaly pozitivní hodnocení zdrojů ohledně názorů hnutí (v 4,6 % všech článků) a činnosti hnutí (v 4,6 % všech článků). Množství článků obsahujících negativní hodnocení hnutí, aktivistů z něj a činnosti hnutí zdroji uvedenými v článku se ovšem blížilo množství článků obsahujících jejich pozitivní hodnocení, výrazně se lišilo jen u hodnocení názorů hnutí, kdy jejich kladné hodnocení převažovalo téměř o polovinu. Vyvážená hodnocení pocházející od zdrojů se objevovala u hnutí obecně i všech jeho aspektů (v 3,4 % u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce v 2,8 % u hodnocení aktivistů a v 0,6 % všech článků u hodnocení názorů i činnosti hnutí).

Zjistila jsem také, že ze zdrojů se v největším množství článků se objevovala hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) zdrojů, jimiž byly **jiné authority** než ty expertní (v 26,7 % všech článků), které v největším množství článků hodnotily aktivisty z hnutí (v 25,6 % článků), poté ve stejném množství článků názory a činnost hnutí (oba aspekty hodnotily pokaždé v 3,4 % všech článků). Z dalších typů zdrojů se v největším množství článků objevovalo hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) zdrojem, jímž byly **subjekty z řad veřejnosti bez osobní autority a neidentifikované subjekty** (v 13,1 % všech článků), které v největším množství článků hodnotily aktivisty z hnutí (v 11,4 % článků), poté činnost hnutí (v 2,3 % všech článků) a názory hnutí (v 1,1 % všech článků). Z dalších typů zdrojů se v největším množství článků objevovalo hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) zdrojem, jímž byly **expertní authority** (v 6,3 % všech článků), které v největším množství článků hodnotily aktivisty z hnutí (v 5,7 % článků), poté činnost

hnutí (v 2,3 % všech článků) a názory hnutí (v 1,1 % všech článků). V nejmenším množství článků se objevovalo hodnocení hnutí obecně (včetně jeho aspektů) zdrojem, jímž byli **aktivisté z hnutí Fridays for Future** (v 3,4 % všech článků), které v největším množství článků hodnotily aktivisty z hnutí (v 2,3 % článků), poté názory hnutí (v 1,7 % všech článků) a činnost hnutí (v 0,6 % všech článků).

Zjistila jsem, že u zdrojů, jimiž byly **expertní authority** a **aktivisté z hnutí Fridays for Future**, převažovalo při hodnocení hnutí jako celku (včetně jeho aspektů) i při hodnocení všech jeho jednotlivých aspektů množství článků, které obsahovaly jejich pozitivní hodnocení. Dále to, že žádný z těchto zdrojů v rámci článku ohledně hnutí ani jeho aspektů neuvedl vyrovnané hodnocení (tedy stejný počet negativních a pozitivních hodnocení).

Zjistila jsem také, že zdroje, jimiž byly **expertní authority**, uváděly ve výrazně větším množství článků pozitivní hodnocení hnutí jako celku i všech jeho aspektů (a to v 6,3 % všech článků u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce u hodnocení aktivistů z hnutí v 5,7 % všech článků, poté u hodnocení činnosti hnutí v 2,3 % všech článků a u hodnocení názorů hnutí v 1,1 % všech článků), zatímco jejich negativní hodnocení hnutí i jeho aspektů se neobjevilo ve více než 1,1 % všech článků (a to v 1,1 % všech článků u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce u hodnocení aktivistů z hnutí také v 1,1 % všech článků, poté u hodnocení činnosti hnutí v 0,6 % všech článků a u hodnocení názorů hnutí se vůbec neobjevilo) a vyrovnaná hodnocení hnutí neuváděly.

Zjistila jsem také, že zdroje, jimiž byli **aktivisté z hnutí Fridays for Future**, uváděly pouze jednoznačně pozitivní hodnocení hnutí jako celku i všech jeho aspektů (a to v 3,4 % všech článků u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce u hodnocení aktivistů z hnutí v 2,3 % všech článků, poté u hodnocení názorů hnutí v 1,1 % všech článků a u hodnocení činnosti hnutí v 0,6 % všech článků).

Dále jsem zpozorovala, že u zdrojů, jimiž byly **jiné authority** než expertní, převažovalo množství článků, v nichž hodnotili hnutí jako celek (včetně jeho aspektů) pozitivně (přesněji v 14,1 % všech článků), ovšem u dvou ze tří jeho aspektů, názorů hnutí a činnosti hnutí (u obou v 1,7 % všech článků), převažovalo množství článků, v nichž je hodnotili negativně, a u zbylého aspektu, aktivistů z hnutí, převažovalo množství článků, v nichž je hodnotili ve výsledku vyrovnaně (tedy pokaždé v 13,1 % všech článků). Množství článků obsahujících jejich negativní hodnocení ve vztahu k hnutí a jeho

zbývajícími aspektům se blížilo množství článků obsahujících jejich pozitivní hodnocení hnutí a jeho zbývajícími aspektů. Tento typ zdrojů také uváděl vyrovnaná hodnocení hnutí i všech jeho aspektů (a to v 2,8 % všech článků u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce u hodnocení aktivistů z hnutí v 2,3 % všech článků, poté u hodnocení názorů hnutí a činnosti hnutí pokaždé v 0,6 % všech článků).

Zjistila jsem, že u zdrojů, jimiž byly **subjekty z řad veřejnosti bez osobní autority a neidentifikované subjekty**, převažovalo o přibližně polovinu při hodnocení hnutí jako celku (včetně jeho aspektů) i u hodnocení všech jeho aspektů množství článků, které obsahovaly jejich negativní hodnocení (a to v 12,5 % všech článků u hodnocení hnutí obecně, u jeho aspektů nejvíce u hodnocení aktivistů z hnutí v 11,4 % všech článků, poté u hodnocení činnosti hnutí v 1,7 % všech článků a u hodnocení názorů hnutí v 1,1 % všech článků). Tento typ zdrojů také uváděl vyvážená hodnocení pouze u aktivistů z hnutí (v 0,6 % všech článků).

Zjistila jsem také, že autoři hodnocení v člancích používali při referování o svém hodnocení dva mnou zvolené způsoby **legitimizace** – legitimizace pomocí tradice a pomocí tržní racionality. Přesněji se **legitimizace pomocí tradice** objevily v 0,6 % všech článků a využily je zdroje uvedené v článku, přesněji zdroje, jimiž byly jiné autority než expertní. **Legitimizace pomocí tržní racionality** se objevily v 1,7 % všech článků, přičemž v 0,6 % všech článků je využili autoři článků a v 1,1 % všech článků je využily zdroje uvedené v článku, mezi něž patřily zdroje, jimiž byly jiné autority (využily je v 0,6 % všech článků), a zdroje, jimiž byly subjekty z řad veřejnosti bez osobní autority (využily je také v 0,6 % všech článků).

V člancích se nenacházely legitimizace hodnocení hnutí a jeho aspektů pomocí expertních dat (tedy pomocí uvedení expertních dat spolu s jejich zdrojem v přímé souvislosti s hodnocením hnutí a jeho aspektů), legitimizace pomocí jmenování autority, pomocí konformity ani pomocí historické zkušenosti.

V člancích se také objevovala **negativní hodnocení** spadající do mnou zvolených kategorií vytvořených na základě vypsání poznatků z prací o obrazu hnutí Fridays for Future a Greta Thunberg v novinách, a to v 21,6 % všech článků, tedy více jak jedné pětině, přičemž ve více člancích je uváděly zdroje (13,6 %) a v méně autoři článků (8 %).

Z negativních hodnocení hnutí včetně jeho aspektů spadající do **ageistických obrazů hnutí**, tak jak je identifikovali Bergmann a Ossewaarde [2020] (tedy ta, spadající do jejich

obrazu jako žáků – dětí – a absentérů) se v člancích objevovala ta související s věkem aktivistů (v 6,8 %), se záškoláctvím (v 5,1 %), s jejich úrovní znalostí (v 1,7 %) a se studiem (v 1,1 %). Ta související s úrovní vzdělání se v člancích neobjevovala. Negativní hodnocení spjatá s věkem aktivistů, s jejich úrovní znalostí a se záškoláctvím ve větším počtu článků pocházela od zdrojů (autoři článků je zmiňovali v menším počtu článků), negativní hodnocení související se studiem ve stejném počtu článků pocházela od autorů článků i od zdrojů.

Jako další se v člancích objevila negativní hodnocení hnutí a jeho aspektů související s **náboženstvím** (v 5,7 % všech článků), s **hysterií** (v 4,6 % všech článků), s vnímáním hnutí či jeho aspektů jako **hrozba** (v 4,6 % všech článků), s vnímáním aktivistů jako **loutky** (v 4 % všech článků), s **psychickými a neurologickými poruchami** (v 3,4 % všech článků), s **mentálními schopnostmi a vlastnostmi** (v 2,8 % všech článků), s **alarmismem** (v 2,8 % všech článků), s **nesmyslností** (v 2,3 % všech článků), s **ideologiemi** (v 1,1 % všech článků) a s **vysokou úrovní životního stylu** (v 0,6 % všech článků).

Autoři článků ve větším počtu článků než zdroje uváděli negativní hodnocení hnutí a jeho aspektů související s náboženstvím (v 3,4 % všech článků), mentálními schopnostmi a vlastnostmi (v 1,7 % všech článků), alarmismem (v 1,7 % všech článků) a pouze oni uvedli negativní hodnocení spjatá s vysokou úrovní životního stylu (v 0,6 % všech článků).

Zdroje byly označeny ve větším počtu článků než autoři článků jako původci negativních hodnocení hnutí a jeho aspektů souvisejících s hysterií (v 4 % všech článků), vnímáním aktivistů jako loutky (v 3,4 % všech článků), psychickými a neurologickými poruchami (v 2,3 % všech článků) a pouze ony byly označeny za původce negativních hodnocení spjatých s vnímáním hnutí či jeho aspektů jako hrozba (v 4,6 % všech článků) a s nesmyslností (v 2,3 % všech článků).

Původci negativních hodnocení hnutí a jeho aspektů souvisejících s ideologiemi byli ve stejném množství článků **autoři článků i zdroje** (pokaždé v 0,6 % všech článků).

Ovšem nenalezla jsem v člancích negativní hodnocení hnutí související s úrovní vzdělání na rozdíl od Tománkové [tamtéž.: 51], s hrdinstvím a vzorovostí použitých v negativním smyslu (což byly mnou nově vytvořené kategorie na základě poznatků o pozitivním obrazu hnutí z práce Bergmann a Ossewaarda [Bergmann a Ossewaarde 2020: 282-283]), s nedůvěryhodností na rozdíl od Wernerové [Wernerová 2020: 34], s lhavostí

na rozdíl od Tománkové [Tománková 2020: 48], s neschopností na rozdíl od Tománkové [tamtéž.: 54] a s malou důležitostí, což byla mnou nově vytvořená kategorie inspirovaná poznatky z prací Wernerové [2020] a Tománkové [2020].

Jak jsem již uvedla v části Analýza dat, pro zjištění více informací **by bylo vhodné** se dále zabývat například umístěním článků obsahujících různé typy hodnocení hnutí, také tím, jak tomu bylo v rámci článků, v nichž hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma a zmínku. Také tím, v kolika člancích napsaných v kterém žurnalistickém stylu a v kterém žurnalistickém žánru byly zmíněny oba postoje k hnutí (tedy podporující i nepodporující) a analyzovat toto také s dalším rozdělením (s tím, nakolik hnutí představovalo téma v daných člancích). Bylo by vhodné se také soustředit na přítomnost obou postojů k hnutí například v člancích rozdělených podle umístění na titulní straně, celkově v přední části novin a ve zbytku vydání. Pro získání více informací by dále bylo vhodné se zabývat přítomností hodnocení a jejich autorství, a to u jednotlivých médií a v člancích, v nichž se objevovalo jednostranné hodnocení.

Summary

In this section I summarize the contribution of my thesis and the main findings, which I relate to the theoretical background. I also reflect on my work in it and I suggest suitable questions for further research. This part of my thesis is also extensive, even though I have tried to be brief in describing my findings, as I have gained a lot of knowledge and it did not seem right to make the description even shorter.

As I mentioned in the introduction of the thesis, the **contribution of my thesis** is new findings about the image of the Fridays for Future movement in Czech national news dailies (more precisely in Deník N and Mladá fronta DNES), through which my thesis brings new insights into aspects of environmental public discourse, public discourse about movements, that are associated with being made up of underage activists, and public discourse about the Fridays for Future movement.

More specifically, my thesis provides insights into whether and how the movement was evaluated. My thesis newly provides more detailed insights into how different aspects of the movement (its activists, its views and its activity) were evaluated, who evaluated them and whether and which legitimations were used in the evaluations, and it provides further insights into whether negative evaluations with the use of ageist language were

present in the articles of also these two newspapers.

The findings newly covered the entire period, when the main leader of the movement (with whom the movement is affiliated), Greta Thunberg, was a minor, that is until the day she turned 18, and therefore they newly covered this entire period for the articles of Mladá fronta DNES and newly covered the articles of Deník N.

As I have already stated in the theoretical section, the main criterion of news reporting is objectivity [Trampota 2006: 143-144], which can be achieved by following certain professional journalistic practices [ibid.: 144], such as the **presentation of opposing views** [Tuchman 1972: 665]. As a result of this reporting, readers have the opportunity to learn about both positions on the movement, and possibly also about legitimations of these positions, about a more complex picture of the movement, and are not just influenced in one direction.

I tested this **balanced reporting of attitudes towards the movement** (which means presenting attitudes both supporting the movement and not supporting the movement) in my thesis.

I found that both attitudes towards the movement and aspects of the movement, which means supporting and non-supporting attitudes towards the movement and aspects of the movement, appeared within the articles of both newspapers; as a result, my **hypothesis** is "1) **The daily newspapers report on the overall Fridays for Future movement in a balanced way.**" was confirmed, as I considered balanced reporting of the movement to include both supportive and non-supportive attitudes, when an evaluation of the movement appears in the article.

More specifically, attitudes both supporting and not supporting the movement and aspects of the movement were mentioned in 21.6% of all articles (both those that included an evaluation of the movement and aspects of the movement and those that did not), while within articles, that included an evaluation of the movement, both attitudes were also mentioned, in a smaller proportion of these articles, 45.2% of them. The fact, that they were mentioned in fewer articles, that also contained an evaluation of the movement, did not differ significantly from one media to another, but in Mladá fronta DNES they appeared in more articles, that also contained an evaluation of the movement, in 46.4%, compared to Deník N, in which they appeared in 42.9% of the articles.

The presence of supporting and not supporting attitudes towards the movement and its aspects in the articles varied significantly when the movement was the main topic in the article, a secondary topic or when it was only mentioned in the articles together with its evaluation.

More specifically, the amount of articles containing both attitudes towards the movement was more prevalent in articles, in which the movement was the **main topic** (both attitudes towards the movement appeared in 66.7% of these articles, which also contained an evaluation of the movement). The amount of articles containing both attitudes towards the movement was equal to the number of articles containing only one-sided evaluations in articles, in which the movement was a **minor topic** (both attitudes towards the movement appeared in 50% of these articles, which also contained an evaluation of the movement). The amount of articles containing both attitudes towards the movement was lower than the amount of articles containing only one-sided evaluations in articles, in which the movement was only **mentioned**, but still in some of them both attitudes towards the movement were stated (both attitudes towards the movement appeared in 13.6% of these articles, which also contained an evaluation of the movement).

The presence of both supporting and non-supporting attitudes and aspects of the movement in the articles also varied considerably between **different newspapers**, when the movement was the main topic in the article, a secondary topic, or it was only mentioned in them along with an evaluation of the movement. More precisely, the number of articles containing both attitudes towards the movement was more prevalent in the articles of both dailies in which the movement was the **main topic**, but both attitudes towards the movement appeared in significantly higher numbers in the articles of Deník N (they appeared in it in almost all of these articles, more precisely in 85.7% of these articles, which also contained an evaluation of the movement) compared to Mladá fronta DNES (in which they appeared in 58.8% of these articles, which also contained evaluations of the movement). With regard to articles in which the movement was a **minor topic**, the number of articles containing both attitudes towards the movement was prevalent only in Mladá fronta DNES (in which they appeared in 56.5% of these articles, which also contained an assessment of the movement), whereas in Deník N both attitudes towards the movement appeared in a minority of these articles (in which they appeared in 40% of these articles, which also contained an assessment of the movement). Articles

containing both attitudes towards the movement, in which the movement was only **mentioned**, appeared only in Mladá fronta DNES, in a minority of these articles, but still both attitudes towards the movement were mentioned in some of them (both attitudes towards the movement appeared in 18.8% of these articles, which also contained an evaluation of the movement).

I found that in the articles that contained **one-sided evaluations**, the movement was evaluated in general negatively in the largest amount of them (more precisely in 54.3% of these articles, positively in 45.7%), as were activists from the movement (more precisely in 52.2% of these articles, positively in 41, 3%) and the views of the movement (more accurately in 10.9% of these articles, positively in 4.3% of these articles), however, the activity of the movement was evaluated in the largest amount of these articles in a balanced way overall (more accurately positively and negatively in both cases in 8.7% of these articles each time. In 6.5% of these articles the activists were not evaluated, in 84.8% of these articles the views of the movement were not evaluated and in 82.6% of these articles the activity of the movement was not evaluated. I also found that this nature of evaluation varied across media outlets, with a greater amount of Deník N's articles having a predominantly positive evaluation of the movement and all aspects of the movement, except for the views of the movement, where the amount of articles, in which they were evaluated positively, and the amount of articles, in which they were evaluated negatively, was the same. For Mladá fronta DNES, negative evaluations prevailed for the movement and all its aspects.

I found that both **positive and negative evaluations** of the Fridays for Future movement appeared in the articles, **including negative evaluations in ageist language**, which I, on the basis of the findings listed in Bergmann and Ossewaard's work [2020], considered, within their ageist image as learners, to be negative evaluations mentioning the age of the activists in a negative sense, negative evaluations related to their level of knowledge, negative evaluations related to studying and negative evaluations related to their level of education, and, within their ageist picture as absentees, I considered them to be negative evaluations related to truancy.

My **hypotheses "2) Positive evaluations of the Fridays for Future movement appear in newspaper articles", "3) Negative evaluations of the Fridays for Future movement appear in newspaper articles" and "4) Ageist language is used in the**

articles when negatively evaluating the Fridays for Future movement" were hence confirmed. I found positive and negative evaluations in the articles, as did authors of the papers I drew on, namely Wernerová [2020], Tománková [2020] and Bergmann and Ossewaarde [2020].

I found that **the movement as a whole was evaluated** in almost half of articles, in 47.7% of all articles to be precise. Among the aspects of the movement, activists were evaluated the most, and almost in all articles, that included an evaluation of the movement - in 46% of all articles, views of the movement and activity of the movement were evaluated rarely, activity of the movement more often, and in 10.2%, and views of the movement in 9.7% of all articles.

I found that the movement was in general evaluated negatively in the largest amount of articles (in 21% of all articles to be precise, in 16.4% positively), as were activists from the movement (in 20.5% of all articles to be precise, in 13.6% positively), However, the views (more accurately in 4% of all articles, negatively in 3.5%) and the activity of the movement (more specifically in 4.6% of all articles, negatively in 4.5%) were rated positively in the largest number of articles in general, but this prevalence was close for the activity of the movement. The movement and all aspects of it were also evaluated in a balanced way, with equal numbers of positive and negative evaluations of the movement.

I also found that this nature of evaluation varied across media outlets, with more articles in Deník N having positive evaluations of the movement and all aspects of it, while Mladá fronta DNES had a predominance of negative evaluations of the movement and all aspects of it. The movement and all aspects of it were also rated in general in a balanced way in both media.

Negative evaluations in relation to the movement appeared in the largest amount of articles (more precisely, in 35.8% of all articles, positive appeared in 27.8%), as well as in relation to its activists (in 33.5% of all articles, positive in 25, 6%) and towards the activity of the movement (in 5.7% of all articles, positive in 5.1%), but the evaluation of opinions was out of this direction, with more articles showing positive evaluations (in 5.6% of all articles, negative in 5.1%). In a small amount of articles (in 4% in relation to evaluations of the movement in general, in 3.4% in relation to evaluations of activists and in 0.6% of all articles in relation to evaluations of opinions and activity of the movement), there were also balanced evaluations, which means that the author of the evaluation presented an

equal number of positive and negative evaluations of the movement or its aspects.

Evaluations of the movement and all its aspects came from the **authors** in a smaller amount of articles (in 15.3% in relation to evaluations of the movement in general), whereas in the largest amount they evaluated activists from the movement (in 18.8% of all articles), followed by views of the movement (in 3.4% of all articles) and activity of the movement (in 2.3% of all articles). The **authors of the articles** evaluated the movement and all aspects of it negatively in the majority of articles without exception, they evaluated it positively in less than half as many articles, and they also evaluated activists from the movement in less than one percent of the articles in a balanced way (which means with mentioning both attitudes towards the movement, whereas this occurring in 0.6% of all articles).

Evaluations of the movement and all aspects of it came mostly from authors other than the author of the article, that is, from the **sources** cited in the article (in 39.2% in relation to evaluating the movement in general), whereas the most frequently they evaluated activists from the movement (in 38.1% of all articles), followed by activity of the movement (in 8% of all articles) and views of the movement (in 7.4% of all articles). Negative evaluations of the movement in general (including its aspects) by the **sources** mentioned in the article appeared in a larger amount of articles (in 27.8% of all articles to be precise) as well as negative evaluations of activists from it (in 26.7% of articles), but the amount of articles which included positive evaluations from sources prevailed regarding the views of the movement (in 4.6% of all articles) and the activity of the movement (in 4.6% of all articles). However, the amount of articles containing negative evaluations of the movement, its activists, and the activity of the movement by the sources mentioned in the article was close to the number of articles containing positive evaluations of them, it differed significantly only in the case of evaluations of the views of the movement, where positive evaluations prevailed by almost half. Balanced evaluations coming from the sources appeared in relation to the movement in general and all aspects of the movement (in 3.4% in relation to evaluations of the movement in general, in 2.8% in relation to evaluations of activists and in 0.6% of all articles in relation to evaluations of the views and activity of the movement).

I also found that the sources that appeared in the largest amount of articles were **other authorities** than experts, who evaluated the movement in general (including its

aspects) (in 26.7% of all articles), who evaluated activists from the movement in the largest amount of articles (in 25.6% of articles), followed by the views and activity of the movement in the same amount of articles (they evaluated both aspects in 3.4% of all articles each time). The source that appeared in the second largest amount of articles was the source that evaluated the movement in general (including aspects of the movement), which was a **figure without personal authority and unidentified public figure** (in 13.1% of all articles), who evaluated activists from the movement (in 11.4% of articles), followed by the activity of the movement (in 2.3% of all articles) and the views of the movement (in 1.1% of all articles). The source that appeared in the third largest amount of articles was **expert authorities** (in 6.3% of all articles), who evaluated activists from the movement in general (in 5.7% of all articles), followed by the activity of the movement (in 2.3% of all articles) and the views of the movement (in 1.1% of all articles). The source that appeared in the smallest number of articles was **Fridays for Future** (in 3.4% of all articles), which evaluated the movement in general (including aspects of it), followed by activists from the movement (in 2.3% of articles), then the views of the movement (in 1.7% of all articles) and the activity of the movement (in 0.6% of all articles).

I found that in relation to sources, which were **expert authorities** and **activists from the Fridays for Future movement**, the number of articles that included their positive evaluations of the movement as a whole (including aspects of it) and of all its individual aspects was prevalent. Further, that none of these sources provided a balanced evaluation (that is, an equal number of negative and positive evaluations) within an article regarding the movement or its aspects.

I also found that the sources, which were **expert authorities**, reported positive evaluations of the movement as a whole and of all of its aspects in a significantly larger number of articles (6.3% of all articles in relation to evaluations of the movement in general, in relation to its aspects in the most way in relation to evaluations of activists of the movement in 5.7% of all articles, then in relation to evaluations of the activity of the movement in 2.3% of all articles, and in relation to evaluations of the views of the movement in 1,1 % of all articles), while their negative evaluations of the movement and its aspects did not appear in more than 1.1 % of all articles (namely in 1.1 % of all articles in relation to the evaluation of the movement in general, also in 1.1 % of all articles in relation to the evaluation of activists from the movement, then in 0.6% of all articles in

relation to the evaluation of the activity of the movement and it did not appear in relation to the views of the movement at all) and they did not state balanced evaluations.

I also found that the sources, which were activists from the **Fridays for Future** movement, only reported unequivocally positive evaluations of the movement as a whole and all aspects of the movement (and then in 3.4% of all articles in relation to evaluations of the movement in general, most notably in relation to evaluations of aspects of the movement in 2.3% of all articles, then in relation to evaluations of the views of the movement in 1.1% of all articles, and in relation to evaluations of the activity of the movement in 0.6% of all articles).

I also noticed that in the case of sources, who were **other authorities** than expert ones, the amount of articles in which they evaluated the movement as a whole (including its aspects) positively prevailed (more precisely in 14.1% of all articles), but in relation to two of its three aspects, the views of the movement and the activity of the movement (both in 1.7% of all articles), the amount of articles in which they rated them negatively, prevailed, and relation to the remaining aspect, the activists of the movement, the amount of articles in which they rated them in balance (each time in 13.1% of all articles) prevailed. The amount of articles containing their negative evaluation in relation to the movement and its remaining aspects was close to the amount of articles containing their positive evaluation of the movement and its remaining aspects. This type of source also presented balanced evaluations of the movement and all its aspects (in 2.8% of all articles in relation to evaluations of the movement in general, most notably in relation to evaluations of activists from the movement in 2.3% of all articles, followed by evaluations of the views of the movement and activity in 0.6% of all articles each time).

I found that in relation to the sources, which were **figures without personal authority and unidentified public figures**, the number of articles that contained their negative evaluation prevailed by half in relation to evaluations of the movement as a whole (including aspects of it) and in relation to evaluations of all of its aspects (in 12.5% of all articles in relation to evaluations of the movement in general, in the case of aspects of the movement, it prevailed for the most in relation to evaluating activists from the movement, in 11.4% of all articles, then in 1.7 % of all articles in relation to evaluating the activity of the movement and 1.1% of all articles in relation to evaluations of the views of the movement). This type of source also reported balanced evaluations only for activists from

the movement (in 0.6% of all articles).

I also found that the authors of evaluations in the articles used two of my chosen methods of **legitimation** in referring to their evaluations – legitimation through tradition and legitimation through market rationality. More specifically, **legitimation by tradition** appeared in 0.6% of all articles and it was used by sources cited in the article, more specifically sources that were other authorities than expert ones. **Legitimations through market rationality** appeared in 1.7% of all articles, whereas they were used by the authors of the articles in 0.6% of all articles and they were used in 1.1% of all articles by the sources mentioned in the article, which included sources, who were other authorities (they used them in 0.6% of all articles) and sources from public without personal authority (they also used them in 0.6% of all articles).

The articles did not include legitimations of the evaluation of the movement and its aspects by means of expert data (that is, by citing the expert data together with its source in direct relation to the evaluation of the movement and its aspects), legitimations by means of the saying the name of an authority, by means of conformity, or by means of historical experience.

Articles also included **negative evaluations** which fell into categories, which were chose by me and which are based on findings from papers focused on the image of the Fridays for Future movement and Greta Thunberg in the newspapers, and they appeared in 21.6% of all articles, that is more than one-fifth of all articles, whereas they were used in a larger amount of articles by sources (13.6%) and in a smaller amount by authors (8%).

The negative evaluations of the movement, that fell into **ageist images of the movement** as identified by Bergmann and Ossewaarde [2020] (that is, those falling into their image as learners – children – and absentees), that were found in the articles by authors of the papers that I drew on and that appeared also in articles which I analyzed included those related to the **age** of the activists (in 6.8%), to their **truancy** (in 5.1%), to their **level of knowledge** (in 1.7%), and to their **studies** (in 1.1%) appeared in the articles. Those related to the **level of education** did not appear in the articles. Negative evaluations related to the **age** of activists, their **level of knowledge** and their **schooling** in a larger number of articles came from the sources (the authors of the articles mentioned them in a smaller number of articles), and negative evaluations related to studying in the same number of articles came from the authors of the articles and the sources.

Other negative evaluations of the movement and aspects of it that appeared in articles next included those related to **religion** (in 5.7% of all articles), to **hysteria** (in 4.6% of all articles), to perceptions of the movement or aspects of it as a **threat** (in 4.6% of all articles), and to perceptions of activists as **puppets** (in 4% of all articles), with **psychological and neurological disorders** (in 3.4% of all articles), with **mental abilities and qualities** (in 2.8% of all articles), with **alarmism** (in 2.8% of all articles), with **meaninglessness** (in 2.3% of all articles), with **ideologies** (in 1.1% of all articles), and with **high lifestyle** (in 0.6% of all articles).

Authors reported negative evaluations (of the movement and its aspects in a larger amount of articles than sources) which included those related to religion (in 3.4% of all articles), mental abilities and qualities (in 1.7% of all articles), alarmism (in 1.7% of all articles), and high lifestyle (in 0.6% of all articles).

Sources were identified in a greater amount of articles than the authors of the articles as the originators of negative evaluations of the movement and aspects of it related to hysteria (in 4% of all articles), perceptions of activists as puppets (in 3.4% of all articles), psychological and neurological disorders (in 2.3% of all articles), and only they were identified as the originators of negative evaluations related to perceptions of the movement or aspects of it as threatening (in 4.6% of all articles) and meaningless (in 2.3% of all articles).

Authors of articles and sources were the originators of negative evaluations of the movement and its aspects related to ideologies in equal amounts of articles (in 0.6% of all articles each time).

However, I did not find negative evaluations of the movement related to the level of education in the articles, unlike Tománková [ibid. : 51], those related to heroism and role modelling used in a negative sense (which were newly created categories by me based on findings on the positive image of the movement from the work of Bergmann and Ossewaarde [Bergmann and Ossewaarde 2020: 282-283]), those related to untrustworthiness unlike Wernerová [Werner 2020: 34], those related to lying unlike Tománková [Tománková 2020: 48], those related to incompetence unlike Tománková [ibid. : 54] and those related to low importance, which was a newly created category by me inspired by the findings of Werner [2020] and Tománková [2020].

As I mentioned in the Data Analysis section, in order to find out more information, **it**

would be useful to look further into, for example, the location of articles containing different types of movement evaluations, also how this appeared within articles in which the movement was the main topic, a secondary topic and in which it was only mentioned. Also, how many articles written in which journalistic style and genre mentioned both attitudes towards the movement (that is, supporting and not supporting it) and to analyse this also with a further breakdown (the extent to which the movement represented a theme in the articles). It would also be useful to focus on the presence of both attitudes towards the movement, for example, in articles divided by their placement on the front page, overall in the front section of the newspaper and in the rest of the issue. To gain more information, it would also be useful to look at the presence of evaluations and their authorship, both for individual media outlets and in articles in which one-sided evaluations appeared.

Použitá literatura

AGROFERT. Informace o skutečných majitelích společností koncernu AGROFERT od 1.10.2022. *Agrofert* [online]. Praha: AGROFERT [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://www.agrofert.cz/node/71818>

ALTSCHULL, J. Herbert, 1995. *Agents of Power: The Media and Public Policy* [online]. 2nd ed. White Plains: Longman Publishers [cit. 2023-06-30]. ISBN 0-8013-0776-7. Dostupné z: <https://archive.org/details/agentsofpowermed00alts>

AMERICAN PRESS INSTITUTE, 2014. The Personal News Cycle: How Americans choose to get their news. In: *American Press Institute* [online]. American Press Institute [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: <https://www.americanpressinstitute.org/publications/reports/survey-research/how-americans-get-news/>

ANO, ©2021. Naši lidé. *ANO, bude líp* [online]. Praha: ANO [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://www.anobudelip.cz/cs/o-nas/nasi-lide/>

BARTOŠEK, Jaroslav, 1997. *Žurnalistika: Úvod do studia* [online]. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, Středisko distančního vzdělávání a Katedra žurnalistiky [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: https://is.muni.cz/el/1423/jaro2006/ZUR712/um/1242503/01_Bartosek.pdf

BERGER, Peter L. a Thomas LUCKMANN, 1999. *Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury. ISBN 80-85959-46-1.

BERGMANN, Zoe a Ringo OSSEWAARDE, 2020. Youth climate activists meet environmental governance: ageist depictions of the FFF movement and Greta Thunberg in German newspaper coverage. *Journal of Multicultural Discourses* [online]. 15(3), 267-290 [cit. 2023-06-09]. ISSN 1744-7143. Dostupné z: doi:10.1080/17447143.2020.1745211

BOYKOFF, Maxwell, Jennifer KATZUNG a Ami NACU-SCHMIDT, 2019. Unprecedented and dangerous changes [are] being driven by global heating. *Media and*

Climate Change Observatory Monthly Summary [online]. September 2019, (33) [cit. 2023-07-29]. Dostupné z: <https://scholar.colorado.edu/concern/articles/rf55z8566>

CÍSAŘ, Ondřej, 2022. Rhapsody in Green. In: GRASSO, Maria a Marco GIUGNI. *The Routledge Handbook of Environmental Movements* [online]. London: Routledge [cit. 2023-07-29]. ISBN 9780367855680. Dostupné z: https://www.academia.edu/49935765/Rhapsody_in_Green_Environmental_Movements_in_East_Central_Europe

CONFERENCE OF THE PARTIES TO THE UNITED NATIONS FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE, 2015. *Adoption of the Paris Agreement: draft decision -/CP.21: proposal / by the President* [online]. Geneva, 32 s. [cit. 2023-06-30]. FCCC_CP_2015_L-9_Rev-1-EN.pdf. Dostupné z: <https://digitallibrary.un.org/record/831039>

ČTK, 2017. Babiš neuspěl. Tajné nahrávky nejsou trestným činem, policie případ s Příbilem odložila. *iROZHLAS* [online]. Praha: Český rozhlas [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/babis-neuspel-tajne-nahravky-nejsou-trestnym-cinem-policie-pripad-s-pribilem_1707281534_ako

DE MOOR, Joost et al., 2020. Introduction: Fridays For Future – an expanding climate movement. In: *Protest for a future II: Composition, mobilization and motives of the participants in Fridays For Future climate protests on 20-27 September, 2019, in 19 cities around the world* [online]. s. 7 [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/339487182_Introduction_Fridays_For_Future_-_an_expanding_climate_movement

DELLA PORTA, Donatella a Martín PORTOS, 2023. Rich kids of Europe? Social basis and strategic choices in the climate activism of Fridays for Future. *Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica* [online]. Cambridge University Press, 53(1) [cit. 2023-07-29]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1017/ipo.2021.54>

DENÍK N. Vlastníci. *Deník N* [online]. Praha: N Media [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://denikn.cz/vlastnici/>

DLOUHÁ, Jana a Jiří DLOUHÝ, 2019. Studenti a vědci: jak vést dialog o klimatické změně. *Envigogika* [online]. 14(1) [cit. 2023-06-30]. ISSN 1802-3061. Dostupné z: doi:10.14712/18023061.593

DVOŘÁKOVÁ, Ilona, 2010. Obsahová analýza / formální obsahová analýza / kvantitativní obsahová analýza. *AntropoWebzin* [online]. Dostupné z: <http://www.antropoweb.cz/cs/obsahova-analyza-formalni-obsahova-analyza-kvantitativni-obsahova-analyza>

ENTMAN, Robert M., 1993. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication* [online]. 43(4), 52 [cit. 2023-06-30]. ISSN 0021-9916. Dostupné z: doi:10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x

FOWLER, Roger, 2013. *Language in the News: Discourse and Ideology in the Press* [online]. Routledge [cit. 2023-06-28]. ISBN 9781136095726. Dostupné z: <https://www.perlego.com/book/1597844/language-in-the-news-discourse-and-ideology-in-the-press-pdf>

FRIDAYS FOR FUTURE, 2019. Lausanne Climate Declaration. In: *Summer Meeting in Lausanne Europe* [online]. Lausanne [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://smileforfuture.eu/results/>

FRIDAYS FOR FUTURE, 2023a. Who We Are. *Fridays for Future* [online]. [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://fridaysforfuture.org/what-we-do/who-we-are/>

FRIDAYS FOR FUTURE, 2023b. What We Do. *Fridays for Future* [online]. [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://fridaysforfuture.org/what-we-do/>

FRIDAYS FOR FUTURE, 2023c. Our Demands. *Fridays for Future* [online]. [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://fridaysforfuture.org/what-we-do/our-demands/>

FRIDAYS FOR FUTURE, 2023d. Contact Us. *Fridays for Future* [online]. [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://fridaysforfuture.org/what-we-do/contact-us/>

GALTUNG, Johan a Mari HOLMBOE RUGE, 1965. The Structure of Foreign News. *Journal of Peace Research* [online]. Sage Publications, 2(1), 65 [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/423011>

GOULD, Liam, 2019. How Greta Thunberg's climate strikes became a global movement in a year. *Reuters* [online]. London: Thomson Reuters Foundation [cit. 2023-04-06]. Dostupné z: <https://www.reuters.com/article/us-global-climate-thunberg-idUSKCN1VA001>

HAGEDORN, Gregor et al., 2019. The concerns of the young protesters are justified: A statement by Scientists for Future concerning the protests for more climate protection. *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society* [online]. 28(2), 79-87 [cit. 2023-06-30]. ISSN 0940-5550. Dostupné z: doi:10.14512/gaia.28.2.3

HERBERT, John, 1999. *Journalism in the Digital Age: Theory and practice for broadcast, print and online media* [online]. Routledge [cit. 2023-06-11]. ISBN 9781136029936. Dostupné z: <https://www.perlego.com/book/2192732/journalism-in-the-digital-age-theory-and-practice-for-broadcast-print-and-online-media-pdf>

HONC, Martin, 2020. *Mediální pokrytí Fridays for Future*. Praha. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra mediálních studií. Vedoucí práce Jan Miessler.

IPCC, 2014. Summary for Policymakers. In: *Climate Change 2014, Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [online]. Geneva: IPCC, s. 2-20 [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: <https://www.ipcc.ch/report/ar5/syr/>

KRIPPENDORFF, Klaus, 2019. *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* [online]. 2455 Teller Road, Thousand Oaks California 91320: SAGE Publications. ISBN 9781506395661. Dostupné z: doi:10.4135/9781071878781

KUNCZIK, Michael, 1995. *Základy masové komunikace*. Praha: Karolinum. ISBN 80-718-4134-X.

MAFRA, ©2023. O společnosti. *Mediální skupina Mafra* [online]. Praha: MAFRA [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://www.mafra.cz/o-spolecnosti.aspx>

MAZANCOVÁ, Hana, 2017. Tři nahrávky a Babišovy reakce: od 'nebudu to poslouchat' přes 'kampaň' po 'nastrčeného agenta'. *iROZHLAS* [online]. Praha: Český rozhlas [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://www.rozhlas.cz/rozhlasy/1706170303>

2023-06-11]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/tri-nahravky-a-babisovy-reakce-od-nebudu-poslouchat-pres-kampan-po-nastrcneho_1705100845_hm?_gl=1*lvp6bl*_up*MQ..*_ga*MjI4NjQ2NTU4LjE2ODY0NTQ0Nzc.*_ga_PHLy4J7WBV*MTY4NjQ1NDQ3Ni4xLjAuMTY4NjQ1NDQ3Ni4wLjAuMA

MINÁŘOVÁ, Eva, 2011. *Stylistika pro žurnalisty*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-7375-9.

NADACE INDEPENDENT PRESS. Nadace Independent Press. *Nadace Independent Press* [online]. Praha: Nadace Independent Press [cit. 2023-07-30]. Dostupné z: <https://www.nadace-independent-press.cz/>

NOVÁKOVÁ, Barbora, 2018. *Fenomén singles a jeho obraz v masových médiích*. Praha. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut sociologických studií. Vedoucí práce Jan Balon.

NUMERATO, Dino, 2000. Mediální konstrukce reality Mediální konstrukce reality – případ sociálnědemokratické vlády případ sociálnědemokratické vlády. In: *Média a realita: Sborník prací studentů katedry mediálních studií a žurnalistiky* [online]. Brno: Masarykova Univerzita, Fakulta sociálních studií, s. 35-59 [cit. 2023-06-30]. ISBN 80-210-2367-8.

Dostupné z:
https://www.academia.edu/7679394/Numerato_D_2000_Medi%C3%A1ln%C3%AD_konstrukce_reality_p%C5%99%C3%ADpad_soci%C3%A1ln%C4%9Bdemokratick%C3%A9_vl%C3%A1dy_In_%C5%A0t%C4%9Btka_V_Numerato_D_Gajdo%C5%A1%C3%ADkov%C3%A1_V_Kou%C5%99il_V_Binkov%C3%A1_P_a_realita_Sborn%C3%ADk_prac%C3%AD_student%C5%AF_katedry_medi%C3%A1ln%C3%ADch_studi%C3%AD_a_%C5%BEurnalistiky_pp_35_59_Brno_FSS_MU

OSN, 1992. *Rámcová úmluva Organizace spojených národů o změně klimatu* [online]. [cit. 2023-07-29]. Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:21994A0207\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:21994A0207(02))

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY, 2023. Poslanecké kluby. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. Praha: Parlament České republiky [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/organy2.sqw?k=1&>

red a ČTK, 2017. MF Dnes přiznala, že s Babišem o člancích mluvil její redaktor. Dostal výpověď. *iROZHLAS* [online]. Praha: Český rozhlas [cit. 2023-06-11]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/povazuji-za-spinu-reagoval-babis-na-nahravku-o-clancich-mf-](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/povazuji-za-spinu-reagoval-babis-na-nahravku-o-clancich-mf-dnes_1705031758_rez?_gl=1*ce0fdl*_up*MQ.*_ga*MTAyNzk3NzE5MS4xNjg2NDU0MzAw*_ga_PHLy4J7WBV*MTY4NjQ1NDI4OS4xLjAuMTY4NjQ1NDM4Mi4wLjAuMA)

[dnes_1705031758_rez?_gl=1*ce0fdl*_up*MQ.*_ga*MTAyNzk3NzE5MS4xNjg2NDU0MzAw*_ga_PHLy4J7WBV*MTY4NjQ1NDI4OS4xLjAuMTY4NjQ1NDM4Mi4wLjAuMA](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/povazuji-za-spinu-reagoval-babis-na-nahravku-o-clancich-mf-dnes_1705031758_rez?_gl=1*ce0fdl*_up*MQ.*_ga*MTAyNzk3NzE5MS4xNjg2NDU0MzAw*_ga_PHLy4J7WBV*MTY4NjQ1NDI4OS4xLjAuMTY4NjQ1NDM4Mi4wLjAuMA)

SEDLÁKOVÁ, Renáta, 2014. *Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky* [online]. Praha: Grada [cit. 2023-06-30]. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3568-9.

SHATURY, Amr Ahmed, 1999. Titulky v psané publicistice (Srovnávací studie). *Naše řeč* [online]. Praha: Ústav pro jazyk český AV ČR [cit. 2023-04-06]. Dostupné z: <http://nase-rec.ujc.cas.cz/archiv.php?art=7500>

SCHULZ, Winfried a Irena REIFOVÁ, 2004. *Analýza obsahu mediálních sdělení. 2., přeprac. vyd.* Praha: Karolinum. ISBN 978-80-246-1980-4.

SIGELMAN, Lee, 1973. Reporting the News: An Organizational Analysis. *American Journal of Sociology* [online]. The University of Chicago Press, 79(1), 132-151 [cit. 2023-07-31]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/2776715>

THUNBERG, Greta, 2019. *No One Is Too Small to Make a Difference*. London: Penguin Books. ISBN 978-0-141-99175-7.

TOMÁNKOVÁ, Hana, 2020. *Mediální reprezentace Greta Thunberg v internetovém periodiku Reflex.cz* [online]. Brno [cit. 2023-04-06]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/c7szq/>. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Katedra mediálních studií a žurnalistiky. Vedoucí práce Kateřina Kirkosová.

TRAMPOTA, Tomáš, 2006. *Zpravodajství*. Praha: Portál. ISBN 80-736-7096-8.

TUCHMAN, Gaye, 1972. Objectivity as Strategic Ritual: An Examination of Newsmen's Notions of Objectivity. *American Journal of Sociology* [online]. The University of Chicago Press, 77(4), 660-679 [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/2776752>

TUCHMAN, Gaye, 1973. Making News by Doing Work: Routinizing the Unexpected. *American Journal of Sociology* [online]. The University of Chicago Press, 79(1), 110-131 [cit. 2023-06-30]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/2776714>

VAN DIJK, Teun A., 2013. *News As Discourse* [online]. Routledge [cit. 2023-06-11]. ISBN 9781136471643. Dostupné z: <https://www.perlego.com/book/1625704/news-as-discourse-pdf>

VAN LEEUWEN, Theo, 2007. Legitimation in discourse and communication. *Discourse and Communication* [online]. London: SAGE Publications, 1(1), 94-107 [cit. 2023-04-06]. ISSN 1750-4813. Dostupné z: <https://www.deepdyve.com/lp/sage/legitimation-in-discourse-and-communication-04IHFScrEc?>

VON ZABERN, Lena a Christopher D. TULLOCH, 2021. Rebel with a cause: the framing of climate change and intergenerational justice in the German press treatment of the Fridays for Future protests. *Media, Culture & Society* [online]. 43(1), 31 [cit. 2023-06-30]. ISSN 0163-4437. Dostupné z: [doi:10.1177/0163443720960923](https://doi.org/10.1177/0163443720960923)

WASCHKOVÁ CÍSAŘOVÁ, Lenka a Johana KOTIŠOVÁ, 2022. Crumbled autonomy: Czech journalists leaving the Prime Minister's newspapers. *European Journal of Communication* [online]. 37(5), 529-544 [cit. 2023-07-30]. ISSN 1460-3705. Dostupné z: <https://doi.org/10.1177/02673231221082242>

WERNEROVÁ, Pavla, 2020. *Obraz Greta Thunberg v českém mediálním diskurzu* [online]. Brno [cit. 2023-06-04]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/xzhjn>. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Katedra mezinárodních vztahů a evropských studií. Vedoucí práce Petr Ocelík.

Teze bakalářské práce

Projekt bakalářské práce	
Jméno a příjmení studujícího	Dana Marková
UČO studujícího	94276789
Předpokládaný název práce	Mediální obraz hnutí Fridays for Future
Námět práce	Tato bakalářská práce se bude zaměřovat na světové hnutí Fridays for Future, které se snaží pomocí protestů upozornit na globální klimatickou změnu a na nutnost ustanovení a dodržování vhodných politických opatření. V teoretické části přiblížím hnutí Fridays for Future, okolnosti jeho vzniku, jeho zakladatelku Gretu Thunberg, jeho cíle a činnost. V praktické části se budu zabývat jeho mediálním obrazem. Cílem práce bude analýza prezentace hnutí Fridays for Future v českých zpravodajských denících.
Předpokládané metody zpracování	Analýza bude provedena metodou obsahové analýzy, jelikož je adaptabilní, systematická a umožňuje dosáhnout vysoké míry zobecnění [Dvořáková 2010].
Orientační seznam literatury⁷	BOYKOFF, Maxwell T. Who Speaks for the Climate?: Making Sense of Media Reporting on Climate Change. New York: Cambridge University Press, 2011. ISBN 9780521133050. BOYKOFF, M., J. KATZUNG a A. NACU-SCHMIDT. Unprecedented and dangerous changes [are] being driven by global heating. Media and Climate Change Observatory Monthly Summary [online]. Boulder:

⁷ Zde se nachází mnou vyplněná pole projektu mé práce v podobě, v jaké jsem jej odeslala panu vedoucímu práce. Nevyplněná pole jsem odstranila. V průběhu tvorby práce jsem se rozhodla necitovat z knihy The Uninhabited Earth a z knihy Who Speaks for the Climate?.

Media and Climate Change Observatory, 2019, (33) Dostupné z: <https://scholar.colorado.edu/concern/articles/rf55z8566>

NUMERATO, D. Mediální konstrukce reality - případ sociálnědemokratické vlády. In: , Štětka, V., Numerato, D., Gajdošíková, V., Kouřil, V., Binková, P. & Kouřil, P. Média a realita: Sborník prací studentů katedry mediálních studií a žurnalistiky. Brno: FSS MU, 2000. ISBN 8021023678.

DVOŘÁKOVÁ, I. Obsahová analýza / formální obsahová analýza / kvantitativní obsahová analýza. AntropoWebzin [online]. Plzeň: Filozofická fakulta Západočeské univerzity, Katedra Antropologických a historických věd, 2010, (2). ISSN 18018807. Dostupné z: <http://www.antropoweb.cz/cs/obsahova-analyza-formalni-obsahova-analyza-quantitativni-obsahova-analyza>

THUNBERG, G. No One Is Too Small to Make a Difference. New York: Penguin Books, 2019. ISBN 9780141991740.

HAGEDORN, G. et al. The concerns of the young protesters are justified. GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society [online]. München: oekom, 2019, 28(2). ISSN 09405550.

DLOUHÁ, Jana a Jiří DLOUHÝ. Studenti a vědci: jak vést dialog o klimatické změně. Envigogika [online]. 2019, 14(1). DOI: 10.14712/18023061.593. ISSN 18023061. Dostupné z: <https://www.envigogika.cuni.cz/index.php/Envigogika/article/view/593>

WALLACE-WELLS, D. The Uninhabitable Earth. New York: Penguin Books, 2019. ISBN 9780525576716.

ADOPTION OF THE PARIS AGREEMENT. Conference of the Parties Twenty-first

	<p>session Paris, 30 November to 11 December 2015. 12. 12. 2015. Dostupné z: https://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/109.pdf</p> <p>DE MOOR, J. et al. Protest for a future II: Composition, mobilization and motives of the participants in Fridays For Future climate protests on 20-27 September, 2019, in 19 cities around the world [online]. 2020. Dostupné také z: https://www.researchgate.net/publication/339487182_Introduction_Fridays_For_Future_-_an_expanding_climate_movement</p>
--	---

Seznam příloh

- Příloha č. 1: Médium obecně (obrázek), 53
- Příloha č. 2: Rok vydání (obrázek), 54
- Příloha č. 3: Měsíc vydání (obrázek), 55
- Příloha č. 4: Umístění článku obecně (obrázek), 55
- Příloha č. 5: Umístění článku podle toho, zda v něm hnutí představovalo hlavní téma, vedlejší téma či bylo pouze zmíněno (tabulka obsahující obrázky), 56
- Příloha č. 6: Žurnalistický styl (obrázek), 58
- Příloha č. 7: Žurnalistický žánr (tabulka obsahující obrázky), 59
- Příloha č. 8: Téma Fridays for Future v článku (obrázek), 60
- Příloha č. 9: Téma Fridays for Future v článku (médiá) (tabulka obsahující obrázky), 60
- Příloha č. 10: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázek), 61
- Příloha č. 11: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce ve všech člancích (obrázek), 62
- Příloha č. 12: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (obrázek), 62
- Příloha č. 13: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (téma FFF) (tabulka obsahující obrázky), 63
- Příloha č. 14: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky) (tabulka obsahující obrázky), 64
- Příloha č. 15: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – hlavní) (tabulka obsahující obrázky), 64
- Příloha č. 16: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – vedlejší) (tabulka obsahující obrázky), 65

- Příloha č. 17: Přítomnost postojů podporujících i nepodporujících hnutí ve zmínce v člancích, které obsahují hodnocení hnutí (jednotlivé deníky, téma FFF – zmínka) (tabulka obsahující obrázky), 66
- Příloha č. 18: Povaha hodnocení hnutí (obrázek), 67
- Příloha č. 19: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí (obrázek), 68
- Příloha č. 20: Povaha hodnocení názorů hnutí (obrázek), 68
- Příloha č. 21: Povaha hodnocení činnosti hnutí (obrázek), 69
- Příloha č. 22: Povaha hodnocení hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 70
- Příloha č. 23: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 71
- Příloha č. 24: Povaha hodnocení názorů hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 72
- Příloha č. 25: Povaha hodnocení činnosti hnutí v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 73
- Příloha č. 26: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek), 74
- Příloha č. 27: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek), 75
- Příloha č. 28: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek), 76
- Příloha č. 29: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (obrázek), 76
- Příloha č. 30: Povaha hodnocení hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí. v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 77
- Příloha č. 31: Povaha hodnocení aktivistů z hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 79
- Příloha č. 32: Povaha hodnocení názorů hnutí v člancích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 80

- Příloha č. 33: Povaha hodnocení činnosti hnutí v článcích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí, v jednotlivých médiích (tabulka s obrázky), 82
- Příloha č. 34: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 83
- Příloha č. 35: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článcích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (tabulka s obrázky), 84
- Příloha č. 36: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článcích, které obsahují pouze jednostranné hodnocení hnutí (tabulka s obrázky), 85
- Příloha č. 37: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 87
- Příloha č. 38: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 88
- Příloha č. 39: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky), 89
- Příloha č. 40: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (FFF) (tabulka obsahující obrázky), 90
- Příloha č. 41: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky), 91
- Příloha č. 42: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí ve všech článcích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky), 92
- Příloha č. 43: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (obrázek), 93
- Příloha č. 44: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 93
- Příloha č. 45: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 95
- Příloha č. 46: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech článcích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 95
- Příloha č. 47: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve

- všech člancích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky), 97
- Příloha č. 48: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech člancích (FFF) (tabulka obsahující obrázky), 98
- Příloha č. 49: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky), 99
- Příloha č. 50: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí ve všech člancích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky), 100
- Příloha č. 51: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (obrázek), 101
- Příloha č. 52: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 102
- Příloha č. 53: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 103
- Příloha č. 54: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 104
- Příloha č. 55: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky), 105
- Příloha č. 56: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (FFF) (tabulka obsahující obrázky), 106
- Příloha č. 57: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky), 107
- Příloha č. 58: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí ve všech člancích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky), 108
- Příloha č. 59: Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázek), 109
- Příloha č. 60: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 110
- Příloha č. 61: Autorství hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 111

- Příloha č. 62: Autorství typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (autor/zdroj) (tabulka obsahující obrázky), 112
- Příloha č. 63: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (expertní autorita) (tabulka obsahující obrázky), 113
- Příloha č. 64: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (FFF) (tabulka obsahující obrázky), 114
- Příloha č. 65: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (jiná autorita) (tabulka obsahující obrázky), 115
- Příloha č. 66: Přítomnost typů hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí ve všech člancích (bez osobní autority) (tabulka obsahující obrázky), 116
- Příloha č. 67: Přítomnost legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí ve všech člancích (obrázek), 117
- Příloha č. 68: Autorství legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 117
- Příloha č. 69: Přítomnost legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí ve všech člancích (obrázek), 118
- Příloha č. 70: Autorství legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 118
- Příloha č. 71: Přítomnost ostatních legitimizací ve vztahu k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 119
- Příloha č. 72: Přítomnost negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech člancích (obrázek), 120
- Příloha č. 73: Autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 120
- Příloha č. 74: Přítomnost a autorství ageistických negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 121
- Příloha č. 75: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s psychikou ve všech člancích (tabulka obsahující obrázky), 122
- Příloha č. 76: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí

- souvisejících s hysterií ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 123
- Příloha č. 77: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s náboženstvím a ideologiemi ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 123
- Příloha č. 78: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vnímáním FFF jako hrozba a alarmismem ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 124
- Příloha č. 79: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vysokou životní úrovní ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 124
- Příloha č. 80: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s vnímáním FFF jako loutky ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 125
- Příloha č. 81: Přítomnost a autorství negativních hodnocení vztahujících se k hnutí souvisejících s nesmyslností ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 125
- Příloha č. 82: Přítomnost ostatních negativních hodnocení vztahujících se k hnutí ve všech článcích (tabulka obsahující obrázky), 125
- Příloha č. 83: Kódovací kniha (tabulky), 162
- Příloha č. 84: Seznam proměnných (seznam), 163
- Samostatná příloha č. 1: Dataset (tabulka)
- Samostatná příloha č. 2: Záznamový arch (soubor pdf)

Příloha č. 83: Kódovací kniha (tabulky)

Proměnné	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Médium	Deník N	Mladá fronta DNES										
Rok vydání	2018	2019	2020	2021								
Měsíc vydání	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec

Proměnné	1	2	3	4	5	999
Umístění článku	Titulní strana	Strana 2.-5.	Strana 6.-10.	Strana 11.-15.	Strana 16. a dál	Nelze určit

Proměnné	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Žurnalistický styl	Zpravodajský styl	Publicistický styl							
Žurnalistický žánr	Zpráva	Interview s rysy pouze zpravodajského stylu	Reportáž s rysy pouze zpravodajského stylu	Oznámení	Referát	Interview s rysy publicistického stylu	Reportáž s rysy publicistického stylu	Komentář	Recenze
Téma Fridays for Future v článku	Hlavní téma	Vedlejší téma	Zmínka						

Kategorie proměnných	1	999
Proměnné zjišťující přítomnost hodnocení a přítomnost typů hodnocení ve vztahu k hnutí a jeho aspektům	Ano	Ne

Kategorie proměnných	1	2	3	4	5	999
Proměnné zjišťující povahu hodnocení ve vztahu k hnutí a jeho aspektům	Jednoznačně kladné	Spíše kladné	Vyrovnané	Spíše záporné	Jednoznačně záporné	Žádné

Kategorie proměnných	1	999
Proměnné zjišťující přítomnost legitimizací při hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů)	Ano	Ne
Proměnné zjišťující přítomnost negativních hodnocení hnutí (včetně jeho aspektů) spadajících do mnou vybraných kategorií	Ano	Ne

Příloha č. 84: Seznam proměnných (seznam)

1. Médium
 2. Rok vydání
 3. Měsíc vydání
 4. Umístění článku
 5. Žurnalistický styl
 6. Žurnalistický žánr
 7. Téma Fridays for Future v článku
-
8. Přítomnost postoje podporujícího i nepodporujícího hnutí ve zmínce v článku
-
9. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku v článku
 10. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí
 11. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku
 12. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku
 13. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku
 14. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí v článku
-
15. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného autorem článku
 16. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
-
17. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
 18. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
 19. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
 20. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
 21. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku
-
22. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
 23. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
 24. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
 25. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
 26. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
 27. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
-
28. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
 29. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj

30. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
31. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
32. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
33. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj

34. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
35. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
36. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
37. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
38. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
39. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou

40. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
41. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
42. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
43. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
44. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
45. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority

46. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v článku
47. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí
48. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v článku
49. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v článku
50. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v článku
51. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí v článku

52. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného autorem článku
53. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku

54. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku

55. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku
56. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku
57. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku
58. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku

59. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
60. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
61. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
62. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
63. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
64. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou

65. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
66. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
67. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
68. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
69. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
70. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj

71. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
72. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
73. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
74. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
75. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
76. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou

77. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority

78. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
79. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
80. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
81. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
82. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority

83. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí
84. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí
85. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí v článku
86. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí v článku
87. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí v článku
88. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí v článku

89. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného autorem článku
90. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku

91. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku
92. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku
93. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku
94. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku
95. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku

96. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
97. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
98. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
99. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
100. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
101. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou

102. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
103. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj

104. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
105. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
106. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
107. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj

108. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
109. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
110. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
111. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
112. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
113. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou

114. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
115. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
116. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
117. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
118. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
119. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k názorům hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority

120. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí
121. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí
122. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí v článku
123. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí v článku
124. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí v článku
125. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí v článku

126. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného autorem článku

127. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
128. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
129. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
130. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
131. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
132. Přítomnost jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku
133. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
134. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
135. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
136. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
137. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
138. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku expertní autoritou
139. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
140. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
141. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
142. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
143. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
144. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
145. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
146. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
147. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
148. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
149. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou

150. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jinou autoritou
 151. Přítomnost hodnocení ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 152. Přítomnost hodnocení jednoznačně kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 153. Přítomnost hodnocení spíše kladného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 154. Přítomnost hodnocení vyrovnaného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 155. Přítomnost hodnocení spíše záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 156. Přítomnost hodnocení jednoznačně záporného ve zmínce ve vztahu k činnosti hnutí uděleného zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
-

157. Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí
 158. Povaha hodnocení ve vztahu k hnutí uděleného autorem článku
 159. Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí
 160. Povaha hodnocení ve vztahu k aktivistům z hnutí uděleného autorem článku
 161. Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí
 162. Povaha hodnocení ve vztahu k názorům hnutí uděleného autorem článku
 163. Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí
 164. Povaha hodnocení ve vztahu k činnosti hnutí uděleného autorem článku
-

165. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí
166. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí autorem článku
167. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
168. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
169. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
170. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou
171. Legitimizace pomocí expertních dat ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
172. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí
173. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí autorem článku
174. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
175. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
176. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
177. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou

178. Legitimizace pomocí autority ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 179. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí
 180. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí autorem článku
 181. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
 182. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
 183. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
 184. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou
 185. Legitimizace pomocí tradice ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 186. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí
 187. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí autorem článku
 188. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
 189. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
 190. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
 191. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou
 192. Legitimizace pomocí konformity ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 193. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí
 194. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí autorem článku
 195. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
 196. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
 197. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
 198. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou
 199. Legitimizace pomocí tržní racionality ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
 200. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí
 201. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí autorem článku
 202. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí zdrojem v článku
 203. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí zdrojem v článku expertní autoritou
 204. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí zdrojem v článku hnutím Fridays for Future či aktivistou z něj
 205. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jinou autoritou
 206. Legitimizace pomocí historické zkušenosti ve vztahu k hnutí zdrojem v článku jiným subjektem z řad veřejnosti bez osobní autority či zdrojem bez uvedené autority
-

207. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí
208. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s věkem

209. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich úrovní vzdělání
210. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich úrovní znalostí
211. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související se studiem
212. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související se záškoláctvím
213. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich mentálními schopnostmi a vlastnostmi
214. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s psychickými a neurologickými poruchami
215. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s hysterií
216. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s náboženstvím
217. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s ideologiemi
218. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s hrdinstvím
219. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s vzorovostí
220. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich vnímáním jako hrozba
221. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s alarmismem
222. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich vysokou úrovní životního stylu
223. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich nedůvěryhodností
224. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich lhavostí
225. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich neschopností
226. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich podstatou jako loutky
227. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich malou důležitostí
228. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí související s jejich nesmyslností

229. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku,
230. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s věkem
231. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich úrovní vzdělání
232. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich úrovní znalostí
233. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související se studiem
234. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související se záškoláctvím
235. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich mentálními schopnostmi a vlastnostmi
236. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s psychickými a neurologickými poruchami
237. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s hysterií
238. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s náboženstvím
239. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s ideologiemi
240. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s hrdinstvím
241. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s vzorovostí
242. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich vnímáním jako hrozba
243. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s alarmismem
244. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich vysokou úrovní životního stylu
245. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich nedůvěryhodností
246. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich lhavostí
247. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich neschopností

248. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich podstatou jako loutky
249. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich malou důležitostí
250. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je autor článku, související s jejich nesmyslností
251. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku,
252. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s věkem
253. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich úrovní vzdělání
254. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich úrovní znalostí
255. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související se studiem
256. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související se záškoláctvím
257. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich mentálními schopnostmi a vlastnostmi
258. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s psychickými a neurologickými poruchami
259. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s hysterií
260. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s náboženstvím
261. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s ideologiemi
262. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s hrdinstvím
263. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s vzorovostí
264. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich vnímáním jako hrozba
265. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s alarmismem
266. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich vysokou úrovní životního stylu
267. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich nedůvěryhodností
268. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich lhavostí
269. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich neschopností
270. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich podstatou jako loutky
271. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich malou důležitostí
272. Negativní hodnocení vztahující se k hnutí, jejichž autorem je zdroj v článku, související s jejich nesmyslností