

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Dana Marková

Název práce: Sociální hnutí, klimatická změna a masová média: případ Fridays for Future

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Tibor Vocásek

Navržené hodnocení: B-C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou srozumitelně formulovány a odpovídají jim i zjištěné výsledky. Obecná logika toho, jak je práce strukturována, naplňuje očekávání kladená na tento typ textu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Odkazový aparát práce je více než dostatečný i díky využití cizojazyčné literatury. Výtku mám jen specificky k literatuře rešeršující předchozí pokrytí tématu práce, která působí nekompletně. Autorka se totiž při formulaci hypotéz a následné tvorbě kódovací knihy fakticky omezuje na pár studií. To platí navzdory existenci bohaté literatury na téma mediální prezentace / framingu / pokrytí hnutí Fridays for Future (dále jen FFF) jak v české, tak v mezinárodní akademické produkci. Toto může v důsledku poněkud zužovat kontext, v němž autorka problematiku nahlíží.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Užité zdroje i jejich zpracování odpovídají úrovni bakalářské práce. Zvolená metoda odpovídá výzkumným cílům. Analýza je zpracována vhodně a vyniká značným množstvím sledovaných proměnných a transparentností. Autorka detailně popisuje svá jednotlivá rozhodnutí a kroky, což je potřeba vyzdvihnout.

Zároveň však u některých výzkumných kroků schází srozumitelná vysvětlení, proč autorka postupovala daným způsobem. Příkladem může být vysvětlení volby zkoumaných médií. Autorka zde uvádí v zásadě jen to, jaká je vlastnická struktura obou mediálních domů, aniž by případně alespoň uvedla, zda a proč je právě toto pro ni zásadním kritériem (str. 28-29). Podobně je možné zmínit, jak autorka bez dovysvětlení (str. 32) provádí analýzu postupně na člancích zmiňující pouze hnutí FFF, následně pouze Gretu Thunberg a až nakonec obojí dohromady.

Zásadnější výtka je však obecná nepřehlednost výsledků analýzy. Ta je zapříčiněna několika aspekty. Zprv jde jednoduše o značné množství proměnných, s nimiž autorka pracuje. To ji totiž tlačí k téměř čistě popisné prezentaci výsledků, kterým se nedostává kontextualizované interpretace. Problematické jsou také nedostatečně zeditované výstupy v podobě tabulek s frekvencemi a procentními četnostmi zastoupení jednotlivých proměnných. Jedna tabulka je pak často nepřehledně vrstvena na druhou (např. příloha 13, str. 56). Srozumitelnosti výsledků však nakonec nepřidávají ani textové popisy dat. Ty jsou opakovaně složitě formulované. Místo jasné interpretace také zbytečně často zaznívají úvahy o tom, co by ještě mohlo být zkoumáno, ale není (s ohledem na omezený rozsah práce).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, jež autorka předkládá, jsou racionálně vystavěné a podporují závěry její práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka pečlivě odděluje vlastní tvrzení od těch převzatých. V tomto ohledu vše odpovídá kladeným standardům.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je celkově formálně na dobré úrovni. To však zcela neplatí o jazykové úrovni. Text je často neobratný a žádá si opakované čtení. I s ohledem na překlepy a nepozorné formulace by práce zasloužila projít svědomitou korekturou. Autorka také nezřídka využívá zdlouhavých souvětí (výjimkou nejsou věty s rozsahem odstavce) a nejasných obrátů, což ubírá na srozumitelnosti.

Podobně by si zasloužily zjednodušit některé kapitoly. Jde zejména o kapitolu, která shrnuje způsob strukturování kódovací knihy. Namísto zestručněného souhrnu, který by si pro přehlednost pomohl podkapitolami či tabulkou, totiž autorka předkládá poněkud rozsáhlý výčet (celkem na stranách 34-45). Ten pro absenci jasnější struktury ztrácí cílenou vypovídací hodnotu.

Podobně vyznívá samotná prezentace výsledků analýzy, které by potřebovaly zpřehlednit a systematizovat. Závěr v tomto ohledu vychází o něco lépe, přesto zabírá osm stran. S ohledem na celkové vysoké množství znaků práce, se nabízí otázka, zda není daný široký rozsah kontraproduktivní pro srozumitelnost. To platí zejména s přihlédnutím k předchozím komentářům k jazykové stránce práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nejsou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V čem konkrétně krom vlastnické struktury se liší média zvolená k analýze?

Proč autorka na rozdíl od předchozích (zmiňovaných) studií na toto téma zvolila kvantitativně pojatou obsahovou analýzu? Jaké výhody a úskalí takto koncipovaný výzkum přinesl (kromě zmíněného vyššího množství analyzovaných textů)?

Celkové hodnocení práce:

Autorka si v analýze mediální reprezentace hnutí FFF a jeho aktérů vytyčila poměrně ambiciózní množství proměnných, které se jí také podařilo pokrýt. Rozsah práce však v důsledku toho výrazně narostl, aniž by došlo na hlubší interpretaci výsledků. To v kombinaci s nejasnými formulacemi a častou jazykovou neobratností vede ke snížené srozumitelnosti a výpovědní síle jinak zajímavých výzkumných zjištění. Z výše zmíněných důvodů navrhuji hodnocení B-C s ohledem na průběh obhajoby.

Datum: 3. 9. 2023

Podpis: