

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Sarah Baráková

Název práce: Panenství a panictví jako stigma? Pohled a vlastní zkušenosti sexuálně nezkušených

Vedoucí práce: Mgr. Nela Andresová

Oponent/tka: doc. Mgr. Jakub Grygar, Ph.D.

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je vhodně strukturovaná. Cíl práce a výzkumné otázky jsou zmíněny už v úvodu práce. Pro práci by bylo vhodné cíle rozepsat podrobněji v kapitole 3 Představení zjištění. Závěry odpovídají cílům práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka se opírá o dostatek vhodné literatury a dobře s ní pracuje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka realizovala kvalitativní výzkum za pomoci polostrukturovaných rozhovorů, následně data analyzovala pomocí tematické analýzy. Výzkum se opírá o 11 rozhovorů. Kvalitu těchto dat považuji za dobrou, stejně tak jako výběr analytické metody.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je vzhledem k cílům práce adekvátní. Zjištění se jasně opírají o sdělení z rozhovorů. Autorka vhodně propojuje svoje zjištění s teoretickými východisky.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka správně odkazuje, další formální náležitosti jsou také v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V kapitole 3 autorka představuje seznam svých participantů a participantek výzkumu, označuje je ve zkratce např. Ž1, Ž2, jindy má ale uvedeno Muž 1. Bylo by vhodné toto sjednotit a jednotně v tomto duchu pracovat i ve zbytku práce.

Další výhrada se týká druhé titulní strany. Je na ní špatně uveden institut a katedra, stejně tak profesorský titul před svým jménem. Ten tedy nemám.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

10 %

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji až na drobné výhrady za zdařilou, proto navrhuji hodnocení B.

Datum: 31.8.2023

Podpis:

