

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Sarah Baráková

Název práce: *Panensství a panictví jako stigma? Pohled a vlastní zkušenosti sexuálně nezkušených*

Vedoucí práce: Nela Andresová

Oponent: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Sarah Baráková si klade za své práce prozkoumat stigma sexuální nezkušenosti mladých žen a mužů. Výzkumné otázky práce jsou formulovány na s. 4 takto:

1. Pozorují (*patrně sexuálně nezkušení, pozn. JG*) nějaké stigma ve společnosti v souvislosti se sexuální nezkušeností? Je možné v nich pozorovat genderové rozdíly?
2. Setkali se někdy s nějakou z forem stigmatizace? Jsou tyto zkušenosti rozdílné mezi gendery?
3. Jakými způsoby zacházejí se stigmatem v sociálních interakcích? Liší se přístupy pro jednotlivé gendery?
4. Reprodukují stigmatizující postoj k sexuální nezkušenosti?
5. Vnímají vlastní sexuální nezkušenost jako stigma? Je zde možné pozorovat rozdíl mezi gendery?

Otázky 3 a 4 předpokládají, že sexuální nezkušenost studované skupiny mužů a žen je skutečně stigmatizující.

Otázky mísí dotazy na vlastní percepci a hodnocení účastníků skupiny (tj. jejich interpretaci studovaného jevu) s dotazy, které účastníci výzkumu ani autorka nemohou na základě zvoleného přístupu zodpovědět (takto dvě části otázky č. 2 a č. 3).

V Závěru práce dává autorka na položené otázky souhrnnou odpověď.

Práce je přehledně a logicky strukturovaná.

2. *Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano, posuzovaná práce je založena na velmi dobrém výběru literatury, včetně cizojazyčné.

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Práce je založena na kvalitativním výzkumu, kdy potřebná data byla vytvořena prostřednictvím výzkumných rozhovorů. Autorka sice uvádí, že se pracovala metodou případové studie (s. 18), ale to je patrně omyl. Pokud by tomu tak skutečně bylo, musela by být jednotkou analýzy buď sexuální nezkušenost jednoho konkrétního účastníka výzkumu (šlo by tak de facto o biografickou studii) nebo konstrukce sexuální nezkušenosti a zacházení s ní v jednom konkrétním společenském prostředí (a tak by se jednalo o analýzu kultury/ diskursu sexuální nezkušenosti).

Zarážející je, že v diskuse metodologie výzkumu text vychází z Hendelovy práce Kvalitativní výzkum, což je učebnice (nevhodně) uvádějící do kvalitativní metodologie. V bakalářské práci by autorka měla doložit podstatně větší míru znalosti zvolené metody, včetně jejího epistemologického ukotvení.

Určitou pochybnost mám o zvoleném způsobu získávání účastníků výzkumu prostřednictvím nabalování (snowball). Tato technika evidentně vedla k zajištění poměrně velké skupiny účastníků výzkumu (5 mužů a 5 žen), avšak autorka v textu práce opomíjí diskusi vlivu této tvorby vzorku na vytvářená data.

V textu není nikde diskutováno, proč byla zvolena věková hranice účastníků výzkumu 19 - 26 let.

Analýza získaných výpovědí je poměrně jednoduchá. Autorka v ní nejde do hloubky ať již ve vztahu k osobě daného účastníka výzkumu, ani k interpretaci jednotlivých segmentů výpovědi ve vztahu k jejich sociokulturnímu kontextu. V textu se tak setkáváme max. s jednoduchým komentářem vybraných segmentů výpovědí.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Samotná existence norem ve společnosti ještě neznamená její sníženou toleranci (s. 3).

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práci by pomohlo, kdyby prošla jazykovou revizí. Jinak formální stránka práce odpovídá nárokům kladeným na katedře sociologie ISS FSV UK na bakalářské práce.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Vysvětlete, jak mohla zvolená technika oslovení účastníků výzkumu ovlivnit vytvořená data?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:* *Theses* *Turnitin* *Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: Sarah Baráková ve své bakalářské práci prokázala, že dokáže zformulovat zajímavé téma svého výzkumného zájmu a dobře jej ukotvit ve velmi vhodně zvolené teoretické literatuře. To je bezesporu silnou stránkou textu. Výrazně slabší však je již samotná v textu představená analyticko-interpretací práce. Jak analytická, tak interpretační složka, je výrazně intuitivní a nejde do dostatečné hloubky. V závěru práce sice autorka odpovídá na položené výzkumné otázky, avšak tyto své závěry nevztahuje k teoretické literatuře, která rámuje předmět jejího zájmu. Práci navrhuji ohodnotit stupněm C.

Datum: 1. 9. 2023

Podpis:

Jakub Grygar