

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Aryna Pyatkevich

Název práce: Transformace postsocialistické identity ve východní Evropě: Analýza případu České republiky a Běloruska

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hružová, Ph.D.

Oponent: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: E-F

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu předložené bakalářské práce je cíl naformulován následovně: „cílem této práce bylo ukázat, že postsocialistické formování kolektivní národní identity se významně lišilo od postsovětského, že národy, které byly součástí Sovětského svazu, prošly jinou, mnohem méně demokratickou cestou“ (s. 2). Navržený cíl je nadefinován poněkud zešíroka, ale to je autorkou dále v práci zevrubněji pojednáno a na takto stanovený cíl odpovídá i v závěru práce. Struktura je rozdělena do tří hlavních částí, ale z hlediska obsahového zpracování už není úplně jasné navázání jednotlivých částí. Především shledávám nedostatky v empirické části, k čemuž se podrobněji vyjadřuji v bodu 3.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

V seznamu literatury najdeme pouze osm uvedených titulů. Nicméně v textu už autorka využívá i další relevantní literaturu, která je vhodným základním východiskem ke zvolenému tématu práce. Přesto by bylo možné čerpat a zařadit do výběru literatury i více běloruských autorů, jejichž pozice by zde měla být zastoupena výrazněji. Najdeme mnoho prací běloruských akademiků, kteří reflektují tuto problematiku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Studentka Aryna Pyatkevich vychází pro svá originální zjištění primárně ze svého empirického výzkumu, který má být zároveň komparací dvou zvolených odlišných kontextů (ČR a Bělorusko). Pro oba případy využívá pouze úzký a omezený vzorek pěti respondentů (dva muži a jedna žena z Minsku/ dva muži z Prahy), což sama autorka v textu reflektuje a snaží se k tomu podat alespoň stručné vysvětlení. Praktická část je popsána vesměs srozumitelně a jasně, zatímco v horším stavu zůstala nedotažená klasická analytická část práce, která měla být pro závěrečná zjištění klíčová. V samotné analýze věnované vlastní interpretaci nasbíraných dat postrádám jasnou systematickosti. Namísto jednotlivých podkapitol vycházejících z kódovaných rozhovorů, zde nalezneme dlouhé citační úryvky respondentů, které už však nejsou podrobeny důkladnější kritické analýze a vlastní interpretaci. V závěru současně postrádám zřetelnější snahu o využití získaných empirických dat a jejich dalšího propojení s koncepty představenými již v teoretické části práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Klíčovou součástí předložené bakalářské práce by měla být kvalitně zpracovaná analýza čerpající z vlastních empirických dat, což mělo být rozhodujícím přínosem pro závěry celé práce. Bohužel i přes velmi zajímavé využití konceptuálních východisek v úvodní části práce, se autorce nezdařilo analytickou část posunout do roviny, aby působila koherentně a dojem plně finalizované kvalifikační práce. Například by bylo vhodné dosáhnout zevrubnější interpretace vztažené k výpovědím respondentů a propojujícím slušně zpracovanou teoretickou debatu z první části práce. Nejspíš z důvodu časové tísně k tomu však nedošlo a vlastní promyšlená argumentace a interpretace autora je v empirické části nahrazena nesystematickým shlukem různých širokých výňatků z promluv jednotlivých respondentů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, autorčina tvrzení jsou jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z předložené práce je zřejmé, že byla finalizována ve spěchu a pod tlakem. Závažné nedostatky plynou z nedotažené práce se zdroji a nedodržením správných citačních zásad, což bohužel neodpovídá standardům kladeným na tento typ práce. V závěrečném seznamu literatury není uvedeno hned několik děl, na které autorka odkazuje v textu (viz např: Kalmar 2022; Booth 2019; Brown 2013; Goscilo 2016; Alexijevič 2013; Golosov 2014; Bedford 2021; Suominen 2017 atd.). Práce z hlediska formálních kritérií nedosahuje vysoké úrovně, přičemž komplexní dojem dále snižují gramatické lapsy, početné překlepy a stylisticky neuhlašené formulace, které se objevují napříč jednotlivými kapitolami.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za jiný nedostatek shledávám, že v práci úplně absentuje seznam informátorů, což by bylo doprovázeno krátkou charakteristikou jednotlivých respondentů a citací pro jasné rozlišení a přehlednost vybraných částí rozhovorů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Prosím studentku, aby se pokusila dovysvětlit, jakým způsobem postupovala během tematického kódování, o kterém se zmiňuje v metodické části.

Autorka se v práci zmiňuje o stále přetrvávajícím kultu osobnosti Pjotra Mašerova, proč je podle ní právě tento politik na vzpomínkovém piedestalu běloruských osobností z moderní éry?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práce Aryny Pyatkevich má na základě zpracované teoretické literatury slušnou úroveň a především zde vidím velký potenciál s východiskem pro kvalitnější dopracování. Bohužel je zřejmé, že autorka pracovala v časové tísní, což se výrazně negativně projevuje v nezvládnuté práci s formálními náležitostmi kladenými na tento typ práce, ale také v nedopracované analytické a závěrečné části. Předložená práce by si zasloužila řadu úprav a vylepšení, o který už bylo pojednáno výše v samotném posudku. Práce je v komplexním pojetí nedotažená a z toho důvodu k ní zaujímám výrazně kritičtější postoj. Navrhují hodnocení **E-F**.

Datum:

Podpis: