

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Psychiatrická komorbidita v kontextu rodinných faktorů u pacientů ADDA s primární adiktologickou diagnózou
Autor	Hana Slopovská
Vedoucí práce	Tomáš Jandáč
Oponent práce	Adam Kulhánek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Abstrakt obsahuje všechny důležité komponenty, je napsán věcně a srozumitelně.	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Rešerše literatury je na výborné úrovni. Studentka vychází jak z tuzemské, tak zahraniční odborné literatury, přičemž zahraniční literatura je zastoupena ve vysokém množství. Rešerše má logické strukturování, autorka diskutuje problematiku z více úhlů. Ukotvení neobsahuje nadbytečné informace a koresponduje s cílem práce.	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka přehledně a srozumitelně představuje cíl studie, výzkumné otázky, hypotézy, užití metody a popis základního a výzkumného vzorku. Pro ověřování hypotéz zvolila adekvátní metody a popis umožňuje replikaci výzkumu. V designu výzkumu chybí popis výzkumného souboru.</p>	<p>19 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Studentka představuje výsledky velmi srozumitelnou a přehlednou formou, využívá propracovaných tabulek i grafů.</p> <p>Popis výzkumného souboru ve výsledcích bych navrhoval přidat do popisu souboru v předchozí části, zvýšila by se tak důležitost samotného ověřování hypotéz v popisu. Své výsledky autorka diskutuje se současnými výzkumy a zamýšlí se také nad limity své práce. Studentka bere v úvahu také alternativní vysvětlení a uvádí návrhy pro další výzkum. Závěry jsou korektní a studentka prezentuje také výsledky, které jí vyšly, přestože přání výzkumníka by mohlo být odlišné.</p>	<p>29 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Autorka etickou část zahrnuje v dostatečném rozsahu, zároveň je práce schválena v rámci projektu etickou komisí VFN.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce je napsána na výborné akademické úrovni, má logickou strukturu a studentka udržuje kontinuitu svého přemýšlení nad výzkumným problémem. Vzhledem k rozvoji koncepce oboru dětské a dorostové adiktologie je práce praktickým přínosem celého oboru a má potenciál k dalšímu citování v budoucích výzkumech. Autorka využila svého kritického pohledu na výzkumný problém. Práce má přiměřený obsah a je napsána přehledně a srozumitelně.	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studentka si zvolila téma, které může být v současné době velmi aktuální vzhledem k procesu vzniku a diskuze koncepce podoboru dětské a dorostové adiktologie. Jako vedoucí práce musím krom výše uvedených komentářů také samostatnost studentky v metodologických oblastech, kdy si poradila se zvládnutím návrhu a procesu zpracování dat. Jednotlivé aspekty práce jsem hodnotil výše. Nezaznamenal jsem také nadbytečné gramatické a stylistické chyby, které by mohly poukazovat na rychlé dopracovávání studie. Na základě uvedených argumentů navrhuji studentce výbornou známku.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V práci diskutujete zlepšení metod sběru dat dotazníkem SAL. Myslíte, že by ke zlepšení sběru dat mohla přispět také digitální forma vyplňování dotazníků pomocí tabletu? 2. Předpokládala byste jiné výsledky v jiných službách ambulantního typu např. neziskových organizací (ne nemocniční) a v jiných geografických lokalitách? 	
Body celkem	98 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	29.8.2023	
Jméno a příjmení, podpis		

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56