

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: **Maxmilián Bistrický**

Název práce: **Pracovní hodnoty a motivace generace Y a Z**

Vedoucí práce: **doc. Milan Tuček, CSc**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: **B**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. *Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce a výzkumné otázky jsou precizně formulovány hned v úvodu práce. Práce je přehledně strukturována do řady krátkých podkapitol, které jsou výstižně pojmenovány a které na sebe logicky navazují. Závěry vycházejí z provedené analýzy dat z výzkumů ISSP a naplňují cíl práce.

2. *Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Seznam literatury je více než dostatečný a pokrývá jak problematiku vymezení generací a koncepty hodnotových orientací v oblasti práce, tak poznatky z empirických výzkumů dané problematiky. Autor se opírá především o odborné články převážně zahraniční provenience.

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autor provádí analýzu na datech z dvou výzkumů ISSP, které byly věnovány problematice práce z roku 2005 a 2015. V teoretické části je dostatečně vysvětlen trojrozměrný koncept pracovních hodnot a tomuto konceptu je podřízen výběr otázek z projektu ISSP. V teoretické části diskutované vymezení generací Y a Z je přizpůsobeno datům, které má autor k dispozici. Myslím, že časování obou šetření nedávalo jinou možnost, než postavit proti sobě věkové kohorty 18-25 (možná 28). Analýza je provedena ve třech krocích.

Nejprve jsou jednotlivé postojové otázky analyzovány pomocí dvojrozměrných tabulek, kde je testován rozdíl v procentním rozložení odpovědí daných generací (deskriptivní analýza).

Následně je provedena faktorová analýza zařazených otázek. Tato analýza z mého pohledu není dotažena do konce – chybí pojmenování faktorů a jejich interpretace (stručné popisy pod výsledkem porovnání faktorových skóre jsou nedostatečné a zahrnují jen dva faktory). Chybí informace o vyčerpané varianci jednotlivými faktory, jakýkoliv komentář k prvnímu faktoru, i nějaká diskuse, co znamená, že první faktor nediferencuje generace. Myslím, že faktorová analýza měla být především využita k diskusi, zda data potvrzují vstupní strukturaci hodnot.

Zpracování dat je završeno klastrovou analýzou (K-means metoda). Zde by měl být více

zdůvodněno, proč byly upřednostněny 4 klastry a jaká byla očekávání spojená s vytvořením klastrů. Ze tří oblastí hodnot se spíše nabízí 3 klastry. V textu shrnující výsledek této metody se nejasně hovoří o 4 faktorech.

Celá analýza je provedena korektně, vše je podřízeno snaze dát empiricky (a statisticky) podloženou odpověď na výzkumné otázky. Všechna zjištění jsou konfrontována s poznatky z jiných výzkumů či z načtené literatury.

K provedené analýze mám jednu podstatnou výhradu, která ovšem je i opomenutím školitele. Výzkumy ISSP jsou nepochybně reprezentativní za národní populace (náhodný výběr,...), ale při omezení na dané věkové kohorty se dostáváme na stovkové velikosti analyzovaných souborů. Autor toto omezení uvádí v diskusi jako jedno z limit výzkumu ale jen ve smyslu statistické průkaznosti. Myslím, že na začátku analýz měla být provedena deskripce obou souborů – zastoupení mužů a žen, studentů a ekonomicky aktivních... , protože automaticky neplyne, že vyšetřené soubory respondentů Y a Z jsou z pohledu sociodemografik shodné.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Argumentace je postavena na provedených analýzách. Je třeba ocenit, že v práci jsou kromě obligátních tabulek využity náročnější metody analýz (i když k jejich realizaci a prezentaci mám určité výhrady).

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je hodně úsporný. Autor je jak v teoretické, tak analytické části velice stručný. Některé části práce by potřebovaly více rozvinout. Gramatickou úroveň textu snižuje chybné používání velkých a malých písmen (např. Česká populace v abstraktu, v čečách a na slovensku na str. 8, Česká národnost na str.12,...)

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Chápu potřebu autora jasně formulovat výzkumný problém a na něj se zcela soustředit, avšak data ISSP umožňovala i řadu dalších analýz. Např. komparaci českých dat s daty z jiných zemí (a tak ověřit, zda rozdíl mezi generací u nás je podobný), nebo v rámci výzkumu z roku 2015 zjistit, zda se postoj generace Y s jejím vstupem na trh práce a zestárnutím změnily. Tyto otázky byly vlastně zmíněny v teoretické části.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Od roku 2015 dospěla další generace. Myslíte, že nastupující generace má v oblasti práce odlišné hodnotové orientace. Pokud ano/ne, proč?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [6%] Turnitin [16%] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Předkládaná práce je v pořádku. Jde o shody v slovech,

v jednotlivých větách, uváděných citovaných autorech...., spojených s tématem generací či pracovních hodnot. Nejde v žádném případě o převzetí částí textů.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce splňuje vyšší požadavky kladené na bakalářskou práci. Jde o myšlenkově sevřený text postavený na dobrém přehledu současného stavu znalostí v odborné literatuře, který je završen odpovídající analýzou dat z výzkumu ISSP.

Datum:

Podpis: