

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Maxmilián Bistřický

Název práce: Pracovní hodnoty a motivace generace Y a Z

Vedoucí práce: doc. Mgr. Milan Tuček, CSc.

Oponent/tka: Mgr. Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je jasně formulovaný: „srovnat generaci Z a generaci Y z hlediska pracovních hodnot a motivací.“ (str. 2), a to ve třech dimenzích – vnitřní, vnější a sociálně-vztahové.

Ano, závěry odpovídají cíli a výzkumným otázkám formulovaným na str. 3.

Ano; práce má standardní strukturu, působí celistvě a jednotlivé části obsahují vše podstatné. Autor téma vhodně zasazuje do relevantní literatury a existujících výzkumů, vyjasňuje používané pojmy a koncepty. Postrádám v práci rozebrání vztahu mezi hodnotami a motivacemi, pojem motivace působí spíše pouze jako přílepek.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Řekla bych, že ano. Problém je, že autor uvádí seznam literatury čítající cca 60 zdrojů, nicméně na celou řadu z nich v textu vůbec neodkazuje (Pandergast et al., 2021; Moore et al., 2017; Montana & Petit, 2008; Meret et al., 2018; Hofstede 1983; Ferri, 2010; Dimock 2018 a jistě další). I tak autor reálně pracuje s dostatečným množstvím relevantních a kvalitních zdrojů, nicméně je to samozřejmě nekorektní postup. Většina zdrojů je v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor používá sekundární data, a sice ISSP z modulů Work orientations III a IV z let 2005 a 2015 za Českou republiku. Popis použitých dat, reflexe jejich výhod i limitů a argumentace vybraných položek a roků šetření jsou dle mého výborně zpracované. Pouze bych upozornila na drobnou nepřesnost, a sice že autor uvádí, že data jsou reprezentativní „pro dospělé jedince České národnosti“ (str. 12), nicméně cílovou populací jsou dospělí obyvatelé ČR.

Ke statistickému zpracování dat mám několik výhrad. Autor aplikoval chí kvadrát testy, explorační faktorovou analýzu (EFA) a K-means klastrovou analýzu. Zaprvé autor u žádné z metod nekomentuje, zda jeho data splňují podmínky pro jejich korektní použití, nevíme tedy, jestli se tím vůbec zabýval. Zadruhé autor nekomentuje ani další zvolené analytické kroky (proč vytvořil právě čtyři klastry s využitím k-means, jaký typ rotace provedl pro výsledky EFA). Věcnou interpretaci

výsledků pak v některých ohledech považují za nedostatečnou – u kontingenčních tabulek jsou uvedené zpravidla pouze vágní interpretace jako: „Být užitený pro společnost je pro obě tyto generace poměrně důležité.“ (str. 17) O něco více je pak uvedeno alespoň v krátké kapitole Shrnutí deskriptivní analýzy. Dále s využitím EFA autor zjistil přítomnost tří faktorů, nicméně jsou tvořeny jinými položkami, než jak je autor původně chápal a interpretoval dle tří dimenzí pracovních hodnot – to ovšem v textu prakticky nereflexuje a vytvořené faktory neinterpretuje.

Prezentace výsledků analýz je vcelku přehledná, mohla by být nicméně pečlivěji zpracovaná (překlepy, vyznačení).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Bez výhrad; veškeré argumenty a závěry autor opírá buď o existující literaturu, nebo o vlastní výsledky na základě dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jednoznačně. Výjimkou je úvod, kde se objevuje řada tvrzení o generacích Z, Y a X, u kterých není uvedený jediný zdroj.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jak jsem psala výše, autor uvádí v seznamu literatury celou řadu zdrojů, na které v textu reálně neodkazuje. Jinak se zdá, že se zdroji pracuje korektně až na drobnosti (tečka před závorkou s odkazem na konci věty, chybějící strana u přímé citace na str. 13).

Jazyk odpovídá odbornému textu. Práce nicméně obsahuje vysoké množství překlepů a drobných gramatických chyb. Formátování se evidentně lehce rozhodilo – např. chybí číslování každé sudé strany.

Chybí standardní číslování a pojmenovávání tabulek, uvedení jejich zdroje.

Text je v některých místech velmi rozdrobený do malých odstavců i o jednom řádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1) Jak by autor interpretoval tři faktory, které identifikoval s využitím explorační faktorové analýzy? Jak se tyto tři dimenze liší od autorovy původní představy o dimenzích, které zamýšlel vybranými položkami měřit?

2) Proč autor s využitím K-means klastrové analýzy vytvořil právě čtyři klastry?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Práce naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Mé zásadnější připomínky směřují především k analytické části viz výše a k nekorektní práci se seznamem zdrojů, který čítá řadu položek, na které autor v textu neodkazuje. Práci navrhuji hodnotit stupněm C.

Datum: 5.9.2023

Podpis: