

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna-Marie Dvořáková, BBA
Téma práce:	Vytknutí vady a uplatnění práva z vadného plnění ve spotřebitelské kupní smlouvě
Rozsah práce:	150 253 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma vytknutí vady a uplatnění práva z vadného plnění ve spotřebitelské kupní smlouvě je tématem aktuálním a pro aplikační praxi velmi významným. Na aktuálnosti mu dodává novela občanského zákoníku provedená zákonem č. 374/2022 Sb.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Právní úprava vytknutí vady a uplatnění práva z vadného plnění ve spotřebitelské kupní smlouvě byla významně novelizována zákonem č. 374/2022 Sb. Protože platné úpravě spotřebitelské kupní smlouvy je věnováno v české literatuře velmi málo prostoru a neboť dosavadní česká úprava poskytovala díky minimální harmonizaci provedené směrnicí 1999/44/ES spotřebiteli řadu práv nad rámec směrnice standardu, je pro kvalitní zpracování tématu nezbytné kriticky analyzovat nejen českou literaturu a judikaturu, ale především literaturu a judikaturu zahraniční a rozhodovací praxi Soudního dvora.

Téma proto hodnotím jako náročné.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, dvou kapitol a závěru.

V první kapitole se diplomantka věnuje vytknutí vady a uplatnění práv z vadného plnění. Druhou kapitolu věnuje reklamaci dle zákona o ochraně spotřebitele.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka již během konzultací diplomové práce prokázala velký zápal zájem o téma spotřebitelské kupní smlouvy. Nadšení pro téma je rovněž zřejmé z diplomové práce. Práce obsahuje řadu originálních myšlenek, které sice jsou v právní teorii diskutovány, avšak dosud v české literatuře nezazněly. V práci se lze dokonce setkat s úvahami, které – alespoň dle mého zjištění – dosud v českém právním prostředí nebyly diskutovány vůbec.

Velmi kladně hodnotím práci diplomantky s literaturou a judikaturou, včetně literatury a judikatury zahraniční. Vítám, že diplomantka na vhodných místech kriticky analyzovala také rozhodovací praxi nižších soudů.

Diplomantka důsledně analyzuje směrnice úpravu a všímá si jejího vlivu na výklad české právní úpravy. Vítám takto například, že diplomantka upozorňuje na potřebu autonomního výkladu obrátu „podstatné porušení smlouvy“ (str. 10), vývoj tzv. IKEA klauzule (str. 16 práce), absolutní nepřiměřenosti odstranění vady (str. 20), problematičnost paušální lhůty dle § 19 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele (str. 39 a 40) a rozhodovací praxe k marnému uplynutí této lhůty (str. 45). Správný (a v poměrech českého práva dosud nikoli samozřejmý) je rovněž postřeh diplomantky, že kupující spotřebitel bude moci v řadě případů uplatnit pouze právo na přiměřenou slevu z kupní ceny, nikoli jiná práva z vadného plnění (str. 29 a 30).

Diplomantka si správně všímá otázky, zda je spotřebitel povinen¹ předat podnikateli předmět koupě, jehož vadu vytkl a ve vztahu k němuž uplatnil práva z vadného plnění (str. 30 práce) a jaký vliv má případné nepředání předmětu koupě na běh lhůty dle § 19 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele (str. 36 práce). Ačkoli při řešení obou otázek aplikuje diplomantka (podle mého názoru správně) shodná východiska, oběma otázkám se věnuje samostatně, což pro čtenáře komplikuje pochopení textu. Z textu práce se rovněž podle mého názoru bezpečně nepodává, kde diplomantka spatřuje hranici mezi případy, kdy spotřebitel musí předmět koupě předat prodávajícímu a kdy nikoli. Na str. 37 diplomantka uvádí, že si lze „představit situaci, v níž by spotřebitel záměrně a bez zřejmého důvodu odmítl zboží předat prodávajícímu (aniž by mu to působilo značné obtíže), a ani by nedošlo k žádné domluvě ohledně posouzení vady. V takovém případě by spotřebitel nesplnil svou povinnost podle § 1922 odst. 1 OZ, což by nemohlo jít k tíži prodávajícího, a tedy by dle názoru autora této práce neměla ani začít běžet lhůta pro vyřízení reklamace od okamžiku jejího uplatnění.“ S ohledem na předchozí text práce tak není zřejmé, zda povinnost kupujícího předat věc prodávajícímu je závislá na posouzení, zda by taková povinnost mohla odradit kupujícího od uplatnění práv z vadného plnění, nebo zda k tomuto, Soudním dvorem dovozenému, předpokladu přistupují dle diplomantky předpoklady další.

Domnívám se, že až příliš zjednodušený je závěr diplomantky, dle něhož má spotřebitel dle § 1924 o. z. (vždy) právo na náhradu nákladů vynaložených za vypracování znaleckého posudku (str. 8 a 10). Vítám, že si diplomantka všímá problematičnosti jednoměsíční lhůty k uplatnění nákladů dle § 1924 o. z. v poměrech spotřebitelské kupní smlouvy (str. 10). V práci však postrádám vlastní návrh řešení tohoto výkladového problému.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila „analyzovat účinnou právní úpravu v této oblasti [vytknutí vady a uplatnění práv z vadného plnění] a zejména zhodnotit přínos nové právní úpravy s ohledem na srozumitelnost a právní jistotu spotřebitele a dále na to, jakým způsobem zákonodárce reagoval na některé sporné otázky, které se v aplikační praxi vyskytly“ (str. 1) Tohoto cíle se jí podařilo dosáhnout
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomantky.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používá dostatečný počet reprezentativních pramenů (viz hodnocení výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvažujme, že kupní smlouva mezi prodávajícím podnikatelem a kupujícím spotřebitelem, jehož předmětem je osobní automobil, stanoví, že životnost karoserie automobilu činí pět let. Jinak kupní smlouva obsahuje pouze povinné náležitosti. Tři roky od převzetí automobilu se na karoserii objeví rez. Její příčinou je

¹ O povinnost *stricto sensu* se zde nejedná a vhodnější by bylo hovořit o kvazipovinnosti (*Obliegenheit*).

pochybení pracovníka při konstrukci automobilu, o němž prodávající nevěděl ani vědět nemohl. Bude moci kupující uplatnit práva z vadného plnění vůči prodávajícímu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm výborně .

Dne 3. září 2023

Jan Flidr
Vedoucí diplomové práce