

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.  
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Anny-Marie Dvořákové na téma  
„Vytknutí vady a uplatnění práva z vadného plnění ve spotřebitelské kupní smlouvě“

Rozsah práce: 53 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 29. června 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradiční téma, prakticky vrcholně relevantní, jež nabylo na zvláštní aktuálnosti zásluhou přijetí nové unijní směrnice a její transpozice do našeho práva spotřebitelskou novelou občanského zákoníku účinnou z kraje roku 2023, jakož i průběžného vývoje judikatury unijní i tuzemské. Je proto nanejvýš potřebné a užitečné téma průběžně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné. Váže se k němu sice slušný okruh odborných pramenů, ty však zdaleka nenabízejí jednotné a spolehlivé odpovědi na řadu otázek, s nimiž se teorie i praxe potýká. Diplomantka se tak v řadě souvislostí musela zorientovat na vlastní pěst. Zvládnutí tématu se navíc neobešlo bez potřebného přesahu do širších souvislostí unijních, resp. obecně civilněprávních, včetně zdrojů cizojazyčných, které dále zvyšovaly nároky na přípravu i zpracování tématu.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl analyzovat právní úpravu vytknutí vady a uplatnění práva z vadného plnění u kupních smluv uzavíraných se spotřebitelem ve světle nové reglementace unijní a jejího promítnutí do našeho práva a zhodnotit přínosy této úpravy. Tohoto cíle dle mého dosahuje.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybují o tom, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je přehledná a logická. Úvod vymezuje cíl práce a podrobně představuje její osnovu, závěr rekapituluje hlavní zjištění, k nimž diplomantka dospívá. Práce vhodně kombinuje analýzu předchozí i nové právní úpravě unijní i tuzemské, na pozadí hlavních odlišností poukazuje na vyřešené i přetrvávající výkladová úskalí a nabízí jejich řešení. Z hlediska pořadí probíraných okruhů bych snad jen předradil analýzu unijní reglementace před popis stavu v tuzemské úpravě a informaci o judikatuře k této reglementaci soustředil do pasáží, jež se věnují právě jí.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je vyčerpávající, pokud jde o stěžejní relevantní díla soudobé civilistiky, stejně tak práce s nimi v poznámkovém aparátu. Oceňuji (rovněž v podstatě úplnou) reflexi tuzemské i unijní judikatury, jakož i několika pramenů cizí provenience a

z nich se podávajících poznatků o způsobu řešení relevantních otázek ve vybraných evropských jurisdikcích.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy, pokud jde o nosné kapitoly práce, víceméně odpovídá. Diplomantka mapuje stav vědění a odborné diskuse k posuzovaným okruhům a nejasnostem a snaží se přispět vlastním pohledem na věc. Oceňuji, že na několika místech i kritickým, ať již jde o řešení, jež nabízí tuzemská právní úprava, anebo i judikatura. S jejími stěžejními závěry se i ztotožňuji. Místy snad jen práce vyznívá trochu stručně. Některé stěžejní pasáže a závěry by myslím zasloužily hlouběji rozvést a argumentovat. U několika sporných otázek také postrádám vlastní řešení autorky či jeho odůvodnění.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou slohovou i jazykovou úroveň. Gramatickou chybu jsem v ní zaznamenal jedinou, v psaní větné interpunkce na str. 14. Zvážil bych rozepisování číslic od 1 do 10 v souvislém textu práce slovy (viz třeba na str. 5) a totéž, pokud jde o zkratku slova „odstavec“ (viz třeba na str. 6 „nově v odst. 2 tohoto ustanovení“).

#### 4. Případná další vyjádření k práci

Na str. 4 diplomantka částečně nepřesně uvádí, že předchozí úprava prodeje zboží v obchodě se použila na „kupní smlouvy, které uzavíral prodávající podnikatel s kupujícím, který podnikatelem nebyl“. Na str. 12 v souvislosti s časem pro vytknutí vady zmiňuje obecnou tříletou promlčecí lhůtu, aniž uvádí, od kterého okamžiku by měla běžet, zda se uplatní též nějaké objektivní omezení a po jakém čase počítaném od jaké události se prosadí. Na str. 47 zmiňuje, že k ujednáním omezujícím či vylučujícím práva z vadného plnění se nepřihlédne, aniž specifikuje právní režim, resp. důvod takového nepřihlížení. Ocením, kdyby diplomantka mohla tyto otázky upřesnit během ústní obhajoby.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Výše ad 4. a dále, v jakých lhůtách musí spotřebitel u podnikatele, resp. soudu uplatnit práva z vadného plnění a jaká případná další omezení se prosadí na jejich délku a běh?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako zdařilé dílo, jež je plně způsobilé obhajoby i obhajitelné. Její výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně bych ji nicméně navrhoval klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 8. září 2023

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.