

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Petráček

**Název práce:** Analýza mediálního pokrytí kauzy Ondřeje Kúdely a Glenu Kamary

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklonění od tezí v názvu práce i výběru sledovaných médií je dostatečně vysvětleno a výsledné práci bezesporu prospělo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce odpovídá po všech stránkách nárokům kladeným na bakalářské práce. Autor si velmi vhodně vybral sledování jedné konkrétní kauzy a její pokrytí v několika médiích (konkrétně se jednalo o podcast Tribuna a weby iDnes, Echo24, A2larm a Blesk), díky čemuž se mu podařilo udržet práci v přijatelných mezích a záběru. Domnívám se, že provedená analýza mohla být v některých aspektech nejen hlubší, ale také méně osobně ukotvená. Autor se zbytečně často utíká ke konstatování typu „podle mého názoru“, „mám dojem“ apod. Místo toho bych uvítal obsáhlejší citování z uvedených textů, zvláště tam, kde autor jejich vyznění kritizuje. Kritická hodnocení bych doložil citacemi, například textů V. Klause ml., O. Švindlu, nebo redaktorů A2larm. Uvítal bych také možná větší ukotvení probírané kauzy Ondřeje Kúdely a Glenu Kamary v současném evropském, případně světovém kontextu. Šlo o exces nebo podobných příkladů najdeme ve stejné době více, nebo jde dokonce i jakýsi trend? Dochází zde, jak je v práci vlastně naznačeno, ke kulturnímu střetu mezi západními státy a státy postkomunistickými jejich kulturními zvyklostmi?

Přes tyto dílčí poznámky práci hodnotím jako zdařilou, autor prokázal, že dovede téma a sesbíraný materiál zpracovat dostatečně kompetentně. Práci proto doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete vámi zjištěný fakt, že Echo24 a A2larm, každý ze své perspektivy, nahlíženy na sledovanou kauzu s největším ideologickým zatížením?
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**B**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***