

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Roland Szuscik</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Podíly s vysílacím právem ve společnosti s ručením omezeným</b>
<b>Rozsah práce:</b>	45 stran vlastního textu (dle diplomanta 115 725 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	5. 6. 2023 elektronická a tištěná verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantem zvolené téma považuji za aktuální. Důvody jsou dva. Zaprvé, právní úprava podílů s vysílacím právem byla významně dotčena novelou zákona o obchodních korporacích z roku 2020. Zadruhé, ač je tématu věnována odbornou veřejností pozornost, není některé otázky zůstávají dosud nezodpovězené.

### **2. Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je spíše snazší na zpracování. Pro mírnější obtížnost hovoří řada pramenů, které se dají při zpracování použít, a absence přesahů do jiných právních odvětvích.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomant práci rozdělil vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. V první velmi stručné kapitole se věnuje historické úpravě podílů s vysílacím právem. Ve druhé kapitole pojednává o právu jmenovat člena voleného orgánu společníkem ve společnosti s ručením omezeným. Třetí kapitola je zaměřena na zánik funkce člena voleného orgánu jmenovaného vysílacím společníkem. V poslední kapitole diplomant pojednává o vadách při výkonu vysílacího práva.

Struktura práce je zvolena tradičně. Kapitoly na sebe logicky navazují.

### **4. Vyjádření k práci**

Po formální stránce práce vykazuje řadu nedostatků, zejména pokud jde o práci se zdroji. Po obsahové stránce jde v zásadě o slušně zpracovanou diplomovou práci.

### **5. Kritéria hodnocení práce**

#### ***a) splnění cíle práce***

Diplomant v úvodu vymezil, že cílem práce jsou podmínky a limity realizace vysílacího práva a návrh úpravy *de lege ferenda*. Cíl práce považuji za vhodně zvolený, i když mohl být vymezen přesněji. Cíl práce se diplomantovi podařilo v zásadě naplnit. Otázkou je, zda problémy pro úvahy *de lege ferenda* nejsou řešitelné již *de lege lata*.

#### ***b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství***

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nese-psal samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství, ani kontrola práce v systému Turnitin žádné prvky plagiátorství neodhalila.

#### ***c) logická stavba práce***

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

#### **d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací**

Diplomant pracoval výhradně s českými zdroji, se zahraničními vůbec nepracoval. Pokud jde o reprezentativnost pramenů, je škoda, že diplomant nepracoval se všemi relevantními prameny české provenience. Pomíjí brněnskou učebnici práva obchodních korporací, pomíjí i další aktuální prameny jako např. článek od V. Burianové, K vybraným otázkám souvisejícím s odvoláním jednatele společnosti s ručením omezeným, *Obchodněprávní revue*, 2022, č. 3.

Poznámkový aparát obsahuje 106 poznámek pod čarou. Činím k němu tyto připomínky:

- 1) V poznámkách jsou uvedeny i prosté odkazy na zákonná ustanovení, která by měla být spíše ve vlastním textu práce (např. pozn. 3 až 6). Tento nešvar je však celkem vzato hojně rozšířený, a tak nejde o podstatnou výtku.
- 2) Za podstatnou vadu považuji, že diplomant neodkazuje na konkrétního autora konkrétní pasáže u kolektivního díla (např. dílo uvedené v pozn. 39). Tato publikace pak není uvedena v přehledu literatury.
- 3) Zcela chybná je citace u komentáře k zákonu o obchodních korporacích od nakladatelství Wolters Kluwer (viz přehled literatury a např. pozn. 2). Neodpovídá vzorové citace použité samotným nakladatelstvím, ani odbornému úzu. Totéž platí i komentáři k občanskému zákoníku od téhož nakladatelství (viz přehled literatury a např. pozn. 28).
- 4) Odkaz se umísťuje za interpunkční znaménko, nikoli před něj (v zásadě celá práce).
- 5) Citace komentářů nejsou jednotné. Např. u citace v pozn. 27 je vhodně uvedeno komentované zákonné ustanovení, z pozn. 23 to není poznat.
- 6) Zkrácené citace v poznámkovém aparátu nejsou provedeny správně, u opakovaných citací chybí odkaz na poznámku, v níž bylo dílo citováno poprvé (např. 33, 38).

#### **e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Z diplomové práce je patrné, že se diplomant s problematikou vysílacího práva zevrubně seznámil, že dokáže čtenáře strukturovaně seznámit s odbornými názory jiných autorů a zaujmout k nim vlastní argumentačně podložené stanovisko. U některých otázek však zůstává na půli cesty a do hlubší analýzy se nepouští.

K obsahu diplomové práce mám následující otázky a připomínky, které se nekladou nárok na úplnost:

Na str. 8 diplomant tvrdí, že zákon za účinnosti obchodního zákoníku neupravoval možnost spojit s podílem vysílací právo, a proto to nebylo přípustné. Je taková argumentace dostatečná? Jak by ji diplomant doplnil?

Pojednání o statusové otázce na str. 8 a 9 je velmi zjednodušující. Zastávají všichni uvedení autoři nyní názor, že od úpravy statusových otázek se nelze odchýlit? Nenastavila novela zákona o obchodních korporacích z roku 2020 pouze limity vysílacímu právu, než že by jej zakotvila jeho obecnou přípustnost?

Na str. 16 diplomant dochází k závěru o absolutní neplatnosti, nicméně není zřejmé, k čemu ji váže. Ke společenské smlouvě? Jaké důsledky pro konkrétního společníka a samotnou společnost bude mít, že vytvoří podíl s vysílacím právem v rozporu s požadavkem na počet obsazovaných pozic? Bude společník vlastníkem podílu? A jakého?

K názoru uvedeném na str. 18, že i v případě fakultativního orgánu musí být zachován princip, že alespoň polovinu členů takového orgánu volí a odvolává valná hromada: Pokud by byl správný, mohla

by společenská smlouva svěřit volbu a odvolání členů takového orgánu do působnosti jiného orgánu než valné hromady? Např. do působnosti dozorčí rady?

K závěru, že vysílací právo může být vyprázdněno tím, že se společník nedozví o tom, že jej může uplatnit: Opravdu společnost není povinna informovat společníka s vysílacím právem o zániku funkce? Co může společník sám učinit, aby byl o zániku funkce vyslaného člena orgánu uvědomen? Lze upravit podrobná pravidla ve společenské smlouvě?

K závěru, že není dán rozumný důvod k odlišné textaci při vymezení působnosti valné hromady společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti: Není tím důvodem (ne)možnost atrakce?

#### ***f) jazyková a stylistická úroveň***

Jazyková a stylistická úroveň textu je na požadované úrovni. Rušivé však je používání zkratk právních předpisů bez vazby na konkrétní zákonné ustanovení (celý text práce v případě zkratky ZOK). Poznámka pod čarou je větou, a proto musí být ukončena tečkou (např. pozn. 12 a 16).

#### ***g) úprava práce (text, grafy, tabulky)***

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Otázky k obhajobě jsou uvedeny výše.

### **7. Závěrečné hodnocení**

#### **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje přes výše uvedené výhrady požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### **Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci při výborné úrovni obhajoby známkou velmi dobře. Konečné hodnocení závisí od rozhodnutí komise.

V Praze dne 30. června 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce