

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: **Roland Szuscik**
Téma: **Podíly s vysílacím právem ve společnosti s ručením omezeným**
Rozsah práce: 115 725 znaků
Datum odevzdání práce: 5. 6. 2023

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Explicitní regulace podílů s vysílacím právem je relativně nová (součástí právní úpravy se stala až od 1. 1. 2021), literaturou je proto pojednána spíše omezeně. Rovněž nejsou dostupná rozhodnutí vyšších soudů, která odpovídají na sporné otázky. Diplomant proto musel pracovat s omezeným množstvím zdrojů. Zvolené téma lze z tohoto důvodu hodnotit jako středně náročné.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do čtyř částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

První část stručně představuje vývoj úpravy podílů s vysílacím právem. Připomíná, že za účinnosti obchodního zákoníku zákon s podíly s vysílacím právem nepočítal a rovněž po přijetí zákona o obchodních korporacích převažoval názor, že úprava podílů s hlasovacím právem je nepřípustná. Přípustnost podílů s vysílacím právem tak postavila najisto až „velká“ novela zákona o obchodních korporacích s účinností od 1. 1. 2021.

Druhá část se zabývá jednotlivými aspekty práva jmenovat člena voleného orgánu vysílajícím společníkem. Nejprve je pojednáno o podmínkách realizace vysílacího práva. První podmínkou je dodržení limitu tvorby podílů s vysílacím právem. Diplomant limity tvorby podílů rozlišuje na obecné (limity autonomie vůle, zejm. dobré mravy, veřejný pořádek, statusové otázky) a zvláštní (povinnost loajality společníka). V této souvislosti je třeba upozornit, že povinnost loajality společníka je bezesporu významným omezením, ovšem pouze při vlastním výkonu vysílacího práva, nikoliv již při vytváření podílů s vysílacím právem. Další podmínkou je omezení počtu členů voleného orgánu, jejichž funkce může vzniknout vysláním. Následně diplomant řeší, členy jakých volených orgánů je možné jmenovat na základě vysílacího práva. Řešena je přípustnost spojit s podílem právo jmenovat člena fakultativního orgánu, likvidátora a hmotněprávního opatrovníka. Práce se zabývá také oprávněním vysílajícího společníka určit náhradníka vyslaného člena voleného orgánu. V rámci kapitoly označené jako „Podmínky realizace vysílacího práva“ je potom řešena i úprava podílů s vysílacím právem ve společenské smlouvě. Závěr druhé části patří otázkám spojeným s výkonem vysílacího práva, a to včetně problematiky lhůty.

Třetí část pojednává o vybraných způsobech zániku funkce vyslaného člena voleného orgánu. Rozebráno je odvolání z funkce valnou hromadou, a to jak pro případ, že vysílací právo zanikne, tak pro případ existence závažného důvodu. Pozornost je věnována taktéž odstoupení vyslaného člena voleného orgánu.

Čtvrtá část se zaměřuje na vady při výkonu vysílacího práva. Pro úplnost je třeba podotknout, že o řadě vad právních jednání realizovaných v souvislosti s vysláním do funkce člena voleného orgánu je pojednáno i na jiných místech práce. Diplomant dovozuje, že úprava vad usnesení valné hromady na právní jednání vysílajícího společníka se uplatní nejen ve vztahu k vadám zakládajícím neplatnost, ale též ve vztahu k vadám zakládajícím fikci nepřijetí.

Rozdělení práce na část věnovanou vývoji právní úpravy, otázkám vzniku funkce vyslaného člena voleného orgánu, zániku funkce vyslaného člena voleného orgánu a nedostatkům při výkonu vysílacího práva je možný, byť druhá část věnovaná právu jmenovat člena voleného orgánu na základě vysílacího práva je pojata velmi zešíroka a působí poněkud nekoncepčně.

3. Vyjádření k práci

Diplomant důkladně analyzuje úpravu vysílacího práva a předkládá řadu otázek, které dosud nejsou v literatuře a judikatuře řešeny (např. možnost jmenování hmotněprávního opatrovníka vysílajícím společníkem), popř. jsou řešeny nejednoznačně (např. důsledky pro případ, že počet členů jmenovaných na základě podílů s vysílacím právem překročí počet členů volených valnou hromadou). Na většině míst práce diplomant nabízí vlastní závěry, které náležitě argumentuje. Přesto se v díle vyskytují pasáže, kde se spíše než o souvislý text jedná o myšlenky či dílčí úvahy diplomanta bez náležité argumentace (např. s. 24, 28).

Práci zbytečně kazí nepřesné vyjadřování, se kterým se na některých místech lze setkat (např. rozhodnutí společníka o odvolání vyslaného člena voleného orgánu je označeno jako konstitutivní, byť se v této souvislosti takový pojem nepoužívá, srov. s. 37; viz též otázky k obhajobě). Na některých místech jsou tvrzení rovněž rozporná (např. na s. 38 diplomant s odvoláním na vypuštění zákazu odstoupit v nevhodnou dobu ze zákona uvádí, že člen voleného orgánu může ze své funkce odstoupit kdykoliv, avšak z následujícího textu i závěru práce se zdá, že odstoupení v nevhodnou dobu považuje i nadále za nepřipustné).

V souhrnu lze nicméně uzavřít, že z předložené diplomové práce je zřejmé, že diplomant umí identifikovat sporná místa právní úpravy a navrhnout dostatečně argumentované řešení.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce je odpovědět na otázku, jaké jsou podmínky a limity realizace vysílacího práva spojeného s podílem ve společnosti s ručením omezeným a navrhnout úpravu <i>de lege ferenda</i> (s. 7). Podmínky realizace vysílacího práva jsou v práci vymezeny dostatečně podrobně, nad rámec cíle práce je pojednáno i o zániku funkce vyslaného člena voleného orgánu. Návrh úpravy <i>de lege ferenda</i> je naproti tomu jen omezený (v zásadě jen tři odstavce závěru práce), navíc zčásti nepotřebný, neboť je řešitelný výkladem stávající úpravy (zejm. otázka doručování orgánu). Přesto lze uzavřít, že cíl práce byl (v zásadě) splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Není důvod se domnívat, že by diplomant nepracoval samostatně.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je možná, a to jak v rámci dělení na čtyři části (viz výše bod 2), tak v rámci členění jednotlivých částí na dílčí kapitoly.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Diplomant zpracovával výlučně české zdroje, přičemž pracoval s většinou relevantních textů. Případný exkurs do zahraniční úpravy by býval mohl práci obohatit, nepovažují ho nicméně za nezbytný. Citace jsou uvedeny důsledně, byť zčásti nesprávným způsobem (v případě autorského kolektivu jsou autoři uváděni dle svého mentálního podílu na výsledném díle, nikoliv abecedně, viz chybná citace komentáře nakladatelství Wolters Kluwer k občanskému zákoníku, např. pozn. č. 50). Při uvádění názorů z děl kolektivního autorského kolektivu je třeba uvést autora konkrétního tvrzení, je-li to možné; odkazovat na názor „Lasáka a spol.“ není vhodné (např. s. 28).
Hloubka provedené analýzy	Analýza je zčásti dostatečně hluboká, v některých pasážích by nicméně pojednání zasloužilo více pozornosti (viz též bod 3).
Jazyková a	Text je po jazykové a stylistické stránce převážně zdařilý. Myšlenky jsou

stylistická úroveň	formulovány jasně a srozumitelně, gramatické chyby se v práci vyskytují výjimečně. Najdou se nicméně i méně povedené pasáže, např. s. 24, kde se jedná spíše o jednotlivé myšlenky než kompaktní text. Poznámky pod čarou zčásti nejsou zakončeny tečkou.
---------------------------	---

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na s. 14-15 uvádí diplomant jako případ nepřípustné situace stav, kdy by jediný podíl s hlasovacím právem vlastnil tentýž společník, který má zároveň podíl s vysílacím právem. Lze najít argumenty pro závěr, že takový stav nepředstavuje porušení zásady rovnosti, a proto je možný?
- V souvislosti s náhradním členem voleného orgánu je na s. 22 uvedeno, že „(v)esměs se má za to, že náhradník je náhradníkem za jakéhokoliv člena voleného orgánu...“. Není tedy možné stanovit, že určená osoba má být náhradníkem za určitého člena voleného orgánu (např. pro případ předčasného zániku funkce Jany Malé se jednatelem stane Lukáš Novák)?
- Diplomant uzavírá, že je přípustné, aby vysílající společník jmenoval náhradníka vyslaného člena voleného orgánu a že takové osobě může vzniknout funkce dříve, než se o dané skutečnosti dozví (s. 23). Jak to bude se souhlasem určeného náhradníka?
- Diplomant uvádí, že „zejména u jednatelů a členů volených orgánů se silným vlivem ve společnosti bude žádoucí, aby za svou práci byli odměňováni.“ (s. 25). Z jakého důvodu je odměňování zvláště potřebné u „silných“ členů voleného orgánu a u jiných nikoliv?
- Mohlo by nevykonání vysílacího práva představovat porušení povinnosti loajality společníka (s. 28)?
- Jaká rizika pro společnost jsou spojena s úpravou, podle které funkce člena voleného orgánu, který odstoupení neoznámil na zasedání orgánu, skončí okamžikem, kdy odstoupení projednal nebo měl projednat orgán, jehož je členem?
- Bylo by možné povinnost odstoupícího vyslaného člena voleného orgánu informovat o odstoupení společníka, který ho do funkce vyslal, dovodit z povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře (s. 41-42)?
- Bylo by možné dovodit povinnost společnosti informovat vysílajícího společníka o odstoupení vyslaného člena voleného orgánu (klíčový pojem: povinnost loajality společnosti ke společníkovi)?
- Může soud vyslovit neplatnost rozhodnutí vysílajícího společníka o vyslání (odvolání) člena voleného orgánu též pro rozpor s dobrými mravy (s. 45)?

6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 13. srpna 2023

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M., vedoucí diplomové práce