

POSUDEK OPONENTA

Jméno studenta: Bc. Denisa Baumgartlová

Název práce: E-government v prostředí české advokátní kanceláře

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Brádlarová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Marek Moravec

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	1			
Logická stavba a členění práce		2		
Jazyková a terminologická úroveň		2		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití				4
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			3	
Práce s literaturou (citace, poznámky)			3	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			3	
Vymezení cíle a jeho naplnění				4
Vlastní přínos studenta				4

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Obecné zhodnocení:

Diplomová práce na zvolené téma je velmi čtivá, strukturovaná a rovněž je nutné velmi pozitivně vyzdvihnout kvalitní text, jednotlivá slovní spojení, návaznost odstavců, tedy obecně zvolený styl psaní, který odpovídá úrovni požadované odbornosti a nelze mu až na drobnosti, s výjimkou několika kapitol, cokoliv vytknout.

Je nutné pozitivně hodnotit zejména rozsah práce a posloupnost jednotlivých kapitol.

Dále je nejprve nutné obecně zdůraznit, že každá diplomová práce by měla být zaměřena přímo na zkoumanou problematiku v rámci zvoleného tématu, tedy stanovit si konkrétní předpoklady, metody zkoumání, hypotézu/y, provedení výzkumu a celkové teoretické či praktické zkoumání problematiky, vyhodnocení závěrů a ověření hypotézy, včetně doporučení postupů. Tento rozbor však diplomová práce nepřináší a její popisný charakter, který se navíc snaží pojmut velké množství obecných okruhů (např. e-government, jeho vývoj, advokacie, její vývoj atp.), ba naopak shora uvedený postup přípravy diplomové práce vylučuje. Z důvodu snahy pojmut velké množství témat se práce svým charakterem přibližuje spíše k učebnicovému přehledu, což nelze hodnotit pozitivně.

Problematická je rovněž skutečnost, že autor velmi vágně stanovuje cíl práce, s mírným odchýlením od tématu práce. Nadto tento nedostatek umocňuje tím, že v rámci práce zkoumá, či spíše popisuje oblasti přímo s tématem práce a cílem práce nesouvisející, z čehož nakonec nelze ani vyvodit relevantní závěry, která sám autor v návaznosti na cíl své práce ani neuvádí.

Práci tak jako celek nelze hodnotit kladně.

K tématu diplomové práce:

Vymezení tématu práce, tj. „*E-government v prostředí české advokátní kanceláře*“ je do jisté míry velmi problematické a teoreticky se částečně pojmově vylučující, s určitými výjimkami, které budou uvedeny níže.

Na jedné straně, i jak autor uvádí, rozumí se, že „*e-government neboli elektronická veřejná správa je označení pro soubor elektronických nástrojů, díky kterým má být veřejná správa k občanům přívětivější, dostupnější, rychlejší a levnější.*“ (viz str. 11 práce), na druhé straně celý tento koncept zahrnuje do prostředí advokátní kanceláře, ryze soukromého subjektu (ten má však blíže k postavení občana vůči veřejné správě, než její součástí).

Jakkoliv nelze vytknout autorovi, že pod pojmem „*e-government*“ lze vnímat různé aspekty a neexistuje jednotná definice, jde však k jeho tůži, že nejprve tento pojem definuje či ohraničuje jako „elektronickou veřejnou správu“, včetně nástrojů, pomocí nichž má být opětovně „veřejná správa“ přívětivější, avšak toto celé zasazuje do prostředí soukromého subjektu, tj. advokátní kanceláře, která není subjektem veřejné správy (tímto je případně pouze Česká advokátní komora) a zároveň není ani jejím vykonavatelem. Advokátní kancelář má v tomto případě spíše postavení shodné s jakýmkoliv jiným soukromoprávním subjektem (např. občanem, podnikatelem), a to případně s výjimkou provádění autorizované konverze.

Měl-li autor zájem o řešení e-governmentu na tomto úseku, tj. v oblasti advokacie, bylo by vhodnější tyto aspekty zaměřit na veřejnou správu, resp. v tomto případě na Českou advokátní komoru jakožto jejího nositele, resp. profesní samosprávu. Nebo naopak měl opustit intence veřejné správy a zaměřit se ryze na fungování advokátní kanceláře jakožto soukromoprávního subjektu nutně ke své činnosti vyžadující efektivní fungování veřejné správy, tedy nutné změny veřejné správy v oblasti e-governmentu umožňující efektivní fungování advokacie v 21. století (viz níže). Nebo naopak jít zcela jinou cestou a vymezit e-government velmi úzce na pouhé elektronické vedení dokumentace a toto, např. v charakteristice eSSL, porovnat či jinak zhodnotit / přenést do prostředí advokátní kanceláře, včetně případných doporučení, či naopak negativního závěru, že taková pravidla nejsou možná, nebo zdali soukromý sektor má nástroje, které by naopak bylo vhodné implementovat do veřejného sektoru.

Ani k jednomu shora uvedenému postupu však autor neinklinuje, přičemž v první polovině práce se zabývá obecně e-governmentem a jeho vývojem, následně advokací a jejím vývojem – tyto části v zásadě vůbec nepropojuje, ani nikterak nehodnotí, následně vymezuje v zásadě fungování advokátní kanceláře, včetně popisu soukromoprávního nakládání s dokumenty, mlčenlivostí a ochranou, to vše však zaobalené v cíli práce „*zhodnocení elektronizace advokátní kanceláře*“, bez tohoto reálného zhodnocení či navázání na prvky e-governmentu.

Zvolené téma je tak velmi obtížné.

Pro doplnění je vhodné uvést, že je problematické „hledat veřejnou správu“ a její výkon či i její elektronizaci u soukromého subjektu, který nebyl k výkonu veřejné správy určen. Ba naopak lze v určitých oblastech uvést, že advokátní kanceláře stojí v určité „*mýšlenkové opozici*“ vůči veřejné správě, jelikož právě při výkonu advokacie má mj. docházet ke kontrole veřejné správy prostřednictvím podání jednotlivých adresátů a ochrany jejich práv. Toto však nevylučuje, aby došlo k relevantnímu zhodnocení e-governmentu v prostředí advokátní kanceláře, jak bylo shora uvedeno.

Shora uvedený nedostatek je pak zcela zásadní na hodnocení diplomové práce.

Formální úprava a náležitosti práce

K úpravě práce nemám významnější připomínky.

Při zavádění zkratk či pojmů v textu doporučuji zejména u právních předpisů volit jednotný postup, tj. „zákon č. XY, Sb.“, nebo naopak slovní spojení „ABCD zákon“, (dané je však bez významu).

Logická stavba a členění práce

Práce je členěna do 6 kapitol, tj. *E-government, Vývoj e-governmentu po roce 2008, Elektronické dokumenty a jejich správa, Elektronizace v současnosti, Výkon advokacie v České republice a Elektronické úřadování v advokátní kanceláři*, dále Úvod, Závěr a povinné doplňky, tj. seznam zdrojů, seznam obrázků a seznam tabulek. Jednotlivé kapitoly jsou členěny na podkapitoly.

Práci z formálního hlediska v rámci členění lze hodnotit pozitivně, jelikož neobsahuje zásadní nedostatky.

Z věcného hlediska působí však jednotlivé kapitoly oddělené, vzájemně nepropojené a v některých částech práce není zřejmé, proč autor tyto části zpracovává, ačkoliv pro téma a cíl práce jsou zcela nadbytečné, ani sám autor s nimi dále nikterak nepracuje (zejména se jedná o rozsáhlý vývoj e-governmentu, či kap. 3.1. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, či dále 3.2. Vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby). Měl-li autor za cíl uvést podrobně jednotlivé pasáže, měl uvést, proč je toto pro práci nezbytné, např. proč právě tento úsek vývoje je stěžejní, jak toto ovlivnilo další vývoj, či zdali i přes překonání vývoje nebyl daný krok vhodným postupem, obdobně pak pro právní úpravu aj.

Nadto jsou v práci uváděny často informace, které jsou zcela mimo téma, např. kapitola o odměňování advokátů (kap. 5.3. Odměna advokáta) nebo informace o odštěpném závodu uvedené na str. 70 nebo informace o anglickém jazyce uvedené na str. 71, které s e-governmentem nesouvisí, ani zde není uvedeno, proč autor tuto část zpracovává či jakou má pro cíl práce význam.

V neposlední řadě by bylo v rámci logické stavby vhodnější větší provázanost tématu a tím i vyváženost celé práce (např. e-government v prostřední advokátní kanceláři se poprvé objevuje jako téma práce až na str. 67, tímto je práce nevyvážená).

Jazyková a terminologická úroveň

Jazykové nedostatky se objevují výjimečně (např. str. 12 „*dalších potencialních subjektů*“, či drobné nedostatky v interpunkci, či větné stavbě.)

Stylistická úroveň je dobrá, avšak některá místa by zasloužila pokus o zvýšení srozumitelnosti a provázanosti (týká se zejména kapitoly č. 5 a 6, kdy je zřetelně seznatelné snížení stylistické úrovně).

Terminologická úroveň práce je dobrá.

Obecně nemám připomínek, drobné nesrovnalosti v žádném případě nepředstavují problematickou část práce.

Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití

V rámci práce byla užitá, resp. identifikována převládající metoda popisná, pokus o komparaci a dále dotazování (toto však pouze k jednomu subjektu).

Popisná metoda je provedena řádně, v práci převažuje.

Komparace je provedena pouze na některých místech, nicméně velmi pozitivně lze hodnotit pokus o komparaci a srovnání eSSL s vnitřním systémem MacroView (str. 89 práce) a rovněž pokus o srovnání mezi oběhem dokumentů u veřejnoprávního původce a soukromoprávního původce (str. 95 práce) – právě tyto části měly být rozvedeny podrobně.

K dotazování je nutné připomenout, že je vždy velmi problematické, pokud jsou užity pouze závěry či podklady od jednoho subjektu. V tomto ohledu mělo dojít k oslovení, resp. zajištění většího vzorku respondentů, z nichž by bylo možné určit převládající směr či stupeň elektronizace. K tomu je nutné podrobněji uvést, že při výběru pouze jedné advokátní kanceláře došlo do jisté míry ke zkreslení možných závěrů autora, přičemž nelze z jednoho vzorku usuzovat na obecné závěry (alespoň ne v tomto případě, kdy advokátů je cca několik tisíc, posuzování je vztáhnuto k jednotkám advokátů v jedné advokátní kanceláři, nadto bez možnosti verifikace dat). Tento nedostatek se pak promítá plně do závěrů autora, např. na str. 104 práce, kde uvádí, že: „*při výkonu advokacie se setkává s využitím elektronických podpisů spíše výjimečně.*“. Tento závěr je však dle názoru oponenta zcela mylný, jelikož elektronický podpis představuje zcela základní instrument pro advokáty, jelikož slouží, a to jako jediný možný, nástroj k podpisu mj. návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu (v zásadě zjednodušená žaloba), které jsou velmi četné. Shora uvedené pak představuje právě ten případ, kdy pouze z jednoho případu dochází ke generalizaci, bez příslušného předpokladu (např. advokát zabývající se vymáháním pohledávek by naopak sdělil, že při výkonu advokacie se setkává s využitím elektronických podpisů na denní bázi). V této věci se jeví jako vhodnější postup oslovení více advokátů, či oslovení České advokátní komory s žádostí o informace.

Práce s literaturou (citace, poznámky)

Práce obsahuje dostatek zdrojů, přičemž chybí zahraniční zdroje, či srovnání.

Práce má technické nedostatky při užívání literatury, zejména v rámci citování. V tomto ohledu není v některých částech práce zřejmé, jaké části představují závěry a vlastní práci autora, naopak, jaké části jsou převzaty doslovně, či volněji z jiných autorských děl.

Provedená kontrola systému Turnitin ukázala 25% shodu, což v zásadě není problematické, jelikož některé shody jsou nutné z důvodu citací zákonných předpisů aj., přičemž naopak některé shody nebyly vykázané.

V některých případech došlo k **namátkovému** zjištění dílčích nesrovnalostí, které jsou příkladmo uvedeny níže:

A)

Např. na str. 12 práce autor uvádí, že:

Elektronická služba Exclude this Text ¹finována jako interaktivní, na obsah zaměřená a na internetu založená služba zákazníkovi, kterou obsluhuje zákazník, a která je integrována se souvisejícími podpůrnými procesy a technologiemi organizace s cílem posílit vztah zákazník – poskytovatel. Je informační službou, jelikož zvyšování kvality informací je považováno za nástroj, který snižuje nejistotu a riziko, protože nové technologie jsou

Špačkova publikace, na níž je odkazováno v práci uvádí následující: „„E-slужba je *interaktivní, na obsah zaměřená a na internetu založená služba zákazníkovi, kterou obsluhuje zákazník, a*

kteřá je integrováná se souvisejícími podpůrnými procesy a technologiemi organizace, s cílem posílit vztah zákazník-poskytovatel.“

V rámci shora uvedeného jsou pak zdůrazněny doslovně převzaté části publikace do práce, které však nejsou relevantně citovány. V tomto případě by se mělo jednat o přímou citaci definice, alt. minimálně uvedení nepřímé citace, která však není doplněna, resp. objevuje se až o několik míst později a není tedy možné určit, zdali je tato část převzata z jiné publikace či nikoliv. Tento postup nesprávného citování může vést k mylnému závěru, že se jedná o definici autora, resp. jeho původní dílo.

B)

Dále na str. 12 práce autor uvádí, že:

občanů do diskuze o rozhodování o veřejných záležitostech.⁷ Veřejné e-sluzby jsou stejně jako veřejné služby obecně specifické tím, že jsou produkovány, zabezpečovány či regulovány orgány veřejné správy¹ a musí tak reflektovat požadavky zakotvené v právních předpisech. Stanovené legislativní povinnosti předpokládají určitou technickou, znalostní a finanční připravenost subjektů, které je mají plnit, a také nediskriminaci uživatelů, která v moderních státech vychází z ústavně garantovaných základních práv.⁸

Obdobné závěry, či části se vyskytují např. i v Bakalářské práci autora Dominika Výleta, vedoucího Ing. Michala Petruju, Ph.D., na téma E-government v České republice a jeho praktické využití v Mirkoregionu Hovoransko, Mendlova Univerzita v Brně, Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií, rok 2016, která uvádí, že:

Souhrnně lze konstatovat, že veřejné e-sluzby jsou stejně jako veřejné služby obecně specifické tím, že jsou produkovány, zabezpečovány či regulovány orgány veřejné správy a musí reflektovat také požadavky zakotvené v právních předpisech. Legislativou stanovené povinnosti předpokládají určitou technickou, znalostní a finanční připravenost subjektů, jež je mají plnit, a také nediskriminaci uživatelů, která v moderních státech vychází z ústavně garantovaných základních práv občana. V českém ústavním pořádku jsou tyto základní práva občana vyhlášena v Listině základních práv a svobod (2/1993 Sb.).

Přičemž shora uvedené se jedná opětovně o nesprávnou citaci, nicméně v tomto případě se jedná zřejmé o nesprávnou citaci i ve shora uvedené bakalářské práci, jelikož se bude jednat o závěry ze Špačkovy publikace, tedy v obou případech nesprávně citováno (toto nebylo však ověřováno).

C)

Či rovněž dále na str. 12 práce se jedná o shodu, resp. nedostatečně označené citace, viz:

potencionálních subjektů, a v neposlední řadě také v politickém vedení.⁹ Elektronizace jako taková nutně vychází z klasické podoby veřejné správy a předpokládá spolupráci a změny uvnitř jejího existujícího systému i ve společnosti. Odvíjí se od cílů a funkcí státu a územních samosprávných celků, na nich záleží i to, jak budou nabízené služby reagovat na poptávku po nich a na potřeby uživatelů. Představuje alternativu pro naplňování cílů veřejné správy.⁹

D)

Dále str. 22 práce uvádí převzatý text, bez citace.

je funkční celek nebo jeho část, který zabezpečuje cílevědomou a systematickou informační činnost pro účely výkonu veřejné správy, plnění funkcí státu či dalších veřejnoprávních korporací. Každý ISVS zahrnuje data, která je možné zpracovat a zpřístupnit, dále obsahuje

E)

Dále lze uvést např. str. 35 práce, kde autor uvádí, že (zde nedošlo k odhalení shody dle systému):

které budou primárně respektovat optiku klienta veřejné správy. Významný potenciál má samotný Portál veřejné správy, a to hlavně inovace jeho informační části. Dokument totiž přiznává, že veřejná správa v současné době není ve všech případech schopna s klientem správně komunikovat, nejsou snadně a srozumitelně podány informace o tom, co a jak může a měl by klient dělat v určitých situacích, a v neposlední řadě neexistuje žádné místo, kde by byly popsány všechny služby veřejné správy – cílem je takové místo vytvořit. Na informační části Portálu veřejné správy budou tak zveřejněny garantované informace o službách veřejné správy, které budou moci být sdíleny na webových stránkách dalších orgánů veřejné moci, včetně měst a obcí. Návodů na čerpání jednotlivých služeb budou seskupovány do tzv.

Koncepce rozvoje, viz odkaz autora na: Ministerstvo vnitra. Klientsky orientovaná veřejná správa 2030. Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021-2030. [online] [cit. 2023-04-30]. uvádí následující:

Významný potenciál přispět ke kvalitě služeb má i inovace informační části portálu gov.cz. V současné době veřejná správa neumí v řadě případů s klientem správně komunikovat, neumí mu jasně a srozumitelně podat informace o tom, co by měl dělat, co může dělat a jak, a v neposlední řadě neexistuje jednotné místo, kde by byly přehledně a srozumitelně popsány všechny služby, které veřejná správa poskytuje. Základem řešení je takovéto místo vytvořit. **Na informační části portálu gov.cz budou zveřejněny garantované informace o službách veřejné správy, které budou moci být dále sdíleny na webových stránkách dalších orgánů veřejné moci včetně jednotlivých měst a obcí. Návodů na čerpání jednotlivých služeb veřejné správy budou na webu gov.cz seskupovány do tzv. průvodců životními událostmi, které klientovi jasně řeknou, co musí a může dělat, když se mu např. narodí dítě, bude chtít postavit nebo koupit dům, ztratí doklady či přijde o práci. V neposlední řadě bude informační část portálu podávat informace také o tom, kterou ze služeb si lze vyřídít elektronicky.**

Opětovně, dochází-li k převzetí textu, je vhodnější užití přímé citace, či je nutné uvést pouze závěry plynoucí z publikace a označit toto zdrojem informace (samotné označení zdroje v případě, že jsou téměř doslovně přejímány celé věty, resp. odstavce, není dostačující).

F)

Dále lze uvést např. str. 41 práce, kde autor uvádí, že (zde nedošlo k odhalení shody dle systému):

II). Legislativní změny se týkají nových podmínek atestace eSSL. Tyto změny jsou nezbytné pro úspěšné nastavení pravidel atestace eSSL, jsou zpracovány ve smyslu zjednodušení požadavků stanovených na veřejnoprávní původce a eSSL, odstranění duplicit mezi předpisy, zpřehlednění znění požadavků a zajištění jejich atestovatelnosti. Atestovány budou eSSL jako celek, nikoliv jen jeho jednotlivé části/moduly. Zároveň má být sjednocena terminologie vyhlášky č. 259/2012 Sb. a NS ESSS, budou upraveny stávající přílohy NS

ESSS (týkající se odstranění nedostatků zjištěných při používání XML schémat), budou vytvořena nová XML schémata pro jmenný rejstřík a definována metadata pro strojově čitelnou vrstvu dokumentu. Taktéž bude upravena oblast přijímání kontejnerových datových

Informace k přípravě atestace elektronických systémů spisové služby (Ministerstvo vnitra čj. MV-118026-1/AS-2022) č. 2/2022 uvádí následující:

„Připravované legislativní úpravy, které jsou pro úspěšné nastavení pravidel atestace eSSL nezbytné, jsou zpracovány ve smyslu zjednodušení požadavků stanovených na veřejnoprávní původce a eSSL, odstranění duplicit mezi předpisy, zpřehlednění znění požadavků a zajištění jejich atestovatelnosti. Zároveň bude sjednocena terminologie Vyhlášky a NSESSS, budou upraveny stávající přílohy NSESSS (odstranění nedostatků zjištěných při používání xml schémat) a vytvořena nová xml schémata pro jmenný rejstřík a definována metadata pro strojově čitelnou vrstvu dokumentu.“

Opětovně dochází k převzetí textu, přičemž pouhá záměna několika slov, či slovesa nelze považovat za dostačující. V textu práce není označeno citací a zdrojem.

G)

Dále lze uvést např. str. 53 práce, kde autor uvádí, že (zde nedošlo k odhalení shody dle systému):

advokáty vyhradil státu – ministři spravedlnosti. Advokátním řádem z roku 1868 byla advokacie koncipována jako svobodné a nezávislé povolání, byly zřízeny samosprávné advokátní komory s disciplinární pravomocí v první instanci a byl zrušen *numerus clausus*, tedy kvóty, a počet advokátů již nebyl omezen.¹⁴³ V období let 1869–1917 výsokce vzrostl

Zdroj citovaný autorem práce, tj. Česká advokátní komora. Historie advokacie v ČR. [online] [cit. 2023-04-06]. Dostupné z: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=38>., uvádí, že: *„Důležitým mezníkem bylo v tomto období nepochybně přijetí nového Advokátního řádu v roce 1868. Advokacie byla tímto právním předpisem koncipována jako svobodné a nezávislé povolání, byl odstraněn numerus clausus, byly zřízeny samosprávné advokátní komory, mj. s disciplinární pravomocí v první instanci.“*, tj. v zásadě se jedná o doslovné převzetí. Nadto, nejedná se o původní zdroj, kdy zřejmě v této věci půjde o závěry K. Čermáka a kol., publikaci Česká advokátní komora. 1. vydání. Praha: Milan Horák – REGO, 2001. 16 s., jež uvádí, že: *„advokacie byla tímto právním předpisem (mysleno advokátním řádem v roce 1868) koncipována jako svobodné a nezávislé, byl odstraněn numerus clausus...“*

Ze shora uvedeného je zřejmé, že autor práce nesprávně cituje, nadto internetové zdroje, kdy nejsou jednotlivé informace ověřovány.

Práce je tak v těchto částech nedostatečná. Shora uvedené je zapříčiněno zejména z důvodu popisnosti práce, kdy autor v zásadě díky zvoleným částem nemá jinou možnost, než přebírat značné části jiných prací (např. historie advokacie zpracovaná v kap. 5.1. Historie právní úpravy advokacie je v zásadě převzata pouze z jednoho zdroje, tj. webová stránka Česká advokátní komora, aniž by zde byly informace ověřovány), nadto dochází k převzetí velkého množství textu, a to v situaci, kdy tato oblast není pro cíl práce v zásadě vůbec podstatná.

Vymezení cíle a jeho naplnění

Autor práce uvádí, že: „*Cílem této diplomové práce je zhodnotit respondeční metodou stav elektronizace u vybraného soukromého subjektu, na který se nevážou přísné regulace v oblasti spisové služby.*“

Je-li autorem práce vymezen cíl práce dle shora uvedeného, postrádá do určité míry význam e-government a téma práce, přičemž by bylo vhodnější rozlišovat mezi e-governmentem, spisovou službou, elektronizací a postupy v soukromém sektoru, a to při vymezení tématu a cíle práce (v textu a samotném rozsahu práce již autor pojmy až na drobné odchylky užívá správně).

Vymezení cíle by mohlo být vhodněji zvoleno (toto má vliv zcela zásadní vliv na budoucí obsah práce). Práce přes svůj popisný charakter postrádá relevantní zhodnocení, např. uvedení kritérií hodnocení, či doporučení z těchto hodnocení plynoucí.

Naplnění cíle je problematicky určitelné, jelikož práce do jisté míry se snaží o zhodnocení, toto je však spíše obecným popisem, postrádá jakékoliv uvedení kritérií hodnocení, způsobu hodnocení, či jiného aspektu, včetně případného doporučení (rovněž bylo možné provést zhodnocení v komparaci na eSSL).

Bližší k cíli rovněž viz část k tématu práce.

Připomínky a náměty:

K práci byly připomínky uváděny v rámci hodnocení jednotlivých kategorií, viz výše, přičemž je vhodné doplnit následující připomínky, a to:

- v práci absentuje hypotéza, tj. jakýkoliv předpoklad o elektronizaci v advokátní kanceláři.
- absentuje závěr práce, resp. sdělení a zhodnocení cíle diplomové práce.
- první a druhá část práce spolu fakticky téměř nesouvisí, tj. e-government je definován, podrobně rozepsán jeho vývoj aj., avšak ve druhé části práce s ním není vůbec nakládáno (nelze mít za to, že pouhé elektronické ukládání dokumentů, jejich oběh, či ukládání, včetně ochrany představují prvky e-governmentu).
- absentuje zmínka o ISO normách, kdy autor práce uvádí, že na advokátní kanceláře se nevztahují povinnosti k vedené službě v eSSL, ostatně, je zřejmé, že nejsou vázány ani povinnostmi dle ust. § 63 a násl. zákona č. 499/2004 Sb., nicméně toto nevyklučuje, aby zde byly dobrovolně dány jiné povinnosti k přijmutí skartačních řádů např. dle standardů ISO;
- autor práce uvádí, že vybraná advokátní kancelář nemá skartační a spisový řád (str. 72 práce), což přijímá bez dalšího a tento fakt žádným způsobem nehodnotí, nadto je ale uváděno, že existuje směrnice obsahující jednotlivé skartační lhůty (str. 83 práce), což vede k závěru, že advokátní kancelář má věcně tuto oblast upravenou (?).
- absentuje zhodnocení datových schránek pro fyzické osoby (str. 101 diplomové práce).

Jako námět se jeví diskuse o e-governmentu v prostředí advokátních kanceláří ve smyslu shora uvedeného druhého bodu možného tématu, tj. zkoumání, jaké části veřejné správy jsou nedostatečné a jaké jsou třeba kroky ke zlepšení fungování veřejné správy pro výkon advokacie ve 21. století, přičemž námětem může být např.:

- přímý přístup advokátů k elektronickým databázím, resp. veřejným rejstříkům, pro účely zákony stanovenými (např. při ověřování podpisů mají advokáti povinnost kontrolovat občanské průkazy dle webové stránky Ministerstva vnitra České republiky, viz zde <https://aplikace.mvcr.cz/neplatne-doklady/>, musí rovněž v případě kontroly České advokátní komory doložit, že tuto povinnost splnili; právě v tomto případě přichází potřeba

elektronizace a vhodnějšího přístupu tak, aby měl advokát přístup do evidence obyvatel, výlučně za účelem ověřování podpisů a ověření platnosti dokladu podepisující osoby tak, jako tomu mají CzechPointy, resp. i notáři, včetně s tím souvisejícího záznamu o zpřístupnění, který by sloužil pro případ kontroly a oprávněnosti užití databáze.

- přímý zápis do veřejných databází (obdoba přímých zápisů prováděných notáři) – možnost? Ano či ne? V jakých případech?
- digitalizace Česká advokátní komory
- elektronizace a dálkový přístup do soudních a správních spisů (rozbor možnosti dálkového zpřístupnění např. přes přihlášení a ověření dle přístupu datové schránky).
- elektronizace a kontrola úschov, propojení registru elektronické knihy úschov s bankami;
- propojení registrů dlužníku, registru exekucí a insolvenčního rejstříku – ano, či ne? Výhody,

Závěr

Z důvodu popisnosti práce, dílčích pochybení při práci s literaturou a citacemi, absence podtitulu práce zpřesňující oblast zkoumání, stanovení cíle diplomové práce a v konečném důsledku i absence relevantního závěru, nelze hodnotit práci jako vyhovující.

V diplomové práci, jak je uvedeno shora, jsou nedostatky, které je nutné odstranit, a to minimálně v rámci případné obhajoby, vhodněji však přepracováním práce tak, aby (i) byl vhodněji specifikován cíl práce, či doplněn podtitul práce (ii) byly odstraněny irelevantní části, které nemají v zásadě vůbec žádný vliv na cíl práce a (iii) bylo provedeno zhodnocení elektronizace v prostředí advokátní kanceláře, či doplněno o komparaci vůči eSSL, doplněno o případná doporučení, či zpracování případných možností e-governmentu v rámci prostředí advokátní kanceláře, jak jsou tyto příkladmo nastíněny výše.

Otázky

V rámci obhajoby by autor měl být připraven reagovat na výše uvedené výtky a níže uvedené otázky:

1. Jaký je cíl diplomové práce, či její dílčí cíle?
2. Jaká byla hypotéza diplomové práce, tj. co autor očekával?
3. Jaké jsou závěry diplomové práce v návaznosti na její cíle?
4. Konkrétně pak:
 - V jakém rozsahu je zákon č. 499/2004 Sb., závazný pro advokátní kancelář?
 - Jaký vliv má Česká agentura pro standardizaci jako atestační středisko na „e-government v prostředí advokátní kanceláře“?
 - Jaké přichází v úvahu doporučení pro prostředí advokátní kanceláře ze systému eSSL?
 - Jaké přichází v úvahu doporučení pro orgány veřejné správy z vedení spisů, elektronizace, obecně oblasti prostředí advokátní kanceláře?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě n e d o p o r u č u j i <i>popř. v případě obhajoby a objasnění uvedených dotazů je možné navrhnout klasifikační stupeň dobře</i>
---	--

V Praze dne 20. srpna 2023


Mgr. Marek Moravec, oponent