

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Baumgartlová

Název práce: E-government v prostředí české advokátní kanceláře

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Brádlarová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Marek Moravec

Obor a forma studia: Veřejná správa a spisová služba

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	x			
Logická stavba a členění práce	x			
Jazyková a terminologická úroveň	x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x		
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		x		
Vymezení cíle a jeho naplnění			x	
Vlastní přínos studenta			x	

Připomínky a náměty:

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka práce se primárně zaměřila na problematiku, elektronizace úřadování v konkrétní advokátní kanceláři v návaznosti za proces elektronizace veřejné správy – eGovernment.

Diplomová práce je členěna do šesti kapitol (*E-government, Vývoj e-governmentu po roce 2008, Elektronické dokumenty a jejich správa, Elektronizace v současnosti, Výkon advokacie v České republice a Elektronické úřadování v advokátní kanceláři*), dále členěných do podkapitol, které jsou doplněny vedle povinného úvodu a závěru o další „přílohové“ kapitoly obsahující: *seznam zdrojů, seznam obrázků a seznam tabulek*.

První čtyři kapitoly jsou věnovány popisu vývoje eGovernmentu v ČR v kontextu vývoje dané problematiky v rámci Evropské unie. Pozitivně hodnotím způsob, jakým se autorka vyrovnala s rozsáhlou problematikou eGovernmentu, kdy dokázala kvalitně vystihnout a popsat jak důležité momenty vývoje českého eGovernmentu a na ně navazující klíčové legislativní a odborné normy, tak proměny jeho organizačního rámce.

Poslední dvě kapitoly jsou soustředěny na analýzu fungování advokátní kanceláře, resp. advokacie z hlediska legislativních a odborných norem upravujících oblasti advokacie na což navazuje analýza administrativních zvyklostí advokacie, včetně používání interních agentových informačních systémů, apod.

Kontextové kapitoly jsou založeny na fundovaném využití relevantních pramenů a literatury, včetně internetových zdrojů, jejichž využívání je pro danou problematiku zcela adekvátní.

Negativem je fakt, že autorka v závěrečném seznamu použitých pramenů a literatury řadu v textu zmiňovaných nebo „nezmiňovaných“, ale relevantních legislativních norem neuvedla, jako např. vyhlášku č. 259/2012 Sb., vyhlášku č. 193/2009 Sb., zákon č. 227/2000 Sb., zákon č. 297/2016 Sb. apod.

Vzhledem k tomu, že cílem práce je zhodnotit možnosti efektivní elektronizace úřadování a služeb advokacie, jenž advokacie může převzít od „elektronické veřejné správy“ by bylo vhodné zohlednit všechny předpisy upravující správu dokumentů adekvátní formou nejen v závěru, ale též podrobnější formou i v textu. Také proto, že elektronická správa dokumentů jak v ESSL, tak ISSD nebo oborových IS patří k základním pilířům nejen elektronizace veřejné správy, ale i elektronizace subjektů mimo veřejnou správu.

Další výtka je směřována k ne zcela optimální úrovni hloubky analýzy správy dokumentů v kontextu jejích profesních vazeb na nadřízené orgány, veřejnou správu, klienty, apod., zejména z hlediska právně validní komunikace, sdílení dat, využívání specializovaných právních informačních systémů, atd.

Bylo by vhodné též přistoupit ke strukturovanějšímu a podrobnějšímu popisu pro administrativu advokátní kanceláře klíčových směrnic: *Document management and retention Policy; Electronic Filing Quick Guide for Lawyers a Electronic Filing Quick Guide for Secretaries*.

I přes výše uvedené výtky ale lze hodnotit analýzu administrativních procesů v advokátní kanceláři za přijatelnou a podávající vcelku dobrý přehled o jejím fungování.

Autorka se v diplomové práci primárně zaměřila na problematiku elektronizace úřadování v konkrétní advokátní kanceláři v návaznosti na proces elektronizace veřejné správy – eGovernment a zodpovězení otázky, zda by pro advokátní kancelář nebylo výhodnější používat ESSL. I když nesouhlasím se závěrem autorky, že by zavedení ESSL znamenalo, že by fungoval jen polovičatě jak vůči nárokům ze strany práva, tak nároků na atestace ESSL (s. 107), oceňuji osobní názor, i když se nemohu vyvarovat obavy, že tím odhaluje určité nepochopení problematiky využití ESSL v administrativním procesu.

Závěr práce mohl být, jak co se týká obsahu, tak rozsahu zpracován lépe. Převažuje rekapitulace obecně známých informací týkající se eGovernmentu, i když oceňuji, že je autorka interpretovala přehledně a s pochopením problematiky. Bohužel praktická „stěžejní“ část diplomové práce postrádá hlubší a zhodnocení a vyvolává spíše otázky než odpovědi (viz tvrzení na straně 107).

Celkové hodnocení: Velmi dobře.