

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Ema Křikavová

Název práce: Užívání veřejného prostoru města Sázavy

Vedoucí práce: doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

Oponentka: Mgr. Aneta Soukopová

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má klasickou strukturu, úvod, teoretickou část, metodologickou část, empirickou část, závěr. Mezi teoretickou částí (označeno 1) a metodologickou částí (označeno 4) jsou zařazeny dvě poměrně stručné kapitoly „2 Prostorový obrat“ a „3 Sebe prezentace ve veřejném prostoru“, které jsou v rámci obsahu a jejich důležitosti poměrně nejasné, nicméně se jedná o povedené teoretické kapitoly.

Výzkumné otázky jsou jasně formulovány v úvodu práce (str. 12). Výzkumné otázky, které si autorka vytyčila jsou: „*Jaké jsou klíčové veřejné prostory města Sázava a do jakých kategorií spadají a co se na nich odehrává?*“; „*Jak vnímají veřejné prostory obyvatelé Sázavy?*“. Na tyto dvě výzkumné otázky autorka odpovídá především skrze pozorování (viz kapitola 5.1) a ankety (viz kapitola 5.5). Třetí výzkumná otázka: „*Jaký postoj zaujímají k veřejným prostorům obyvatelé města a jak se na nich sebe prezentují?*“ v práci nicméně zodpovězena není a sebe prezentaci autorka nakonec zkoumá pouze u politických reprezentantů a vedení města Sázava.

V závěru práce (str. 45) autorka uvádí, že z pilotáže ankety „*vyšlo jasně najevo, že si obyvatelé města myslí, že by se o veřejný prostor mělo nejvíce zajímat vedení města a podílet se na dění v něm.*“ Z toho důvodu autorka prováděla rozhovory pouze s vedením města. Dále uvádí, že svou výzkumnou otázku změnila a zaměřila na vedení města až v průběhu výzkumu. Pravděpodobně díky rozhodnutí změny výzkumného cíle v průběhu výzkumu práce postrádá jednotící linku, která by celý výzkum držela pohromadě a práce tak působí spíše jako několik mezi sebou nesouvisejících částí. Teoretická část zaměřená na historii veřejného prostoru a jeho definici, velmi strohá metodologická část, empirická část se dělí na velmi krátkou zmínku o mentálních mapách, provedených pouze s vedením města. Anketu, která na poměrně nízkém vzorku reflektuje potřeby obyvatel města a polo-strukturované rozhovory, které autorka provedla s vedením města.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka v první části teoretické kapitoly práce (kapitola 1) začíná rozbořem historického kontextu veřejného prostoru, a poměrně detailně se zabývá definicí veřejného prostoru k čemuž využívá různé zdroje, včetně cizojazyčných. Dále se zabývá dělením a typologií veřejného prostoru.

V druhé, výrazně stručnější části teoretické kapitoly (kapitola 2) práce se autorka zabývá prostorovým obratem, kde autorka pracuje s klasickými autory (Bourdieu, Doucault, Lefebvre, Lynch). V této části bych ocenila především hlubší rozpracování metody mentálních map, se kterými autorka pracuje v empirické části práce. Třetí částí teoretické kapitoly (kapitola 3) autorka osvětluje využití pojmu „sebe prezentace“ s pomocí autorů Orum a Neal (2010), Arendt (2007) a Goffman (1963).

Metodologická část práce je velmi stručná (viz str. 26). Chybí v ní zásadní informace, jako podrobnější vysvětlení zvolené metodologie, obsahu polo-strukturovaných rozhovorů, výběru informátorů atd. Tuto část považuji za velký nedostatek práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s vlastními zdroji dat: zúčastněné pozorování, mentální mapy, polo-strukturované rozhovory a online anketu. Kvůli velmi stručné metodologické části práce, čtenáři chybí pro čtení empirické části podstatné základní informace. Autorka provedla celkem 10 polo-strukturovaných rozhovorů, pouze s vedením města Sázava (starosta, radní, komise). Online anketu autorka propagovala na facebookové stránce města Sázavy a fyzicky v infocentru. Město Sázava má přes tři a půl tisíce obyvatel, facebooková skupina města, kde byla anketa propagována má přibližně 2800 členů, autorka si za cíl určila získat návratnost 50 respondentů (autorka získala 48 respondentů), což považuji za ne příliš ambiciózní cíl, vzhledem k tomu, že to byl autorčin jediný zdroj informací přímo od občanů města (vyjma vedení, které je sestaveno také z obyvatel Sázavy).

Autorka příliš nevyužila potenciál metody mentálních map, které provedla pouze s vedením města. Interpretace map (viz str. 34) je poměrně zjednodušená na úroveň, že dělení prostoru města je jejími obyvateli (vedením) vnímáno stejně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V závěrečné části práce autorka uvádí, že ve svém výzkumu na rozdíl od teoretických zdrojů, ze kterých vychází nenaráží na problematičnost utváření veřejného prostoru a politické moci (viz citace níže). V empirické části nicméně autorka nepředstavuje argumenty dostatečné pro takové jasné závěry. Příkladem takového závěru může být například tento úryvek z práce (viz str. 45): „*To, že politická moc a veřejný prostor jsou propojené podotýká i Setha Low ve svém díle, kde naráží na to, že politické cíle jedné skupiny mohou přetvořit veřejný prostor, který omezí přístup a zdroje veřejných statků druhé skupině, ovšem k tomuto fenoménu jsem ve svém výzkumu nepřišla. Naopak jsem pomocí rozhovorů došla k závěru, že moji účastníci výzkumu se pomocí změn ve veřejném prostoru snaží veřejný prostor zkvalitnit a potažmo tedy pozvednout i kvalitu života občanů města. K tomu, aby lidé participovali na veřejném prostoru je předpokladem silný vztah k prostředí a sociální kontrola (Ambrožová, 2010).*“

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka jasně formuluje, která tvrzení jsou převzata z literatury a která vychází z jejího výzkumu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je po formální stránce v pořádku, autorka pracuje s vhodným odkazovým aparátem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

A) V závěru uvádíte (str. 45), že sami obyvatelé vyjadřují názor, že tvorba veřejného prostoru je záležitostí vedení města. Dokázala byste tento fenomén nějakým způsobem reflektovat? Na jaké úrovni je ve městě Sázava zavedeno participativní plánování a obecně začleňování občanů do rozhodovacích procesů o tvorbě veřejného prostoru? Může existovat určitá souvislost mezi nedostatkem příležitostí a neparticipativního přístupu místních obyvatel, který naznačujete výsledky z dotazníku?

B) Jak byste na základě Vašich zjištění odpověděla na výzkumnou otázku „*Jaký postoj zauímají k veřejným prostorům obyvatelé města a jak se na nich sebezpřentují?*“

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

I přes nedostatky práce, které výše uvádím, doporučuji práci k obhajobě. Autorka prokazuje zájem o zkoumanou problematiku a pečlivě se jí věnovala po teoretické stránce. Domnívám se, že hlavní nedostatky práce byly způsobeny změnou výzkumného cíle po první fázi výzkumu (online ankety s obyvateli města), na základě, které se autorka rozhodla provádět rozhovory a tvorbu mentálních map pouze s vedením města. Práci by nepochybně pomohlo rozšíření metodologické části a jasná formulace záměrů výzkumu již od začátku práce. Práce nicméně úrovni odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí odpovídá úrovni bakalářské práce a navrhuji hodnocení D.

Datum:
03.09.2023

Podpis:

